

Somos a Eneva



Empresa integrada de energia e maior operadora privada de gás natural do Brasil

47.5 16,9 +50 6,0 +5,9 77,6 Óleo e Gás Natural Eletricidade mil km² bcm **GW** bcm **GW** % produzidos em área de em reservas no pipeline a gás natural capacidade (2012-2023) possíveis (2P) concessão instalada de projetos **UTE Jaguatirica II** (2022) • 141 MW | Gás Natural. **Bacia do Parnaíba** (2012) **Complexo Azulão** (2026) • 11 blocos em concessão. • 885 MW | Gás Natural. • 1 PAD (Tianguar). • 12 campos ("Parque dos Gaviões"): **Complexo Parnaíba** (2012) → 7 campos em produção; ■ 1.886 MW | Gás Natural. → 5 campos em desenvolvimento; \rightarrow 37,5 bcm em reservas (2P). **UTE Porto do Itaqui** (2013) **AM** • 360 MW | Carvão. **Bacia do Amazonas** (2018) **UTE Porto do Pecém II** (2013) • 3 blocos em concessão. 2 campos* (Azulão* e Tambaqui); • 365 MW | Carvão. • 1 acumulação marginal** (Japiim): **UFV Tauá** (2011) \rightarrow 10 bcm em reservas (2P). BA ■ 1 MW | Solar. GO -**UTE Porto de Sergipe I Bacia do Solimões** (2021) • 1 acumulação marginal (Juruá). (2020) \rightarrow 24 bcm em recursos (2C). • 1.593 MW | Gás Natural. MS **Complexo Futura I** (2022) **Bacia do Paraná** (2021) • 692 MW | Solar.

• 4 blocos em concessão

^{*}Anexação de Azulão (AZU) e Azulão Oeste (AZUO) em andamento na ANP:

^{**}Acumulação marginal Japiim em fase de assinatura.

Audiência Pública n° 001/2024

Revisão do Contrato de Concessão entre o Estado de Sergipe e Sergás

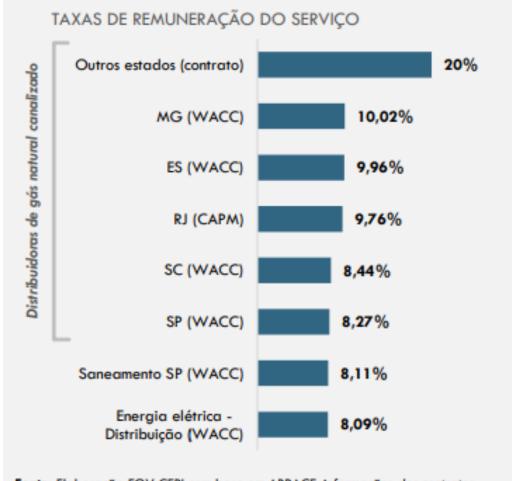


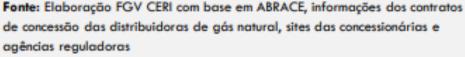
Diversos Estados já adotam o WACC como metodologia para calcular o justo retorno mínimo dos investimentos, conforme revisões mais recentes da indústria.

Segundo estudo da FGV (2019)*, as distribuidoras ES-MG-SC-SP têm uma média de taxa de retorno de investimento de 9,17%

*Estudo FGV-CERI: Distribuição de gás natural no Brasil dados e aspectos regulatórios – jul/2019

Sugestão: a AGRESE poderia avaliar a conveniência da adoção do WACC em Sergipe, por se tratar de um serviço público, tornando seu valor público mediante nota técnica com metodologia clara, a exemplo de outras distribuidoras de gás canalizado.







Audiência Pública n° 001/2024



Revisão do Contrato de Concessão entre o Estado de Sergipe e Sergás



Sugerimos adotar um volume 100% do previsto no cálculo da margem bruta da concessionária, em vez de 80%, o que majora a tarifa final.

O atual racional, que adota um caráter mais conservador da venda do volume previsto, implica em uma distorção do valor que deveria ser cobrado pela tarifa.

ES, MG, RJ, SC e SP adotam 100% do volume previsto

Sugestão: a AGRESE deveria avaliar a alteração do volume de 80% para 100% no cálculo tarifário, a exemplo de outros estados.

TM = PV + MB

TM= Tarifa média a ser cobrada pela concessionária;

PV= Preço de venda;

MB= Margem bruta de distribuição da concessionária.

MB= Custo do capital ÷ v + custo operacional ÷ v + depreciação ÷ v + ajustes + aumento de produtividade.



Os novos movimentos da indústria indicam a adoção do price cap como metodologia tarifária, também conhecida como regulação por incentivo.

O fator X busca medir um índice de eficiência. O preço teto, a cada revisão, é baseado no preço do ano anterior ajustado pelo índice de inflação mais ou menos o fator de eficiência X.

O fator X já é amplamente consolidado no setor de transmissão de energia. O estado de SP já adota o fator X na distribuição de gás canalizado.

Sugestão: a AGRESE deveria avaliaria a pertinência de inclusão do fator X no cálculo da tarifa, o que traria maior conformidade com o desenvolvimento do novo mercado de gás.



