

PORTARIA Nº 33/2026,
DE 26 DE JUNHO DE 2026.

DISPÕE SOBRE A APROVAÇÃO DOS RELATÓRIOS APRESENTADOS PELO VERIFICADOR INDEPENDENTE, REFERENTES AOS MESES DE FEVEREIRO E MARÇO DE 2026, E DÁ PROVIDÊNCIAS CORRELATAS.

A AGÊNCIA REGULADORA DE SERVIÇOS PÚBLICOS DO ESTADO DE SERGIPE – AGRESE, no uso de suas atribuições legais e regulamentares, previstas no art. 6º, II e VIII da Lei 6.661/2009. E,

Considerando a competência conferida à Agência Reguladora para a Contratação do Verificador Independente, bem como para avaliar, revisar e homologar os relatórios e manifestações por ele elaborados, conforme Cláusulas 25.4 e 25.5 do Contrato de Concessão;

Considerando o Contrato administrativo nº 007/2025, celebrado em 28 de abril de 2025, entre a Agência Reguladora do Estado de Sergipe – AGRESE e a Fundação Getúlio Vargas – FGV, tendo como objeto a prestação de serviços de assessoria técnica especializada para atuar como verificador independente, na aferição do desempenho e qualidade das atividades e serviços concessionária, no âmbito da concessão da prestação regionalizada dos serviços públicos de abastecimento de água e esgotamento sanitário da microrregião de água e esgoto de Sergipe – MAES;

Considerando o encaminhamento pela Fundação Getúlio Vargas, através de expediente datado de 08 de abril de 2026, do Produtos 4.02 – Relatório Mensal de Verificação, o que ensejou a abertura do Processo Administrativo nº 290/2026;

Considerando o encaminhamento pela Fundação Getúlio Vargas, através de expediente datado de 08 de maio de 2026, do Produtos 4.03 – Relatório Mensal de Verificação, o que ensejou a abertura do Processo Administrativo nº 306/2026;

Considerando o Relato Técnico nº 31/2026 da Câmara Técnica de Saneamento da AGRESE, que tratou do Produto 4.02 – Relatório Mensal de Verificação referente a fev/2026;

Considerando o Relato Técnico nº 36/2026 da Câmara Técnica de Saneamento da AGRESE, que tratou do Produto 4.03 – Relatório Mensal de Verificação referente a mar/2026; e

Considerando a deliberação da Diretoria Executiva da AGRESE, na reunião realizada no dia 18 de junho de 2026.

RESOLVE:

Art. 1º Aprovar os Produtos 4.02 e 4.03 – Relatórios Mensais de Verificação referentes, respectivamente, aos meses de fevereiro e março de 2026, apresentados pelo Verificador Independente (Fundação Getúlio Vargas – FGV), destinados à consolidação da análise dos dados encaminhados pela Concessionária Iguá Sergipe S.A. acerca do desempenho operacional dos serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário, na forma do anexo I e anexo II desta Portaria.

Art. 2º A Concessionária Iguá Sergipe S.A. deverá atender às seguintes determinações:

I – Revisar e padronizar os procedimentos de cálculo dos indicadores de desempenho, com ênfase no Índice de Qualidade da Água – IQA, demonstrando o cumprimento através de Relatório Técnico de Padronização Metodológica, observando os seguintes prazos:

- a) Até 30 (trinta) dias, para retificar a base de dados referente aos meses a partir de janeiro de 2026;
- b) Até 90 (noventa) dias, para retificar a base de dados referente ao período de maio a dezembro de 2025.

II – Estruturar e apresentar os critérios de expurgo de forma auditável, demonstrando o cumprimento através de Relatório de Critérios de Expurgo, em até 20 (vinte) dias;

III – Aprimorar os critérios de coleta, registro e envio das bases de dados, demonstrando o cumprimento através de Plano de Ação para Qualidade de Dados, em até 45 (quarenta e cinco) dias;

IV – Formalizar o plano amostral e os pontos de coleta, demonstrando o cumprimento através de Plano Amostral Consolidado, em até 30 (trinta) dias;

V – Regularizar a situação das Estações de Tratamento de Esgoto – ETEs com pendências relacionadas ao licenciamento ambiental, demonstrando o cumprimento através de Relatório de Situação das ETEs, observando os seguintes prazos:

- a) Até 15 (quinze) dias, para apresentar o diagnóstico;
- b) Até 90 (noventa) dias, para a efetiva regularização completa ou comprovação de andamento do procedimento regularizador.

Parágrafo único. As determinações dispostas neste artigo deverão atender o Produto 4, que trata dos Relatórios Mensais de verificação, na sua íntegra, devendo ser respeitados os prazos disciplinados nesta portaria a partir da sua publicação.



SERGIPE
GOVERNO DO ESTADO

AGÊNCIA REGULADORA DE SERVIÇOS PÚBLICOS DE SERGIPE

Página:3 de 3

Art. 3º Em relação ao produto 4.03 e sem prejuízo do cumprimento das determinações previstas no art. 2º desta portaria, a Concessionária Iguá Sergipe S.A. deverá apresentar, no prazo de até 30 (trinta) dias, justificativa técnica circunstanciada acerca das alterações identificadas nos resultados das amostras de qualidade da água relativas a períodos anteriores, especificamente nos Municípios de Cumbe e Ilha das Flores, explicitando as razões operacionais, laboratoriais ou outras causas que tenham motivado as modificações verificadas na base histórica de dados, mediante a apresentação de Relatório Técnico de Rastreabilidade de Dados.

Art. 4º Esta Portaria entra em vigor com a publicação do seu extrato no Diário Oficial do Estado de Sergipe, sendo disponibilizada, na íntegra, no site da AGRESE.

Dê-se conhecimento, cumpra-se e publique-se.

Aracaju, 26 de junho de 2026

Luiz Hamilton Santana de Oliveira
Diretor-Presidente

Protocolo de Assinatura(s)

O documento acima foi proposto para assinatura digital. Para verificar as assinaturas acesse o endereço <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

Código de verificação: IKQO-BESA-F1IM-VXSI



O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 26/06/2026 é(são) :

Legenda: ● Aprovada ● Indeterminada ● Pendente

- LUIZ HAMILTON SANTANA DE OLIVEIRA ***59553*** DIRETORIA PRESIDENCIAL - AGRESE Agência Reguladora de Serviços Públicos de Sergipe 26/06/2026 11:55:23 (Docflow)



SERGIPE
GOVERNO DO ESTADO

AGÊNCIA REGULADORA DE SERVIÇOS PÚBLICOS DE SERGIPE

Página:1 de 1

Extrato da Portaria nº 33/2026, de 26/06/2026, que dispõe sobre a aprovação dos relatórios apresentados pelo Verificador Independente, referentes aos meses de fevereiro e março de 2026, e dá providências correlatas. **Proc. nº 290/2026 e nº 306/2026. AGÊNCIA REGULADORA DOS SERVIÇOS PÚBLICOS DE SERGIPE – AGRESE. Vigência:** Com a publicação deste Extrato D.O.E., sendo disponibilizada, na íntegra, no site da AGRESE.

Aracaju, 26 de junho de 2026

Luiz Hamilton Santana de Oliveira
Diretor-Presidente

Protocolo de Assinatura(s)

O documento acima foi proposto para assinatura digital. Para verificar as assinaturas acesse o endereço <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

Código de verificação: NRXX-YFD1-IDKR-CUKE



O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 26/06/2026 é(são) :

Legenda: ● Aprovada ● Indeterminada ● Pendente

- LUIZ HAMILTON SANTANA DE OLIVEIRA ***59553*** DIRETORIA PRESIDENCIAL - AGRESE Agência Reguladora de Serviços Públicos de Sergipe 26/06/2026 11:59:48 (Docflow)

PARCEIRO: Desafio Jovem Do Brasil, CNPJ nº 11.625.657/0001-60, situado na Estrada Principal, 77, Povoado Boqueirão, Área Rural, AREIA BRANCA-SE. Representado pela Presidente **FRANCIANE BARRETO SANTANA GOMES**, portador do CPF nº xxx.743.307-xx.
VALOR DO REPASSE TOTAL: R\$ 50.000,00 (Cinquenta mil reais)
CLASSIFICAÇÃO ORÇAMENTÁRIA: 24113 - Secretaria de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania- SEASIC, Funcional Programática 08.422.0051 - Fortalecimento da Política de Assistência Social, a Inclusão Produtiva, a Cidadania e a Garantia e Proteção De Direitos, no Projeto/Atividade 0391 - Apoio a projetos de enfrentamento a vulnerabilidade social.
3.3.50.41 - Contribuições, na Fonte de Recursos 1500.
OBJETO: Apoio a ações de custeio da instituição.
VIGÊNCIA DA PARCERIA: 25/06/2026 a 24/06/2027
PARECER DA PGE: nº 5365/25 de 15 de Agosto de 2025.
BASE LEGAL: Emenda Constitucional nº 48/2019 de 25 de junho de 2019, Emenda Constitucional nº 53/2020 de 10 de dezembro de 2020, Lei de Diretrizes Orçamentárias e Lei Orçamentária anual do exercício e suas alterações, na Lei Federal nº 13.019/2014 de 31 de julho de 2014, no Decreto Estadual nº 30.874, de 19/10/2017.

Aracaju-SE, 25 de Junho de 2026.

ÉRICA LIMA CAVALCANTE MITIDIERI

Secretária de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania

GOVERNO DE SERGIPE

SECRETARIA DE ESTADO DA ASSISTÊNCIA SOCIAL, INCLUSÃO E CIDADANIA

EXTRATO DO TERMO DE FOMENTO Nº 041/2026

CONCEDENTE: Secretaria de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania - SEASIC - CNPJ/MF Nº 34.841.186/0001-23, ARACAJU/SE, **ÉRICA LIMA CAVALCANTE MITIDIERI**- CPF/MF nº xxx.373.105-xx.
PARCEIRO: Instituto São Peregrino de Assistência Social e Educacional, CNPJ nº 28.385.550/0001-95, situado na Rua da Praça, 468 - Povoado Boa Esperança, Propriá - SE. Representado pela Presidente **MARIA LIDIA SOARES** - CPF nº XXX. 792.795-XX.
VALOR DO REPASSE TOTAL: R\$ 40.000,00 (Quarenta mil reais)
CLASSIFICAÇÃO ORÇAMENTÁRIA: 24113 - Secretaria de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania- SEASIC, Funcional Programática 08.422.0051 - Fortalecimento da Política de Assistência Social, a Inclusão Produtiva, a Cidadania e a Garantia e Proteção De Direitos, no Projeto/Atividade 0391 - Apoio a projetos de enfrentamento a vulnerabilidade social.
3.3.50.41 - Contribuições, na Fonte de Recursos 1500.
OBJETO: Apoio para fins de custeio.
VIGÊNCIA DA PARCERIA: 25/06/2026 a 24/06/2027
PARECER DA PGE: nº 1808/2026-CCAC de 16 de Junho.
BASE LEGAL: Emenda Constitucional nº 48/2019 de 25 de junho de 2019, Emenda Constitucional nº 53/2020 de 10 de dezembro de 2020, Lei de Diretrizes Orçamentárias e Lei Orçamentária anual do exercício e suas alterações, na Lei Federal nº 13.019/2014 de 31 de julho de 2014, no Decreto Estadual nº 30.874, de 19/10/2017.

ÉRICA LIMA CAVALCANTE MITIDIERI

Secretária de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania.

GOVERNO DE SERGIPE

SECRETARIA DE ESTADO DA ASSISTÊNCIA SOCIAL, INCLUSÃO E CIDADANIA
ERRATA DO EXTRATO DO TERMO DE FOMENTO Nº 035/2026

CORRIGE O ERRO MATERIAL DO EXTRATO DO TERMO DE FOMENTO Nº 035/2026 DE 17 DE JUNHO DE 2026 PUBLICADO EM 22 DE JUNHO DE 2026 NO DIÁRIO OFICIAL DO ESTADO DE SERGIPE.
Secretaria de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania - SEASIC - CNPJ/MF Nº 34.841.186/0001-23, ARACAJU/SE, por meio da Secretária ÉRICA LIMA CAVALCANTE MITIDIERI- CPF/MF nº xxx.373.105-xx, no uso das suas atribuições, corrige a informação onde se lê:
VALOR DO REPASSE TOTAL: R\$ 50.000,00 (Cinquenta mil reais).
Leia-se:
VALOR DO REPASSE TOTAL: R\$ 30.000,00 (Trinta mil reais).
DÉ-SE
CONHECIMENTO,
PUBLIQUE-SE.

Aracaju, 25 de junho de 2026

ÉRICA LIMA CAVALCANTE MITIDIERI

Secretária de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania.

GOVERNO DE SERGIPE

SECRETARIA DE ESTADO DA ASSISTÊNCIA SOCIAL, INCLUSÃO E CIDADANIA

LICENÇA AMBIENTAL ÚNICA

A SECRETARIA DE ESTADO DA ASSISTÊNCIA SOCIAL, INCLUSÃO E CIDADANIA - SEASIC, CNPJ: 34.841.186/0001-23, torna público que recebeu da Secretaria Municipal do Meio Ambiental e Mudança do Clima do município de Nossa Senhora do Socorro, a Licença Ambiental Única nº 7/2026, com validade de 05 (cinco) ano, a partir de 15/06/2026, para Implantação do Centro Comunitário pela Vida (CONVIVE), s/n, bairro Marcos Freire II, Município de Nossa Senhora do Socorro/SE.

ÉRICA LIMA CAVALCANTE MITIDIERI

Secretária de Estado da Assistência Social, Inclusão e Cidadania

ADMINISTRAÇÃO INDIRETA

Agrese

ESTADO DE SERGIPE

SECRETARIA DE ESTADO DA CASA CIVIL

AGÊNCIA REGULADORA DE SERVIÇOS PÚBLICOS DO ESTADO DE SERGIPE

Extrato da Portaria nº 33/2026, de 26/06/2026, que dispõe sobre a aprovação dos relatórios apresentados pelo Verificador Independente, referentes aos meses de fevereiro e março de 2026, e dá providências correlatas. Proc. nº 290/2026 e nº 306/2026. **AGÊNCIA REGULADORA DOS SERVIÇOS PÚBLICOS DE SERGIPE - AGRESE.** Vigência: Com a publicação deste Extrato no D.O.E., sendo disponibilizada, na íntegra, no site da AGRESE.

Aracaju/SE, 26 de junho de 2026.

Luiz Hamilton Santana de Oliveira
Diretor-Presidente

ESTADO DE SERGIPE

SECRETARIA DE ESTADO DA CASA CIVIL

AGÊNCIA REGULADORA DE SERVIÇOS PÚBLICOS DO ESTADO DE SERGIPE

Extrato da Portaria nº 34/2026, de 26/06/2026, que dispõe sobre a aprovação do Produto 9 - Relatório do Mapeamento de Stakeholders, apresentado pela Fundação Getúlio Vargas - FGV, e dá providências correlatas. Proc. nº 309/2026. **AGÊNCIA REGULADORA DOS SERVIÇOS PÚBLICOS DE SERGIPE - AGRESE.** Vigência: Com a publicação deste Extrato no D.O.E., sendo disponibilizada, na íntegra, no site da AGRESE.

Aracaju/SE, 26 de junho de 2026.

Luiz Hamilton Santana de Oliveira
Diretor-Presidente

Banese



Pub. 031/2026

PROCESSO LICITATÓRIO Nº 011/2026 - LEILÃO

O Banco do Estado de Sergipe S.A., por intermédio da sua Área de Licitações e do Leiloeiro Público Oficial, o Sr. Carlos Vinícius de Carvalho Mascarenhas, regularmente inscrito na Junta Comercial de Sergipe - JUCESE, com a matrícula 11/2007, torna público aos interessados a realização do Leilão supra.

OBJETO: Alienação de imóvel urbano recebido em garantia pelo BANESE decorrente de alienação fiduciária, descrito no Anexo I do Edital, no estado de ocupação em que se encontra.

REALIZAÇÃO: Primeira hasta: 13.07.2026 (segunda-feira), às 09 horas e segunda hasta: 27.07.2026 (segunda-feira), às 09 horas;

LOCAL: As hastas públicas dar-se-ão exclusivamente de forma eletrônica, através do site www.rjleiloes.com.br;

TIPO DE LICITAÇÃO: Maior Lance;

PARECER JURÍDICO: 109/2026;

REGÊNCIA LEGAL: Lei 13.303/2016 e o RILC - Regulamento Interno de Licitações e Contratos do Banese.

INFORMAÇÕES: Telefone: (79) 99978-5089, pelo e-mail: rjleiloes@rjleiloes.com.br e pessoalmente no escritório localizado na Av. Jorge Amado, nº 1565, Bairro Jardins, CEP 49.025-330, Aracaju (SE). O edital e seus anexos encontram-se disponíveis no site: www.rjleiloes.com.br.

Área de Licitações



Pub. 032/2026

PROCESSO LICITATÓRIO Nº 007/2026-R

RITO PROCEDIMENTAL DO PREGÃO ELETRÔNICO

OBJETO: Retrofit do Sistema de Ar-Condicionado, que consiste na substituição de três equipamentos de climatização de precisão, do tipo self-contained com insulfamento down flow e capacidade unitária de 35 kW, e na instalação de um equipamento adicional do tipo in-row, conforme edital e anexos;

DATA DA ABERTURA: 21.07.2026, às 10 horas;

LOCAL: <https://bbmnet.com.br>;

TIPO DE LICITAÇÃO: Menor Preço;

FONTE DE RECURSOS: Próprios;

PARECER JURÍDICO: 120/2026;

REGÊNCIA LEGAL: Lei 13.303/2016; Regulamento Interno de Licitações e Contratos do BANESE;

INFORMAÇÕES: Edital e seus anexos encontram-se disponíveis no site <https://bbmnet.com.br>.

Área de Licitações



RESUMO DO 1º ADITIVO - REPACTUAÇÃO E REEQUILÍBRIO

Nº PROCESSO: PL 024/2025. **Nº CONTRATO:** 4600003100. **CONTRATADA:** A.D. ENGENHARIA LTDA. **CNPJ:** 11.819.223/0001-00. **MOTIVAÇÃO:** Necessidade de repactuação em consonância com os parâmetros estabelecidos na CCT 2025/2026 de categorias contratadas; Além disso, busca-se o reequilíbrio da equação econômico-financeira do contrato por força da reoneração previdenciária (Lei Federal nº 14.973/2024). **OBJETO:** Ajuste de preços decorrente da CCT 2025/2026, alteração do salário mínimo e reoneração previdenciária (Lei Federal nº 14.973/2024), com impacto final aproximado de 3,46% sobre o valor mensal contratado; Atualização proporcional das estimativas de Horas Extras e Ressarcimento de Materiais; e Inclusão do §99 à CLÁUSULA 8ª do contrato de origem, que disporá sobre as condições de apresentação, manutenção e atualização do Plano de Continuidade de Negócios. **VALOR ESTIMADO:** R\$ 119.790,41. **VIGÊNCIA:** 19/06/26 até 01/09/26. **PARECER JURÍDICO:** 101/2026. **FONTE DE RECURSOS:** Próprios. **BASE LEGAL:** Art. 72 e 81, VI e §§5º e 7º, da Lei 13.303/16 c/c arts. 152, "caput", 160, 168, §2º, e 172, I a VI, do RILC-BANESE.

ANEXO I DA PORTARIA Nº 33/2026- AGRESE

PRODUTO 4.02 - RELATÓRIO MENSAL DE VERIFICAÇÃO REFERENTE A FEVEREIRO DE 2026

Rio de Janeiro, 08 de abril de 2026.

À

Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe - AGRESE

At.: Luiz Hamilton Santana de Oliveira
Presidente

A/C: José Wellington Corrêa Leite
Diretor de Câmara

Referência: Contrato 007/2025

Assunto: Entrega do Produto 4.02 - Relatório Mensal de Verificação

Prezado Senhor,

Encaminhamos o relatório, correspondente à entrega do **Produto 4.02 - Relatório Mensal de Verificação**, do projeto de **assessoria técnica especializada de Verificador Independente** para a **Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe (AGRESE)**, que visa à aferição do desempenho e da qualidade dos serviços e atividades sob a responsabilidade da Concessionária no âmbito do **Contrato de Concessão da Prestação Regionalizada dos Serviços Públicos de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário da Microrregião de Água e Esgoto de Sergipe (MAES)**, referente ao **Contrato 007/2025**, assinado em 12/05/2025.

Atenciosamente,

Carlos Otávio Quintella
Diretor Executivo

Barão de Itambi, 60 – sala 502
Tel.: 55 21 3799-6100 – CEP: 22.231-000
Rio de Janeiro - RJ - Brasil

**Assessoria Técnica Especializada de Verificador
Independente**

**Agência Reguladora de Serviços Públicos do
Estado de Sergipe - AGRESE**

Produto 4.02 - Relatório Mensal de Verificação

8 de abril de 2026

Este documento foi assinado digitalmente por D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA

FICHA TÉCNICA

Objeto do Contrato	Assessoria Técnica Especializada de Verificador Independente
Data de Assinatura do Contrato	12 de maio de 2024
Prazo de Execução	44 meses
Contratante	Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe - AGRESE
Contratada	Fundação Getulio Vargas
Gerente Executivo do Projeto	Carlos Otavio de Vasconcellos Quintella
Especialista de Indicadores de Desempenho Direito e Economia	Marcio Lago Couto

Sumário

RESUMO EXECUTIVO	15
1. INTRODUÇÃO.....	18
1.1 ATIVIDADES REALIZADAS E ACOMPANHAMENTO DA AGENDA DE 2026	22
2. REFERENCIAL NORMATIVO	24
2.1 PAPEL DO VERIFICADOR INDEPENDENTE	24
2.2 CONTRATO DE CONCESSÃO E ANEXOS.....	25
2.3 INDICADORES DE DESEMPENHO	26
3. ANÁLISE DO ÍNDICE DE QUALIDADE DE ÁGUA (IQA)	37
3.1 CONSIDERAÇÕES SOBRE O PARÂMETRO PH	38
3.2 CONCESSÃO DO ESTADO DE SERGIPE	41
3.3 COMPARATIVO ENTRE OS CÁLCULOS DO IQA DA CONCESSIONÁRIA E DO VERIFICADOR	56
3.4 ANÁLISE DOS RESULTADOS DE IQA POR DESVIO-PADRÃO.....	75
4. ANÁLISE DO ÍNDICE DE EFICIÊNCIA E MELHORIA DO TRATAMENTO DO ESGOTO (IQE)	81
4.1 COMPARATIVO ENTRE OS CÁLCULOS DO IQE DA CONCESSIONÁRIA E DO VERIFICADOR	83
5. ANÁLISE DOS RESULTADOS POR MUNICÍPIO.....	84
5.1 AMPARO DO SÃO FRANCISCO	84
5.2 AQUIDABÃ.....	86
5.3 ARACAJU.....	88
5.4 ARAUÁ	92
5.5 AREIA BRANCA	94
5.6 BARRA DOS COQUEIROS	96
5.7 BOQUIM	100
5.8 BREJO GRANDE	102
5.9 CAMPO DO BRITO	104
5.10 CANHOBA.....	106
5.11 CANINDÉ DE SÃO FRANCISCO	108
5.12 CARIRA	112
5.13 CARMÓPOLIS.....	114
5.14 CEDRO DE SÃO JOÃO	116
5.15 CRISTINÁPOLIS	118
5.16 CUMBE	120
5.17 DIVINA PASTORA	122
5.18 ESTÂNCIA.....	124
5.19 FEIRA NOVA.....	126
5.20 FREI PAULO	128

5.21	GARARU	130
5.22	GENERAL MAYNARD	132
5.23	GRACCHO CARDOSO	134
5.24	ILHA DAS FLORES	136
5.25	INDIAROA	138
5.26	ITABAIANA	140
5.27	ITABAIANINHA	144
5.28	ITABI	146
5.29	ITAPORANGA D'AJUDA	150
5.30	JAPARATUBA	152
5.31	JAPOATÃ	154
5.32	LAGARTO	156
5.33	LARANJEIRAS	160
5.34	MACAMBIRA	162
5.35	MALHADA DOS BOIS	164
5.36	MALHADOR	166
5.37	MARUIM	168
5.38	MOITA BONITA	170
5.39	MONTE ALEGRE DE SERGIPE	172
5.40	MURIBECA	174
5.41	NEÓPOLIS	176
5.42	NOSSA SENHORA APARECIDA	178
5.43	NOSSA SENHORA DA GLÓRIA	180
5.44	NOSSA SENHORA DAS DORES	182
5.45	NOSSA SENHORA DE LOURDES	186
5.46	NOSSA SENHORA DO SOCORRO	188
5.47	PACATUBA	192
5.48	PEDRA MOLE	196
5.49	PEDRINHAS	198
5.50	PINHÃO	200
5.51	PIRAMBU	202
5.52	POÇO REDONDO	204
5.53	POÇO VERDE	206
5.54	PORTO DA FOLHA	208
5.55	POVOADOS	210
5.56	PROPRIÁ	212
5.57	RIACHÃO DO DANTAS	216

5.58	RIACHUELO	218
5.59	RIBEIRÓPOLIS	220
5.60	ROSÁRIO DO CATETE	222
5.61	SALGADO	224
5.62	SANTA LUZIA DO ITANHY	226
5.63	SANTA ROSA DE LIMA	230
5.64	SANTANA DO SÃO FRANCISCO	232
5.65	SANTO AMARO DAS BROTAS	234
5.66	SÃO CRISTÓVÃO	236
5.67	SÃO DOMINGOS	240
5.68	SÃO FRANCISCO	242
5.69	SÃO MIGUEL DO ALEIXO	244
5.70	SIMÃO DIAS	246
5.71	SIRIRI	248
5.72	TELHA	250
5.73	TOBIAS BARRETO	252
5.74	TOMAR DO GERU	254
5.75	UMBAÚBA	256
6.	CONCLUSÃO	258
	ANEXOS	260
	ANEXO 1 - DADOS UTILIZADOS NA ANÁLISE	261
	ANEXO 2 - REGISTROS DAS REUNIÕES	264

Índice de Tabelas

Tabela 1 Descrição das Fórmulas de IQA e IQE.....	31
Tabela 2 Índice de Qualidade da Água	32
Tabela 3 Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto	35
Tabela 4 Parâmetros de Conformidade de Água	38
Tabela 5 Concessão de Sergipe - IQA Médio Mensal	41
Tabela 6 Bloco 2 - IQA Mensal por Município – Fev/2026.....	47
Tabela 7 Bloco 3 - IQA Mensal por Município - Fev/2026	49
Tabela 8 Bloco 4 - IQA Mensal por Município - Fev/2026	53
Tabela 9 Divergências Verificadas para o Indicador IQA	56
Tabela 10 Bloco 2 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA Fevereiro de 2026.....	75
Tabela 11 Bloco 3 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA Fevereiro de 2026.....	77
Tabela 12 Bloco 4 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA Fevereiro de 2026.....	79
Tabela 13 Concessão de Sergipe - IQE Médio Mensal	82
Tabela 14 Concessão de Sergipe - IQE Mensal por Município	82
Tabela 15 Número de Amostras Expurgadas de ETEs por falta de Licença Ambiental.....	83
Tabela 16 Amparo do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	85
Tabela 17 Aquidabã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	87
Tabela 18 Aracaju - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	89
Tabela 19 Arauá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	93
Tabela 20 Areia Branca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	95
Tabela 21 Barra dos Coqueiros - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	97
Tabela 22 Boquim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	101
Tabela 23 Brejo Grande - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	103
Tabela 24 Campo do Brito - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	105
Tabela 25 Canhoba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	107
Tabela 26 Canindé de São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	109
Tabela 27 Carira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	113
Tabela 28 Carmópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	115
Tabela 29 Cedro de São João - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	117
Tabela 30 Cristinápolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	119
Tabela 31 Cumbe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	121
Tabela 32 Divina Pastora - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	123

Tabela 33 Estância - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	125
Tabela 34 Feira Nova - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	127
Tabela 35 Frei Paulo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	129
Tabela 36 Gararu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	131
Tabela 37 General Maynard - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	133
Tabela 38 Graccho Cardoso - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	135
Tabela 39 Ilha das Flores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	137
Tabela 40 Indiaroba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	139
Tabela 41 Itabaiana - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	141
Tabela 42 Itabaianinha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	145
Tabela 43 Itabi - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	147
Tabela 44 Itaporanga d'Ajuda - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	151
Tabela 45 Japaratuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	153
Tabela 46 Japoatã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	155
Tabela 47 Lagarto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	157
Tabela 48 Laranjeiras - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	161
Tabela 49 Macambira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	163
Tabela 50 Malhada dos Bois - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	165
Tabela 51 Malhador - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	167
Tabela 52 Maruim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	169
Tabela 53 Moita Bonita - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	171
Tabela 54 Monte Alegre de Sergipe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	173
Tabela 55 Muribeca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	175
Tabela 56 Neópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	177
Tabela 57 Nossa Senhora Aparecida - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	179
Tabela 58 Nossa Senhora da Glória - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	181
Tabela 59 Nossa Senhora das Dores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	183
Tabela 60 Nossa Senhora de Lourdes - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	187
Tabela 61 Nossa Senhora do Socorro - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	189
Tabela 62 Pacatuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	193
Tabela 63 Pedra Mole - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	197
Tabela 64 Pedrinhas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	199
Tabela 65 Pinhão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	201
Tabela 66 Pirambu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	203

Tabela 67 Poço Redondo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	205
Tabela 68 Poço Verde - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	207
Tabela 69 Porto da Folha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	209
Tabela 70 Povoados-Bloco 5 - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	211
Tabela 71 Propriá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	213
Tabela 72 Riachão do Dantas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	217
Tabela 73 Riachuelo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	219
Tabela 74 Ribeirópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	221
Tabela 75 Rosário do Catete - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	223
Tabela 76 Salgado - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	225
Tabela 77 Santa Luzia do Itanhy - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	227
Tabela 78 Santa Rosa de Lima - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	231
Tabela 79 Santana do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	233
Tabela 80 Santo Amaro das Brotas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	235
Tabela 81 São Cristóvão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	237
Tabela 82 São Domingos - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	241
Tabela 83 São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	243
Tabela 84 São Miguel do Aleixo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	245
Tabela 85 Simão Dias - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	247
Tabela 86 Siriri - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	249
Tabela 87 Telha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	251
Tabela 88 Tobias Barreto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	253
Tabela 89 Tomar do Geru - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	255
Tabela 90 Umbaúba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	257

Índice de Figuras

Figura 1 Acompanhamento das Atividades da Etapa I, em 2025	18
Figura 2 Acompanhamento das Entregas da Etapa II, em 2026	19
Figura 3 Indicadores de Desempenho do Contrato de Concessão da Iguá Sergipe.....	27
Figura 4 Prazos de Carência e Metas	29

Índice de Gráficos

Gráfico 1 Ponderação do Índice de Desempenho Geral	28
Gráfico 2 Concessão do Sergipe - Número de Municípios em relação à Meta de IQA	42
Gráfico 3 Concessão do Sergipe - Amostras de Água por mês.....	43
Gráfico 4 Bloco 1 - IQA Mensal Média	44
Gráfico 5 Bloco 1 - Amostras de Água por Mês	45
Gráfico 6 Bloco 2 - IQA Mensal Média	46
Gráfico 7 Bloco 2 - Amostras de Água por Mês	47
Gráfico 8 Bloco 3 - IQA Mensal Média	48
Gráfico 9 Bloco 3 - Amostras de Água por Mês	49
Gráfico 10 Bloco 4 - IQA Mensal Média	52
Gráfico 11 Bloco 4 - Amostras de Água por Mês.....	53
Gráfico 12 Bloco 5 - IQA Mensal Média	54
Gráfico 13 Bloco 5 - Amostras de Água por Mês.....	55
Gráfico 14 Bloco 2 - Desvio-padrão de IQA Fevereiro de 2026.....	76
Gráfico 15 Bloco 3 - Desvio-padrão de IQA Fevereiro de 2026.....	78
Gráfico 16 Bloco 4 - Desvio-padrão de IQA Fevereiro de 2026.....	80
Gráfico 17 Amparo do São Francisco - IQA Mensal.....	84
Gráfico 18 Amparo do São Francisco - Amostras de Água por Mês.....	85
Gráfico 19 Aquidabã - IQA Mensal.....	86
Gráfico 20 Aquidabã - Amostras de Água por Mês	87
Gráfico 21 Aracaju - IQA Mensal.....	88
Gráfico 22 Aracaju - Amostras de Água por Mês	89
Gráfico 23 Aracaju - IQE Mensal.....	90
Gráfico 24 Aracaju - Amostras de Esgoto por Mês.....	91
Gráfico 25 Arauá - IQA Mensal	92
Gráfico 26 Arauá - Amostras de Água por Mês.....	93
Gráfico 27 Areia Branca - IQA Mensal	94
Gráfico 28 Areia Branca - Amostras de Água por Mês.....	95
Gráfico 29 Barra dos Coqueiros - IQA Mensal	96
Gráfico 30 Barra dos Coqueiros - Amostras de Água por Mês.....	97
Gráfico 31 Barra dos Coqueiros - IQE Mensal	98
Gráfico 32 Barra dos Coqueiros - Amostras de Esgoto por Mês	99

Gráfico 33 Boquim - IQA Mensal.....	100
Gráfico 34 Boquim - Amostras de Água por Mês	101
Gráfico 35 Brejo Grande - IQA Mensal.....	102
Gráfico 36 Brejo Grande - Amostras de Água por Mês	103
Gráfico 37 Campo do Brito - IQA Mensal	104
Gráfico 38 Campo do Brito - Amostras de Água por Mês.....	105
Gráfico 39 Canhoba - IQA Mensal	106
Gráfico 40 Canhoba - Amostras de Água por Mês	107
Gráfico 41 Canindé de São Francisco - IQA Mensal	108
Gráfico 42 Canindé de São Francisco - Amostras de Água por Mês.....	109
Gráfico 43 Canindé de São Francisco - IQE Mensal	110
Gráfico 44 Canindé de São Francisco - Amostras de Esgoto por Mês	111
Gráfico 45 Carira - IQA Mensal	112
Gráfico 46 Carira - Amostras de Água por Mês.....	113
Gráfico 47 Carmópolis - IQA Mensal.....	114
Gráfico 48 Carmópolis - Amostras de Água por Mês	115
Gráfico 49 Cedro de São João - IQA Mensal	116
Gráfico 50 Cedro de São João - Amostras de Água por Mês.....	117
Gráfico 51 Cristinápolis - IQA Mensal	118
Gráfico 52 Cristinápolis - Amostras de Água por Mês	119
Gráfico 53 Cumbe - IQA Mensal	120
Gráfico 54 Cumbe - Amostras de Água por Mês.....	121
Gráfico 55 Divina Pastora - IQA Mensal.....	122
Gráfico 56 Divina Pastora - Amostras de Água por Mês	123
Gráfico 57 Estância - IQA Mensal	124
Gráfico 58 Estância - Amostras de Água por Mês.....	125
Gráfico 59 Feira Nova - IQA Mensal	126
Gráfico 60 Feira Nova - Amostras de Água por Mês	127
Gráfico 61 Frei Paulo - IQA Mensal.....	128
Gráfico 62 Frei Paulo - Amostras de Água por Mês	129
Gráfico 63 Gararu - IQA Mensal.....	130
Gráfico 64 Gararu - Amostras de Água por Mês	131
Gráfico 65 General Maynard - IQA Mensal	132
Gráfico 66 General Maynard - Amostras de Água por Mês	133

Gráfico 67 Graccho Cardoso - IQA Mensal.....	134
Gráfico 68 Graccho Cardoso - Amostras de Água por Mês.....	135
Gráfico 69 Ilha das Flores - IQA Mensal	136
Gráfico 70 Ilha das Flores - Amostras de Água por Mês	137
Gráfico 71 Indiaroba - IQA Mensal.....	138
Gráfico 72 Indiaroba - Amostras de Água por Mês.....	139
Gráfico 73 Itabaiana - IQA Mensal.....	140
Gráfico 74 Itabaiana - Amostras de Água por Mês.....	141
Gráfico 75 Itabaiana - IQE Mensal	142
Gráfico 76 Itabaiana - Amostras de Esgoto por Mês	143
Gráfico 77 Itabaianinha - IQA Mensal	144
Gráfico 78 Itabaianinha - Amostras de Água por Mês	145
Gráfico 79 Itabi - IQA Mensal.....	146
Gráfico 80 Itabi - Amostras de Água por Mês.....	147
Gráfico 81 Itabi - IQE Mensal.....	148
Gráfico 82 Itabi - Amostras de Esgoto por Mês.....	149
Gráfico 83 Itaporanga d'Ajuda - IQA Mensal.....	150
Gráfico 84 Itaporanga d'Ajuda - Amostras de Água por Mês.....	151
Gráfico 85 Japaratuba - IQA Mensal	152
Gráfico 86 Japaratuba - Amostras de Água por Mês.....	153
Gráfico 87 Japoatã - IQA Mensal.....	154
Gráfico 88 Japoatã - Amostras de Água por Mês.....	155
Gráfico 89 Lagarto - IQA Mensal.....	156
Gráfico 90 Lagarto - Amostras de Água por Mês	157
Gráfico 91 Lagarto - IQE Mensal.....	158
Gráfico 92 Lagarto - Amostras de Esgoto por Mês.....	159
Gráfico 93 Laranjeiras - IQA Mensal	160
Gráfico 94 Laranjeiras - Amostras de Água por Mês.....	161
Gráfico 95 Macambira - IQA Mensal	162
Gráfico 96 Macambira - Amostras de Água por Mês.....	163
Gráfico 97 Malhada dos Bois - IQA Mensal.....	164
Gráfico 98 Malhada dos Bois - Amostras de Água por Mês	165
Gráfico 99 Malhador - IQA Mensal.....	166
Gráfico 100 Malhador - Amostras de Água por Mês.....	167

Gráfico 101 Maruim - IQA Mensal.....	168
Gráfico 102 Maruim - Amostras de Água por Mês.....	169
Gráfico 103 Moita Bonita - IQA Mensal.....	170
Gráfico 104 Moita Bonita - Amostras de Água por Mês.....	171
Gráfico 105 Monte Alegre de Sergipe - IQA Mensal.....	172
Gráfico 106 Monte Alegre de Sergipe - Amostras de Água por Mês.....	173
Gráfico 107 Muribeca - IQA Mensal.....	174
Gráfico 108 Muribeca - Amostras de Água por Mês.....	175
Gráfico 109 Neópolis - IQA Mensal.....	176
Gráfico 110 Neópolis - Amostras de Água por Mês.....	177
Gráfico 111 Nossa Senhora Aparecida - IQA Mensal.....	178
Gráfico 112 Nossa Senhora Aparecida - Amostras de Água por Mês.....	179
Gráfico 113 Nossa Senhora da Glória - IQA Mensal.....	180
Gráfico 114 Nossa Senhora da Glória - Amostras de Água por Mês.....	181
Gráfico 115 Nossa Senhora das Dores - IQA Mensal.....	182
Gráfico 116 Nossa Senhora das Dores - Amostras de Água por Mês.....	183
Gráfico 117 Nossa Senhora das Dores - IQE Mensal.....	184
Gráfico 118 Nossa Senhora das Dores - Amostras de Esgoto por Mês.....	185
Gráfico 119 Nossa Senhora de Lourdes - IQA Mensal.....	186
Gráfico 120 Nossa Senhora de Lourdes - Amostras de Água por Mês.....	187
Gráfico 121 Nossa Senhora do Socorro - IQA Mensal.....	188
Gráfico 122 Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Água por Mês.....	189
Gráfico 123 Nossa Senhora do Socorro - IQE Mensal.....	190
Gráfico 124 Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Esgoto por Mês.....	191
Gráfico 125 Pacatuba - IQA Mensal.....	192
Gráfico 126 Pacatuba - Amostras de Água por Mês.....	193
Gráfico 127 Pacatuba - IQE Mensal.....	194
Gráfico 128 Pacatuba - Amostras de Esgoto por Mês.....	195
Gráfico 129 Pedra Mole - IQA Mensal.....	196
Gráfico 130 Pedra Mole - Amostras de Água por Mês.....	197
Gráfico 131 Pedrinhas - IQA Mensal.....	198
Gráfico 132 Pedrinhas - Amostras de Água por Mês.....	199
Gráfico 133 Pinhão - IQA Mensal.....	200
Gráfico 134 Pinhão - Amostras de Água por Mês.....	201

Gráfico 135 Pirambu - IQA Mensal	202
Gráfico 136 Pirambu - Amostras de Água por Mês	203
Gráfico 137 Poço Redondo - IQA Mensal	204
Gráfico 138 Poço Redondo - Amostras de Água por Mês	205
Gráfico 139 Poço Verde - IQA Mensal	206
Gráfico 140 Poço Verde - Amostras de Água por Mês	207
Gráfico 141 Porto da Folha - IQA Mensal	208
Gráfico 142 Porto da Folha - Amostras de Água por Mês	209
Gráfico 143 Povoados-Bloco 5 - IQA Mensal	210
Gráfico 144 Bloco 5 - Amostras de Água por Mês	211
Gráfico 145 Propriá - IQA Mensal	212
Gráfico 146 Propriá - Amostras de Água por Mês	213
Gráfico 147 Propriá - IQE Mensal	214
Gráfico 148 Propriá - Amostras de Esgoto por Mês	215
Gráfico 149 Riachão do Dantas - IQA Mensal	216
Gráfico 150 Riachão do Dantas - Amostras de Água por Mês	217
Gráfico 151 Riachuelo - IQA Mensal	218
Gráfico 152 Riachuelo - Amostras de Água por Mês	219
Gráfico 153 Ribeirópolis - IQA Mensal	220
Gráfico 154 Ribeirópolis - Amostras de Água por Mês	221
Gráfico 155 Rosário do Catete - IQA Mensal	222
Gráfico 156 Rosário do Catete - Amostras de Água por Mês	223
Gráfico 157 Salgado - IQA Mensal	224
Gráfico 158 Salgado - Amostras de Água por Mês	225
Gráfico 159 Santa Luzia do Itanhhy - IQA Mensal	226
Gráfico 160 Santa Luzia do Itanhhy - Amostras de Água por Mês	227
Gráfico 161 Santa Luzia do Itanhhy - IQE Mensal	228
Gráfico 162 Santa Luzia do Itanhhy - Amostras de Esgoto por Mês	229
Gráfico 163 Santa Rosa de Lima - IQA Mensal	230
Gráfico 164 Santa Rosa de Lima - Amostras de Água por Mês	231
Gráfico 165 Santana do São Francisco - IQA Mensal	232
Gráfico 166 Santana do São Francisco - Amostras de Água por Mês	233
Gráfico 167 Santo Amaro das Brotas - IQA Mensal	234
Gráfico 168 Santo Amaro das Brotas - Amostras de Água por Mês	235

Gráfico 169 São Cristóvão - IQA Mensal	236
Gráfico 170 São Cristóvão - Amostras de Água por Mês	237
Gráfico 171 São Cristóvão - IQE Mensal	238
Gráfico 172 São Cristóvão - Amostras de Esgoto por Mês	239
Gráfico 173 São Domingos - IQA Mensal	240
Gráfico 174 São Domingos - Amostras de Água por Mês	241
Gráfico 175 São Francisco - IQA Mensal	242
Gráfico 176 São Francisco - Amostras de Água por Mês	243
Gráfico 177 São Miguel do Aleixo - IQA Mensal	244
Gráfico 178 São Miguel do Aleixo - Amostras de Água por Mês	245
Gráfico 179 Simão Dias - IQA Mensal.....	246
Gráfico 180 Simão Dias - Amostras de Água por Mês	247
Gráfico 181 Siriri - IQA Mensal.....	248
Gráfico 182 Siriri - Amostras de Água por Mês	249
Gráfico 183 Telha - IQA Mensal.....	250
Gráfico 184 Telha - Amostras de Água por Mês	251
Gráfico 185 Tobias Barreto - IQA Mensal	252
Gráfico 186 Tobias Barreto - Amostras de Água por Mês	253
Gráfico 187 Tomar do Geru - IQA Mensal.....	254
Gráfico 188 Tomar do Geru - Amostras de Água por Mês	255
Gráfico 189 Umbaúba - IQA Mensal	256
Gráfico 190 Umbaúba - Amostras de Água por Mês	257

RESUMO EXECUTIVO

O presente documento corresponde à entrega do **Produto 4.02 - Relatório de Verificação Mensal**, do projeto de **assessoria técnica especializada de Verificador Independente** para a **Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe (AGRESE)**, que visa à aferição do desempenho e da qualidade dos serviços e atividades sob a responsabilidade da **Concessionária** no âmbito do **Contrato de Concessão da Prestação Regionalizada dos Serviços Públicos de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário da Microrregião de Água e Esgoto de Sergipe (MAES)**, referente ao **Contrato 007/2025**, assinado em **12/05/2025**.

Este relatório abrange a **Atividade 4 - Execução da Operação (Mensal)**, da **Etapa II - Operação**, que inclui as: i) atividades de verificação independente; ii) atividades de apoio e complementares; e iii) atividades de melhoria contínua. Seu propósito é reduzir assimetrias informacionais típicas de concessões complexas, fortalecer a rastreabilidade das evidências técnicas e subsidiar a tomada de decisão regulatória com base em critérios verificáveis, auditáveis e consistentes ao longo do tempo.

O **Produto 4.02** consolida as informações recebidas da **Concessionária Iguá** referente ao período de **fevereiro/2026**. Destaca-se que reuniões periódicas vêm sendo realizadas entre as equipes do **Verificador Independente**, da **AGRESE** e da **Concessionária Iguá** com o objetivo de ajustar o formato, o conteúdo e a consistência das bases de dados (as atas das reuniões estão no **Anexo 2** do presente documento).

O **Anexo III** do **Contrato de Concessão**, na **seção 2.2. Meta dos Indicadores de Desempenho**, prevê um prazo de carência de, pelo menos, 2 anos a partir do início da operação pela **Concessionária**, em maio de 2025, para que os indicadores de desempenho passem a impactar os reajustes tarifários. Esse prazo, como destacado no **Anexo III**, “visa à adequação dos sistemas e das operações a serem empreendidos pela Concessionária”, representando um período de curva de evolução. Portanto, as informações, sobre o desempenho da Concessionária no período de carência, devem ser analisadas levando-se em conta esse aspecto.

Para a checagem dos dados e do cálculo dos indicadores, o **Verificador Independente** utilizou os valores mensais do **Índice de Qualidade de Água (IQA)** e do **Índice de Eficiência e Melhoria do**

Tratamento do Esgoto (IQE) apresentados pela **Concessionária**, por município, com aqueles apurados de forma independente a partir das bases de dados analisadas. Divergências nos foram verificadas nos resultados do indicador IQA, conforme descrito no item 3.3.

Algumas ressalvas se fizeram necessárias, a saber:

AMOSTRAS EXPURGADAS DE IQA

Os dados recebidos do **Índice de Qualidade da Água (IQA)** não incluíram as amostras expurgadas e a motivação dos expurgos. Desta forma, a análise dos cálculos realizados pelo **Verificador Independente** considerou apenas as amostras válidas da aferição da qualidade da água.

AMOSTRAS EXPURGADAS DE IQE

A Concessionária informou nas bases de dados do **Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE)**, através da coluna denominada "Observação das Amostras Descartadas", em 01/2026 e 02/2026, ou "Observação", nos meses anteriores, a existência de Estações de Tratamento de Esgoto - ETE cujos licenciamentos ambientais estão em processo de renovação ou requisição inicial. Os dados referentes a essas amostras foram expurgados pela **Concessionária** para fins de cálculo do IQE. O **Verificador Independente** aceitou o critério aplicado pela **Concessionária** e realizará, nos próximos períodos, procedimentos de acompanhamento periódico do andamento dos processos de licenciamento ambiental destas ETES.

QUANTIDADE DE AMOSTRAS

Em relação à completude da base de dados, não foi possível concluir se todos os testes laboratoriais realizados para aferir a qualidade da água para os parâmetros componentes do **IQA** (cloro, turbidez, cor e pH) foram informados. Destaca-se que, após a definição dos pontos de coleta, o **Verificador Independente**, em conjunto com a **Agência Reguladora**, fará procedimentos para confirmação das quantidades de amostras mínimas a serem colhidas em cada ponto de coleta para fins de comparação com as quantidades de amostras informadas.

A definição de pontos de coleta está em andamento pela **Concessionária** e serão avaliados pelo **Agência Reguladora** após a disponibilização das informações, inclusive quanto à sua compatibilização com o **Plano Amostral**, que deverá observar as disposições da **Portaria MS 888/2021**.

COMPARATIVO ENTRE OS CÁLCULOS DO IQA DA CONCESSIONÁRIA E DO VERIFICADOR INDEPENDENTE

O **Verificador Independente** comparou os resultados obtidos para os cálculos do indicador IQA, consolidados por mês e município, com aqueles apurados pela **Concessionária**, tendo identificado divergências resultados encontrados, em quantidade relevante de amostras. Dois aspectos geradores de divergências foram identificados, mas outros podem ter ocorrido. São eles: i) a não aplicação de valores de referência para o parâmetro pH; e ii) possíveis inconsistências na contagem das amostras localizadas em povoados. É relevante que seja mantida a interlocução entre o **Verificador Independente**, a **Agência Reguladora** e a **Concessionária**, visando a conciliação destas divergências e eventuais ajustes nas bases de dados. As divergências estão apontadas na **seção 3.3** do presente relatório.

ALTERAÇÃO DE DADOS DE MESES ANTERIORES

A **Concessionária** apresentou base de dados analítica contemplando o período completo de operação, de maio/2025 a fevereiro/2026. O **Verificador Independente** realizou cálculos do IQA para todo o período apresentado a partir da base de dados atualizada (recebida em março de 2026), tendo identificado resultados distintos daqueles anteriormente apurados (a partir da base de dados recebida em fevereiro de 2026) para parcela relevante dos meses, no período de maio/2025 a dezembro/2025. É relevante que a **Concessionária** descreva e justifique as alterações realizadas.

1. Introdução

O Verificador Independente tem o objetivo principal de apoiar a **Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe - AGRESE** na aferição do desempenho da concessionária **Iguá Saneamento S/A**, contribuindo para o aprimoramento da regulação e a efetividade dos serviços prestados. A atuação do **Verificador Independente** tem por finalidade garantir a veracidade e integridade das informações produzidas pela **Concessionária**, assegurando uma regulação mais transparente e efetiva. Trata-se, portanto, de um mecanismo essencial para a manutenção da qualidade dos serviços e da segurança jurídica do contrato, fortalecendo os instrumentos de governança setorial e protegendo os interesses públicos e privados envolvidos na concessão.

Ao longo do ano de 2025, foram realizadas reuniões semanais, visitas técnicas e um *workshop* técnico abrangente, que possibilitaram interações entre o Regulador, a Concessionária e o Verificador Independente para o bom andamento das Atividades 1, 2 e 3, previstas para a Etapa I - Pré-operação, conforme demonstrado na **Figura 1**.

Figura 1
Acompanhamento das Atividades da Etapa I, em 2025



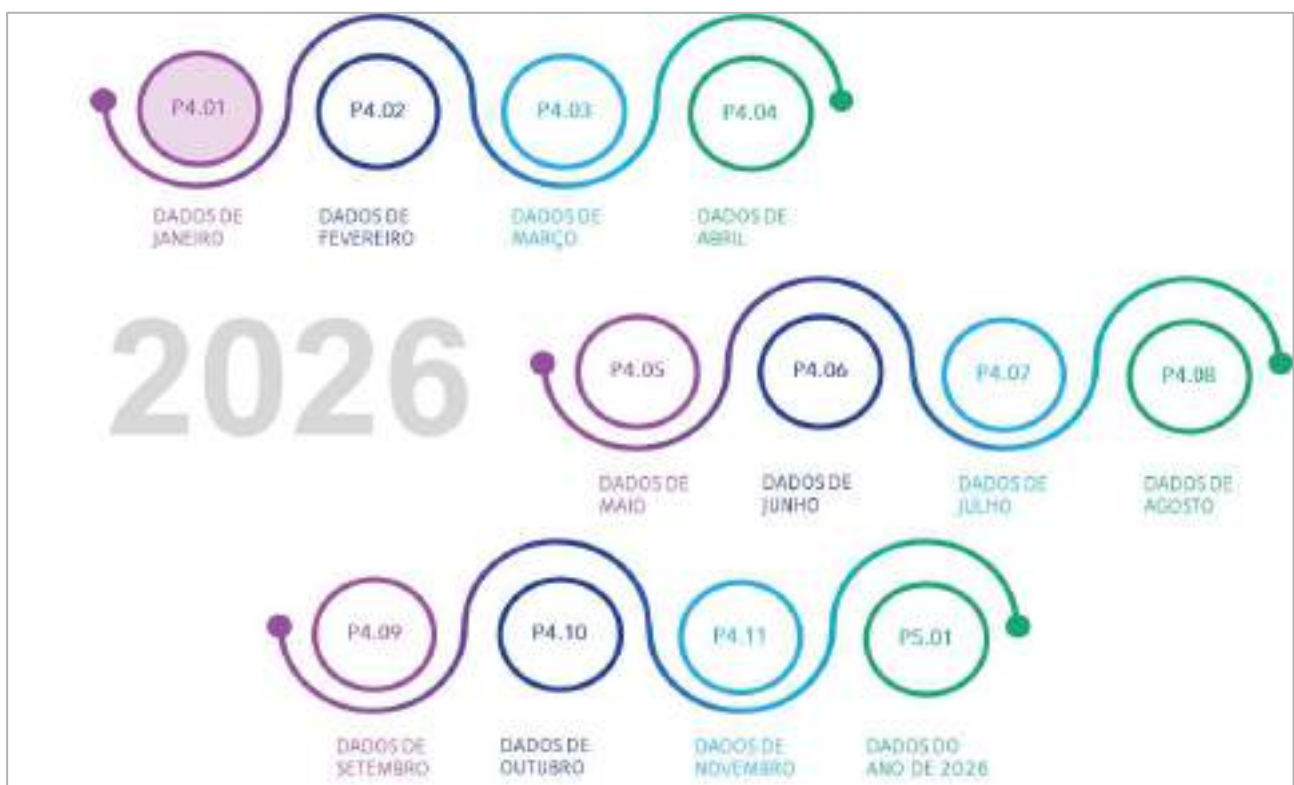
Fonte: Elaboração própria.

Esse período preparatório teve como principal objetivo consolidar uma linguagem comum entre os envolvidos e estruturar as rotinas e as metodologias que sustentarão a verificação contínua do desempenho da concessão. As discussões abrangeram desde lacunas e interpretações contratuais até o detalhamento metodológico dos indicadores de desempenho, passando pela definição de fluxos de dados, critérios de expurgo e responsabilidades das partes.

A construção de um entendimento compartilhado sobre esses elementos mostrou-se decisiva para garantir integridade, coerência e rastreabilidade às informações que serão utilizadas no acompanhamento regulatório e no cálculo do Indicador de Desempenho Geral (IDG) e do Índice de Tarifa Social (ITS).

O projeto entra no ano de 2026, na Etapa II - Operação, para a qual passam a ser entregues relatórios mensais, conforme exemplificado na **Figura 2**.

Figura 2
Acompanhamento das Entregas da Etapa II, em 2026



Fonte: Elaboração própria.

O relatório mensal é um instrumento de governança regulatória que precisa ser produzido com coerência metodológica, rastreabilidade documental e transparência procedimental, preservando o contraditório por meio de registros, solicitações e respostas anexadas, e oferecendo à Agência Reguladora base suficiente para exercer, com segurança, suas competências de acompanhamento, fiscalização, monitoramento da qualidade e solução administrativa de divergências.

São previstas na execução da operação mensal, conforme **Termo de Referência (TR)**, item **1.4.2**.
ETAPA II - OPERAÇÃO:

1) Atividades de verificação independente, que compreendem:

- ☐ Acompanhar e processar os dados obtidos pela supervisão geral do desempenho da **Concessão**, no âmbito dos serviços necessários ao atendimento às exigências do **Anexo III do Contrato de Concessão**, conforme definido no **Procedimento Operacional Padrão (POP)**; (TR, p. 7)
- ☐ Analisar a completude, precisão e confiabilidade das informações e dados internos expressos nos Relatórios de Cumprimento a serem apresentados pela **Concessionária**, uma vez que tais relatórios consubstanciam a base do processo de aferição a ser realizado pelo **Verificador Independente**; (TR, p. 7)
- ☐ Levantar dados externos necessários à corroboração e/ou complementação dos dados internos, produzidos e controlados pela **Concessionária**, conforme previsto no item 2.1 do **Anexo III do Contrato de Concessão**; e, (TR, p. 8)
- ☐ Realizar cálculo anual dos **Indicadores de Desempenho**, conforme previsto no **Anexo III do Contrato de Concessão**. (TR, p. 8)
- ☐ Realizar cálculo anual dos **Índice de Tarifa Social (ITS)**, conforme previsto no item 4.3 do **Anexo III do Contrato de Concessão**. (TR, p. 8)

2) Atividades de apoio e complementares (TR, p. 8):

- ☐ Instruir a **Agência Reguladora** quanto à fiscalização das ações da **Concessionária** no cumprimento das cláusulas e itens contratuais descritos no **Contrato de Concessão** e seus respectivos anexos, com referência ao acompanhamento e controle dos Indicadores de Desempenho;
- ☐ Realizar reuniões periódicas com a **Agência Reguladora** para apresentação dos resultados e discussão de assuntos pertinentes;

20 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>.

Documento assinado com certificado digital (DIGITAL) Verificação em: <http://edocserjipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NIOB-JZNQ-OIIV-RVQK

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2. Brasil

- Apresentar relatórios gerenciais, em periodicidade a ser acordada, contendo informações sobre o histórico de desempenho da **Concessionária**. Alternativamente, esta obrigação poderá ser cumprida por meio da disponibilização de um painel de controle (*dashboard*) interativo, acessível via *web*;
- Realizar cálculos parciais, com periodicidade quadrimestral, dos **Indicadores de Desempenho** que, conforme tabela 1 do **Anexo III** do **Contrato de Concessão**, possuem previsão de periodicidade de aferição anual;
- Calcular os indicadores acessórios (subindicadores), conforme periodicidade acordada com a **Agência Reguladora**; e
- Efetuar comparação anual (*benchmarking*) das metas dos indicadores de desempenho com base em informações do Sistema Nacional de Informações em Saneamento Básico (SINISA).

3) Atividades de melhoria contínua (TR, p. 9):

- Propor recomendações, sempre que necessário, sobre os processos da **Concessionária** a **Agência Reguladora**, com referência ao acompanhamento e controle dos Indicadores de Desempenho, com vistas a criar novos pontos de controle, indicadores ou mesmo subindicadores;
- Propor melhorias em seus processos e procedimentos, quando necessário;
- Propor melhorias nos processos e procedimentos de apuração das metas realizado pela **Concessionária**, quando necessário;
- Padronizar e documentar todas as atualizações e revisões de processos, procedimentos e metodologias definidas, visando o aprimoramento do **POP**; e,

- ❑ Realizar, no caso de atualização do **POP**, os respectivos treinamentos para os representantes da **Agência Reguladora**, da **Concessionária** e do **Poder Concedente**.

A análise apresentada neste relatório teve, como base empírica, os documentos apresentados pela Concessionária, correspondentes às atividades de maio de 2025 a fevereiro de 2026, listados no **Anexo 1** do presente relatório.

Essas bases foram tratadas como parte do “pacote de evidências” do ciclo mensal, o que se alinha, de um lado, ao critério contratual de verificação externa e validação pelo verificador, conforme **Anexo III** do **Contrato de Concessão** e, de outro, à obrigação de acesso a dados e sistemas estabelecida no **Anexo VI** do **Contrato de Concessão**.

Para fortalecer essa transparência e assegurar previsibilidade e documentação contínua do processo mensal, o projeto conta com realização de reuniões periódicas de acompanhamento do desenvolvimento do trabalho, com pauta, registro de encaminhamentos, responsáveis e prazos. As atas dessas reuniões comporão o **Anexo 2** do presente documento, integrando o conjunto de evidências procedimentais do ciclo (FGV, 2025a)¹. O objetivo é simples e regulatoriamente valioso: permitir que se consiga reconstruir o caminho entre “dado recebido”, “questão levantada”, “esclarecimento prestado” e “conclusão técnica”, reduzindo riscos de ruído, retrabalho e controvérsias não documentadas.

1.1 Atividades Realizadas e Acompanhamento da Agenda de 2026

Esta seção apresenta uma atualização das atividades realizadas no mês, bem como o acompanhamento dos objetivos estabelecidos para o ano de 2026, a saber:

- ❑ aprimorar a planilha de dados;
- ❑ lançar o *dashboard* (painel interativo);

¹ FGV – FUNDAÇÃO GETULIO VARGAS. Produto 1 (REV1): Diagnóstico Geral e Ferramentas de Gestão. Projeto de Assessoria Técnica Especializada de Verificador Independente – AGRESE/MAES. Rio de Janeiro, 2025a.

- ▣ estabelecer um modelo automatizado para os relatórios mensais e de prestação de contas;
- ▣ entregar os planos de macromedição, micromedição, regularização das Estações de Tratamento de Esgoto, plano amostral e rastreio (pontos à montante e à jusante);
- ▣ aprofundar as discussões relativas ao Índice de Desempenho Geral (IDG);
- ▣ discutir o Índice de Tarifa Social (ITS);
- ▣ definir os prazos contratuais; e consolidar os pontos ainda pendentes dos indicadores, como Índice de Perdas na Distribuição (IPD) e Índice de Cobertura de Esgoto (ICE).

No que se refere ao *dashboard*, a equipe do **Verificador Independente** vem trabalhando com o apoio de profissional de *design* gráfico e de técnicos especializados em Tecnologia da Informação para definir o *layout* mais adequado, bem como a estrutura de automação e o conjunto de informações que serão disponibilizadas no painel. A proposta é que o *dashboard* se configure como uma ferramenta de consulta pública, hospedada no *site* da **Agência Reguladora**, atualizada mensalmente e pautada pela transparência. Além de instrumento de acompanhamento regulatório, pretende-se que a plataforma possa servir como material de pesquisa, inclusive para escolas e para a população sergipana em geral. Espera-se, ainda, que a iniciativa se torne uma referência para empresas do setor.

Paralelamente, as equipes mantiveram a realização de reuniões periódicas e estruturaram um cronograma para discussão das lacunas ainda existentes, bem como dos temas que dependem de informações que ainda serão produzidas. As atas das reuniões realizadas constam no **Anexo 2** deste documento.

2. Referencial Normativo

Nesta seção são pautadas as normativas, base para o bom andamento do trabalho:

2.1 Papel do Verificador Independente

A figura do Verificador Independente em contratos de concessão pública no Brasil teve origem com a Lei nº 11.079/2004,² que instituiu normas gerais para parcerias público-privadas e autorizou a contratação de entidades técnicas para apoiar a fiscalização e a auditoria da execução contratual. Embora inicialmente associada às Parcerias Público-privadas (PPP), essa prerrogativa evoluiu para os contratos de concessão. A partir de 2015, o Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES) passou a incorporar essa exigência em seus projetos estruturados, especialmente no setor de saneamento, e tornou o Verificador Independente um instrumento central de governança e reforço da transparência.³

Essa prática foi posteriormente incorporada à regulação nacional por meio das Normas de Referência nº 8 e nº 9 da Agência Nacional de Águas e Saneamento Básico (ANA), publicadas em 2023, que consolidaram o papel do Verificador Independente como ator técnico responsável pela aferição dos indicadores de desempenho e pela confiabilidade das informações utilizadas na regulação dos serviços de saneamento básico.

A instituição do Verificador Independente em contratos de concessão confere maior agilidade na gestão e na governança contratual, auxiliando tanto o Poder Concedente quanto a Concessionária no cumprimento de suas obrigações contratuais e garantindo a qualidade e eficiência do serviço executado. Em última instância, o Verificador Independente contribui para a promoção do bem-estar da sociedade e no cumprimento dos direitos fundamentais previstos constitucionalmente, no que tange à prestação desse serviço público.

² Lei nº 11.079/2004, Art. 4º, §1º – O contrato poderá prever o pagamento da remuneração da parceria público-privada por meio da cessão dos direitos relativos aos créditos do parceiro privado perante a Administração Pública, bem como a atuação de entidades privadas independentes para fiscalizar e auditar a execução do contrato.

³ PINHEIRO, A. C. et al. Estruturação de projetos de PPP e concessão no Brasil: diagnóstico do modelo brasileiro e propostas de aperfeiçoamento. São Paulo: IFC / BNDES, 2015.

O desempenho da atividade de Verificador Independente “não substitui nem afasta o exercício do poder de fiscalização” da Agência Reguladora. Em coerência, o Contrato de Concessão atribui à Agência o acompanhamento e a fiscalização da execução contratual, bem como “monitorar a qualidade dos serviços (...) notadamente em relação ao disposto no Anexo III”, além de responsabilidades sobre dirimir divergências como instância administrativa nos limites previstos no contrato (SERGIPE, 2024, p. 51). Portanto, o relatório mensal deve ser compreendido como instrumento técnico de suporte: ele organiza evidências, explicita consistências e inconsistências, registra solicitações de complementação e fundamenta recomendações, preservando a centralidade da decisão regulatória na AGRESE.

2.2 Contrato de Concessão e Anexos

O **Anexo III** do **Contrato de Concessão** explicita critérios que convergem com boas práticas de governança de dados e auditoria regulatória dos indicadores: definição rigorosa e interpretação inequívoca; medição objetiva e imparcial; facilidade de acesso aos dados; possibilidade de conferência e auditoria externa; validade, comunicabilidade e confiabilidade; e validação pelo Verificador Independente.

O próprio **Anexo III** também estrutura a lógica de triangulação de fontes, distinguindo dados internos (gerados e controlados pela Concessionária) e dados externos (obtidos junto a terceiros), e descrevendo, de forma exemplificativa, meios de obtenção de dados internos - verificações por inspeção em campo, registros operacionais, cadastros físicos e comerciais, relatórios operacionais.

O **Anexo III**, ao prever indicadores auditáveis e validados, praticamente “impõe” que a rotina mensal vá além da leitura do resultado consolidado e alcance as camadas de evidência necessárias para reprodutibilidade (SERGIPE (MAES), 2023a, p. 5). Isso é particularmente sensível para indicadores de qualidade, nos quais a integridade do dado laboratorial (método, responsável, periodicidade e expurgos justificados) é condição para que a conclusão regulatória seja robusta.

Ao transformar a verificação mensal em rotina institucional, reduz-se o risco de que inconsistências se perpetuem até o fechamento anual do IDG/ITS, e aumenta-se a capacidade do regulador de intervir tempestivamente com orientação, correção de rumo e padronização do reporte.

No campo estritamente técnico, a rotina mensal adotará como premissas: (i) consistência com as fórmulas e definições do **Anexo III**; (ii) rastreabilidade entre dados brutos, consolidações e resultado final do indicador; (iii) reconciliação entre bases e relatórios narrativos; (iv) controles mínimos de integridade (versão, autoria, data de extração, chaves de identificação, duplicidades e lacunas); e (v) testes de plausibilidade e coerência intertemporal.

Outro aspecto relevante do desenho contratual é que o sistema de indicadores não é estático. O **Anexo III** admite que outros indicadores possam ser acrescentados em função de normas de regulação da Agência Nacional de Águas (ANA), da própria Agência Reguladora ou de alterações legislativas, com disciplina sobre potenciais impactos e reequilíbrio quando aplicável, conforme p. 4 do Contrato de Concessão.

2.3 Indicadores de Desempenho

Os indicadores de desempenho da Concessionária são ferramentas quantitativas que medem a eficiência e a eficácia na prestação dos serviços de saneamento básico em aspectos específicos das atividades ou comportamento dos sistemas (SPERLING et SPERLING, 2013) ⁴.

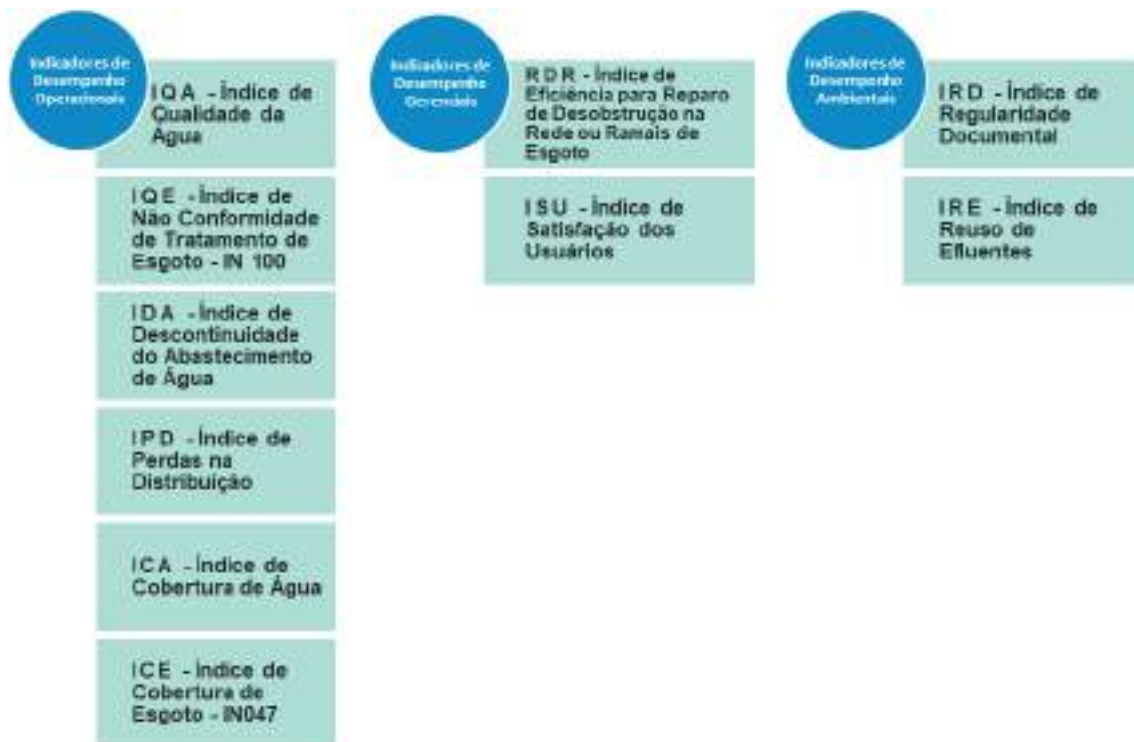
No setor de água e esgoto, os indicadores de desempenho tornaram-se prática comum e essenciais para avaliar a qualidade, a eficiência e a universalização dos serviços, bem como subsidiar a tomada de decisões técnicas e de políticas públicas (SPERLING et SPERLING, 2013). Em geral, um indicador é calculado como a razão entre duas variáveis (de mesma natureza ou distintas), podendo ser adimensional (porcentagens) ou possuir unidades físicas (ex.: litros por ligação por dia).

A implantação de sistemas de indicadores passou a ser um requisito do marco regulatório, apesar dos desafios iniciais de padronização e de coleta de dados confiáveis (SPERLING et SPERLING, 2013). Os indicadores que serão acompanhados no Contrato de Concessão, objeto desse trabalho, estão apresentados na **Figura 3**:

⁴ VON SPERLING, T. L., et VON SPERLING, M. (2013). *Proposição de um sistema de indicadores de desempenho para avaliação da qualidade dos serviços de esgotamento sanitário*. *Engenharia Sanitária E Ambiental*, 18(4), 313–322. <https://doi.org/10.1590/S1413-41522013000400003>.

Figura 3

Indicadores de Desempenho do Contrato de Concessão da Iguaú Sergipe



Fonte: FGV, com base no Anexo III do Contrato de Concessão.

Essa segmentação facilita a definição de metas específicas nos contratos e a comparação padronizada de desempenho entre prestadores. No âmbito da Microrregião de Água e Esgoto de Sergipe (MAES), os indicadores de desempenho descritos em seu **Anexo III do Contrato de Concessão** têm papel central na gestão e regulação do contrato. Eles servem para monitorar o cumprimento das obrigações de serviço pelo concessionário ao longo do tempo e, de forma inovadora, alimentam o Indicador Geral de Desempenho (IDG). Os indicadores de desempenho compõem o IDG, em proporcionalidades diferentes (**Gráfico 1**):

Gráfico 1
Ponderação do Índice de Desempenho Geral



Fonte: FGV, com base no Anexo III do Contrato de Concessão.

Os indicadores respeitam um prazo de carência determinado e metas, segundo o Apêndice I, do **Anexo III do Contrato de Concessão**. Aos poucos, eles integrarão o cálculo do IDG e começarão a ter peso em seu resultado. A **Figura 4**, a seguir, ilustra os prazos diferenciados de carência, sendo que os primeiros indicadores passam a valer a partir do Ano 3 da Concessão. Também vale esclarecer que os ICA, ICE e IPD possuem metas diferenciadas por municípios e regras de progressão individualizadas:

Figura 4
Prazos de Carência e Metas

Indicador	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5	A partir do Ano 6
IDA					98%	98%
IQA			98%	98%	98%	98%
IQE					90%	90%
ISU					70%	70%
RDR			98%	98%	98%	98%
IRD					100%	100%
IRE						100%

Indicador	Ano 1	Ano 2	Ano 3 ao Ano 8	A partir do Ano 9
ICA	64,1% Povoados 45% Pedrinhas 55% Sta Luzia e Sta Rosa 63% Carindé de São Francisco 72% Laranjeiras 73% Umbaúba 80% Nossa Senhora do Socorro 92% Boquim 95% Poço Redondo		Metas progressivas até o ano 9 (tabela 7, Anexo III)	99%
ICE	0% Povoados + 56 municípios 10% Estância 30% Carindé de São Francisco 35% Itabalaninha 45% Nossa Senhora das Dores 52% Guarani 56% São Francisco 60% Itabiana 66% Nossa Senhora do Socorro 68% São Cristóvão 70% Barra dos Coqueiros, Itabi e Malhador 76% Pacatuba 80% Propriá 83% Lagarto 85% Aracaju		Metas progressivas até o ano 9 (tabela 9, Anexo III)	90%
IPD	53,8% Povoados 48% Areia Branco + 14 municípios 51% Aracaju + 33 municípios 59% Estância 60% Lagarto 65% Aquidauã + 19 municípios		Metas regressivas até o ano 9 (tabela 11, Anexo III)	25%

Fonte: FGV, com base no Anexo III do Contrato de Concessão.

O conteúdo do Anexo III, juntamente com IDG e ITS, formam um sistema de gestão por desempenho dentro do contrato de concessão. Na prática, a Concessionária precisará implantar rotinas robustas de monitoramento e reporte de dados (medição de produção e consumo de água, testes laboratoriais, cadastros comerciais, atendimentos etc.) para comprovar os resultados dos indicadores anualmente.

A Agência Reguladora, por sua vez, utiliza esses resultados para avaliar o cumprimento contratual e tem bases objetivas para aplicar sanções ou reconhecer ganhos de performance. Assim, a gestão

deixa de ser apenas pelo cumprimento de obrigações de meio (construção de obras, investimentos) e passa a focar em obrigações de resultado quantificáveis (níveis de serviço efetivamente atingidos).

Essa abordagem orientada a indicadores traz maior transparência e objetividade na relação contratual, beneficiando o Poder Concedente e a população, que podem acompanhar de forma clara a evolução do desempenho através dos relatórios periódicos publicados. Em contrapartida, alguns desafios práticos se impõem. A confiabilidade dos dados medidos é crucial – por exemplo, para obter um índice de perdas realista, é necessário investir em macromedição e micromedição abrangentes (instalação de medidores nos sistemas de produção e garantia de hidrômetros precisos nos consumidores), bem como no georreferenciamento, que determinará as áreas limítrofes dos municípios e povoados.

Sistemas legados operados pelo antigo prestador público muitas vezes carecem desses instrumentos, tornando as estimativas de perdas iniciais pouco exatas. Reconhecendo isso, contratos como o de Sergipe preveem revisões de metas de perdas, caso a situação real medida difira significativamente da estimada no edital, embora sem recomposição financeira, alocando o risco ao concessionário.

Outros indicadores, como continuidade do abastecimento, também exigem metodologias novas de medição (por exemplo, registro de pressões e horas de fornecimento em diversos pontos da rede) - algo não reportado historicamente no Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS). Já os indicadores de qualidade da água e efluentes dependem de capacidade laboratorial e protocolos de amostragem rigorosos, e podem enfrentar atrasos de resultados ou necessidade de acreditação de laboratórios. Indicadores de atendimento ao usuário (reclamações, tempo de resposta) requerem sistemas de atendimento ao consumidor bem estruturados e integrações de dados para serem confiáveis.

A implementação plena do esquema de indicadores demanda investimentos em tecnologia de medição, treinamento de pessoal e auditorias periódicas para assegurar que as métricas reflitam a realidade e sirvam de base justa para ajustes no contrato. Ainda assim, ao vincular parcelas da remuneração aos indicadores (via IDG/ITS), o contrato incentiva a Concessionária a superar esses desafios, pois há retorno direto em aprimorar a medição e a performance.

Os dois indicadores que serão acompanhados no presente relatório são o IQA e o IQE, como descrito na **Tabela 1** a seguir:

Tabela 1
Descrição das Fórmulas de IQA e IQE

Indicador de Desempenho	Descrição	Fórmula	Unidades de Medida	Periodicidade de Aferição	Unidades de Medida
IQA	Índice de Qualidade da Água	$100 \times \text{QD007} / \text{QD006}$	%	Diária	QD 006: Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de operação mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição
					QD 007: Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de produção, mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição, com resultados dentro do padrão
IQE	Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto	$100 \times A / B$	%	Mensal	A: Quantidade de amostras de DBO _{5,20} com resultado dentro do padrão
					B: Quantidade total de amostras para determinação de DBO _{5,20}

Fonte: Anexo III do Contrato de Concessão.

Para mensuração do desempenho da Concessionária, o **Anexo III do Contrato de Concessão** estabelece metas por indicador, município e ano, conforme:

- ▣ Legislação em vigor;
- ▣ Normas técnicas relacionadas aos indicadores de desempenho;
- ▣ Histórico dos indicadores do Sistema Nacional de Informações (SNIS);
- ▣ Boas práticas nacionais e internacionais ajustadas à realidade da Concessão; e,
- ▣ Associação Internacional da Água (IWA), atendendo à realidade da Concessão.

2.3.1 Índice de Qualidade da Água (IQA)

O IQA avalia o serviço prestado pela Concessionária através da qualidade da água fornecida nas estações de tratamento de água operadas e nas redes de distribuição. Os critérios de conformidade

são definidos pelo atendimento às determinações de qualidade contidas na Portaria GM/MS Nº. 888, de 4 de maio de 2021, para os parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH.

Na definição do indicador, é esclarecido que para cálculo do ajuste às periodicidades de mensuração deverão ser calculadas as médias mensais das amostras analisadas diariamente. Ou seja, apesar da periodicidade de aferição ser diária, para fins de ajuste à periodicidade visando ao cálculo do IDG, a apuração do IQA será mensal.

Para entendimento completo dos procedimentos de aferição, entende-se como necessário os seguintes entendimentos:

- ▣ Descrição dos procedimentos aplicados pela Concessionária para apuração do IQA contendo as fontes dos dados, os métodos de coleta, as localidades onde são realizados os testes, a periodicidade de coleta, os requisitos técnicos e as ferramentas sistêmicas aplicadas;
- ▣ Indicação dos testes realizados por laboratórios internos e aqueles realizados por laboratórios terceirizados;
- ▣ Descrição dos órgãos e bases de dados para as quais são fornecidas informações relativas à qualidade da água; e,
- ▣ Envio das bases de dados e relatórios já elaborados pela Concessionária para atendimento ao IQA.

A **Tabela 2** apresenta a ficha do IQA:

Tabela 2
Índice de Qualidade da Água

Ficha Cadastral	
Definição	Índice que reflete o percentual de amostras de água coletadas na saída das ETAs (de sua responsabilidade) e nas redes de distribuição que apresentaram resultados dentro do padrão de qualidade da água disposto na Portaria GM/MS Nº 888, de 4 de maio de 2021, para os parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH.
Fórmula	$IQA = \frac{QD007}{QD006} \times 100$

Ficha Cadastral	
Informações	
QD 007	Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de produção, mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição, com resultados dentro do padrão.
QD 006	Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de operação mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição.
Forma de obtenção	
As amostras testadas para os parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH deverão ser quantificadas. O numerador irá considerar aquelas em conformidade com os padrões estabelecidos na Portaria GM/MS Nº 888/2021. O denominador será obtido pela quantificação de todas as amostras testadas para cada um dos parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH.	
Período de referência	
O IQA tem periodicidade diária, em consonância com as exigências normativas de testes de qualidade da água. Para apuração do índice anual serão aplicados procedimentos de ajuste à periodicidade, com pesos de 1 a 12. O valor mensal do indicador será obtido através do cálculo das médias mensais das amostras analisadas diariamente.	
Meta a ser alcançada	
98% a partir do Ano 3, segundo a Tabela 6 do Anexo III do Contrato de Concessão.	
Sentido preferencial	
Maior, melhor.	
Observações	
Conforme previsão contratual, caso a DESO não entregue a água dentro dos padrões de qualidade exigidos, as amostras fora dos padrões não serão consideradas para fins de cálculo do IQA. A Concessionária poderá solicitar à DESO, dados e informações referentes ao resultado das análises laboratoriais relativas ao monitoramento da potabilidade e qualidade da água tratada fornecida, conforme estipulado no Contrato de interdependência. As quantidades de amostras compiladas nas estações de tratamento de água operadas pela Concessionária e nas redes de distribuição obedecerão ao disposto na Portaria GM/MS Nº 888/2021, ou sua versão mais recente. As análises das estações de tratamento de água que estiverem ainda em fase de pré-operação não deverão ser consideradas para a mensuração do IQA.	

Fonte: Elaboração própria.

2.3.2 Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE)

O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) avalia o serviço prestado pela Concessionária através da sua eficiência no tratamento de esgoto realizado nas estações de tratamento de esgoto operadas, seguindo as Resolução CONAMA nº 357/2005 e Resolução

CONAMA nº 430/2011, para o parâmetro de demanda bioquímica de oxigênio de 5 dias a 20°C (DBO_{5,20}), na saída de cada ETE.

Alguns esclarecimentos relevantes são feitos no **Anexo III** do **Contrato de Concessão** quanto ao IQE, a seguir reproduzidos:

- ▣ Amostras conformes são aquelas que atendem ao valor expresso na outorga de cada estação de tratamento de esgoto;
- ▣ Todas as estações de tratamento de esgoto da área urbana de cada município, exceto sistemas de fossas sépticas, deverão ser incluídas no universo de amostragem;
- ▣ As análises das estações de tratamento de esgoto ainda em fase de pré-operação deverão ser descartadas;
- ▣ Para os povoados, todas as ETEs deverão ser consideradas, exceto fossas sépticas, independente do município a que pertencem;
- ▣ Todas as análises deverão ser computadas para a avaliação mensal, sendo no mínimo, uma análise em cada estação de tratamento por mês; e,
- ▣ Estações de tratamento sem análise, exceto aquelas em fase de testes operacionais, será considerada como uma amostra não conforme.

Destaca-se que foi verificada divergência entre a meta do IQE descrita na página 16 do Anexo III (95%) e a meta apresentada na Tabela 6 (90%). Para fins de avaliação dos resultados e posterior normalização esta questão deverá ser definida.

Para entendimento completo dos procedimentos de aferição entende-se como necessário obter os seguintes entendimentos complementares:

- ▣ Descrição dos procedimentos aplicados pela **Concessionária** para apuração do IQE contendo as fontes dos dados, os métodos de coleta, as localidades onde são realizados os testes, a periodicidade de coleta, os requisitos técnicos e as ferramentas sistêmicas aplicadas;
- ▣ Indicação dos responsáveis técnicos pela realização dos testes, informando se são laboratórios internos ou terceirizados;
- ▣ Descrição dos órgãos e bases de dados para as quais são fornecidas informações relativas à qualidade do tratamento do esgoto; e,

34 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>

Documento assinado com certificado digital (D1G11A1) Verificação em: <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NI0B-JZNQ-O1W-RVQK

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2. Brasil

- Envio das bases de dados e relatórios já elaborados pela **Concessionária** para atendimento ao IQE.

A **Tabela 3** apresenta a ficha do IQE:

Tabela 3
Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto

Ficha Cadastral	
Definição Índice que reflete o percentual de amostras de esgoto tratado coletadas na saída das ETE (de sua responsabilidade) testadas para a demanda bioquímica de oxigênio de 5 dias a 20°C, com resultados em atendimento ao padrão de qualidade estabelecido na outorga de cada estação de tratamento de esgoto.	
Fórmula $IQE = \frac{A}{B} \times 100$	
Informações A Quantidade de amostras de DBO_{5,20}, com resultado dentro do padrão de qualidade estabelecido na outorga. B Quantidade total de amostras para determinação de DBO_{5,20}. Forma de obtenção As amostras testadas para de DBO_{5,20} deverão ser quantificadas, tendo em consideração o plano de amostragem. O numerador irá considerar aquelas em conformidade com os padrões estabelecidos nas outorgas. O denominador será obtido pela quantificação de todas as amostras testadas de DBO_{5,20}. Período de referência O IQE tem periodicidade mensal. Para apuração do índice anual serão aplicados procedimentos de ajuste à periodicidade, com pesos de 1 a 12.	
Meta Há divergência entre a meta do IQE: 95%, na página 16 do Anexo III do Contrato; 90%, na Tabela 6 do Anexo III do Contrato; e 98%, na Tabela 3 do Anexo III do Contrato. Essa questão está discutida adiante.	
Sentido preferencial Maior, melhor.	

Ficha Cadastral

Observações

As análises da concentração de $DBO_{5,20}$ deverão seguir o preconizado nas Resolução CONAMA nº 357/2005 e Resolução CONAMA nº 430/2011. As coletas deverão ser feitas na saída de cada ETE.

Todas as estações de tratamento de esgoto da área urbana de cada município, exceto sistemas de fossas sépticas, deverão ser incluídas no universo de amostragem.

As análises das estações de tratamento de esgoto ainda em fase de pré-operação deverão ser descartadas.

Para as os povoados, todas as ETEs deverão ser consideradas, exceto fossas sépticas, independente do município a que pertencem.

Todas as análises deverão ser computadas para a avaliação mensal, sendo no mínimo, uma análise em cada estação de tratamento por mês.

Estações de tratamento sem análise, exceto aquelas em fase de testes operacionais, será considerada como uma amostra não conforme.

Fonte: Elaboração própria.

3. Análise do Índice de Qualidade de Água (IQA)

Nesta seção, a análise dos indicadores consolidados da **Concessionária** é apresentada, considerando toda a área administrada do Estado de Sergipe e os blocos definidos no Contrato de Concessão. Os percentuais, quando consolidados, foram calculados por meio de uma média simples. No entanto, cabe a ressalva de que para o cálculo anual do Índice Geral de Desempenho (IDG), deve-se levar em consideração as ponderações por mês e por municípios, pois as duas variáveis possuem pesos diferentes e fórmula paramétrica para a sua correta consolidação.

Esta seção apresenta uma análise da **Concessão da Iguá no Sergipe**, englobando os **74 municípios e povoados** e uma análise por bloco. Destaca-se que os resultados apresentados foram apurados pelo **Verificador Independente**, utilizando como fonte de informação os resultados dos testes laboratoriais informados pela **Concessionária**.

As bases de dados analíticas fornecidas pela **Concessionária** apresentavam, para cada amostra, as seguintes informações:

- ▣ Ano de referência;
- ▣ Mês de referência;
- ▣ Município;
- ▣ Data de coleta da amostra;
- ▣ Código de identificação do ponto de coleta;
- ▣ Código de identificação da amostra;
- ▣ Endereço de coleta;
- ▣ pH aferido;
- ▣ Turbidez aferida;
- ▣ Análise de conformidade do parâmetro turbidez;
- ▣ Cor Aparente (mg/l PtCo) aferida;
- ▣ Análise de conformidade do parâmetro cor aparente;
- ▣ Cloro Residual Livre (mg/l) aferido
- ▣ Análise de conformidade do parâmetro cloro residual; e
- ▣ Indicação quanto à inserção do ponto de coleta no bloco de povoados.

Destaca-se que a **Concessionária** apresentou a base de dados analítica de fevereiro/2026 compilando as informações de meses anteriores, desde maio/2025, mas ajustando o formato de apresentação das informações para o padrão atual, alinhado com o **Verificador Independente** e com a **Agrese**. O **Verificador Independente** apurou que os resultados do IQA por mês e município, dos meses de maio/2025 a dezembro/2025, recalculados a partir da nova base de dados, são distintos daqueles anteriormente verificados para cerca de 26% dos itens.

Considerando que a o modelo de apresentação atual dos dados é mais consistente, este Relatório considerou os valores de IQA recalculados.

A partir das bases de dados analíticas, o **Verificador Independente** realizou a apuração dos valores de IQA utilizando os seguintes valores de referência previstos na **Portaria GM/MS nº 888**, de 4 de maio de 2021, conforme **Tabela 4**:

Tabela 4
Parâmetros de Conformidade de Água

Parâmetro	Cloro Residual Livre (mg/L)	Turbidez (uT)	Cor (uH)	pH
Max	5	5	15	9
Min	0,2	0	0	6

As análises de conformidade, verificadas individualmente por amostra e parâmetro, foram então compiladas por município e Bloco, para cada mês de referência.

3.1 Considerações sobre o Parâmetro pH

Em relação aos valores mínimo e máximo aplicados para o parâmetro pH, cabe a colocação do embasamento teórico que suportou os valores aplicados pelo Verificador Independente. No contexto da qualidade da água tratada para consumo humano no Brasil, a **Portaria GM/MS nº 888**, de 4 de maio de 2021, constitui a referência normativa central, ao alterar o Anexo XX da **Portaria de Consolidação GM/MS nº 5/2017** e disciplinar os procedimentos de controle e de vigilância da qualidade da água para consumo humano e seu padrão de potabilidade. Para fins de interpretação do parâmetro pH em relatórios técnicos e em rotinas de aferição contratual, é importante distinguir entre (i) o uso do pH como variável operacional de processo - especialmente na desinfecção e na

estabilidade da água no sistema de distribuição, e (ii) a utilização de faixas de pH em tabelas específicas de anexos técnicos, cuja finalidade não se confunde automaticamente com um valor geral e autônomo de potabilidade.

Na redação consolidada do Anexo XX (com alterações da **Portaria GM/MS nº 888/2021**), o pH permanece com papel relevante nas tabelas operacionais de desinfecção, nas quais o tempo de contato mínimo (CT) depende da concentração de desinfetante, da temperatura e do pH da água. Em cópias consolidadas de uso técnico-consultivo do Anexo XX, o Anexo 4 menciona expressamente desinfecção com cloraminas para valores de pH da água entre 6,0 e 9,0, o que evidencia a permanência de uma faixa de referência operacional no contexto da potabilização e da eficiência de desinfecção. Assim, a referência 6,0 a 9,0 pode ser tecnicamente compreendida como faixa funcional de operação e controle para determinadas rotinas e tabelas.

A interpretação histórica desse ponto exige menção à **Portaria MS nº 2.914/2011**, que consolidou por muitos anos a prática setorial e registrou expressamente, em seu texto, a recomendação de que, no sistema de distribuição, o pH da água fosse mantido na faixa de 6,0 a 9,5. A redação confere natureza de recomendação operacional, associada à estabilidade química, corrosividade e manutenção do desempenho do residual desinfetante na rede. Esse histórico é relevante para a análise atual, porque demonstra continuidade técnica de tratamento do pH como parâmetro de controle operacional, ainda que com diferentes formas de apresentação normativa entre os textos de 2011/2017 e a disciplina consolidada após a **Portaria GM/MS nº 888/2021**.

A correlação com o **Anexo III ao Contrato de Concessão** (Indicadores de Desempenho) é direta e material. No Quadro de Indicadores de Desempenho Operacional, o Índice de Qualidade da Água (IQA) é definido pela fórmula $100 * QD007 / QD006$, sendo que QD006 e QD007 incluem, entre os parâmetros amostrados na saída das ETAs e nas redes de distribuição, desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH. Portanto, o pH integra expressamente a composição do IQA contratual e participa da aferição diária do indicador, com reflexos no cálculo de desempenho da Concessionária.

Além disso, o próprio Anexo III estabelece que, para o IQA, a Concessionária deve garantir 98% de amostras conformes, definindo como conformes aquelas que atendam aos padrões de potabilidade expressos na **Portaria GM/MS nº 888/2021** (ou versão mais recente). O texto contratual também determina que a quantidade de amostras compiladas nas ETAs e na rede de distribuição deve

obedecer ao disposto na **Portaria GM/MS nº 888/2021**, e ressalta que o indicador de qualidade não isenta a Concessionária de atender aos demais parâmetros operacionais previstos na **Portaria de Consolidação nº 5/2017**, com texto alterado pela **Portaria GM/MS nº 888/2021**. Com isso, o contrato remete explicitamente à regulação sanitária federal como referencial jurídico-técnico para a aferição da conformidade, inclusive do parâmetro pH.

Essa remissão contratual é coerente com a metodologia geral do próprio **Anexo III**, que afirma que metas e valores de referência dos indicadores foram definidos com base em legislação em vigor, normas técnicas relacionadas, histórico de indicadores, boas práticas nacionais e internacionais e benchmarking. Em consequência, a interpretação do parâmetro pH no IQA pode - e deve - combinar a leitura da **Portaria GM/MS nº 888/2021** com referências técnicas complementares, desde que sem afastar a prevalência da norma sanitária aplicável e das eventuais atualizações normativas supervenientes.

No *benchmarking* internacional, o documento “pH in Drinking-water”, publicado pela **Organização Mundial da Saúde (OMS)**, trata o pH como parâmetro de elevada relevância operacional, especialmente por sua influência sobre corrosividade, desempenho do tratamento e estabilidade da água distribuída, registrando que grande parte das águas de consumo se encontra tipicamente em torno da faixa 6,5-8,5.

Em linha semelhante, a **United States Environmental Protection Agency (US EPA)** apresenta o pH na faixa 6,5-8,5 no âmbito dos “*National Secondary Drinking Water Regulations*” (padrões secundários), com ênfase em efeitos estéticos e operacionais, como corrosão, gosto e deposição de incrustações.

Esses referenciais reforçam que o pH, na prática regulatória e operacional, é parâmetro central para governança da qualidade da água, ainda que sua disciplina possa assumir natureza distinta conforme o instrumento normativo (padrão de potabilidade, anexo operacional, recomendação de rede de distribuição ou padrão secundário).

No caso específico da aplicação contratual do IQA, a adoção de uma faixa de referência de pH de 6,0 a 9,0, como critério operacional de observância e de acompanhamento preventivo, mostra-se tecnicamente consistente por quatro razões principais. Primeiro, porque o pH é parâmetro explicitamente integrante do IQA contratual. Segundo, porque o **Anexo III do Contrato de**

40 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>

Documento assinado com certificado digital (D4Sign AL) Verificação em: <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NIOB-JZNQ-OIIV-RVQK

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2. Brasil

Página 41 de 274

Concessão vincula a conformidade das amostras e a amostragem à **Portaria GM/MS nº 888/2021**. Terceiro, porque a disciplina normativa mantém a relevância normativa do pH em anexos operacionais de desinfecção que utilizam a faixa 6,0 a 9,0, ainda que não haja a associação do pH a um parâmetro de potabilidade. Quarto, porque o próprio **Anexo III do Contrato de Concessão** admite a utilização de *benchmarking* técnico e boas práticas para robustecer a definição e interpretação de referências de desempenho.

Dessa forma, o **Verificador Independente** recomenda a utilização de pH 6,0 a 9,0 como referência operacional a ser observada no contexto do IQA do **Anexo III do Contrato de Concessão** é adequada e deve ser aplicada para fins de avaliação da conformidade das amostras coletadas. Destaca-se que este Relatório Técnico considerou esse parâmetro como referência.

3.2 Concessão do Estado de Sergipe

Considerando uma média simples da concessão de Sergipe, cuja área abrange **74 municípios e povoados**, nota-se que o IQA registrado a partir de dezembro ficou dentro da meta de 98%, mostrando uma curva ascendente da companhia, conforme demonstrado na **Tabela 5**.

Tabela 5
Concessão de Sergipe - IQA Médio Mensal

Mai/2025	Jun/2025	Jul/2025	Ago/2025	Set/2025	Out/2025	Nov/2025	Dez/2025	Jan/2026	Fev/2026
89%	89%	84%	90%	92%	97%	97%	98%	98%	98%

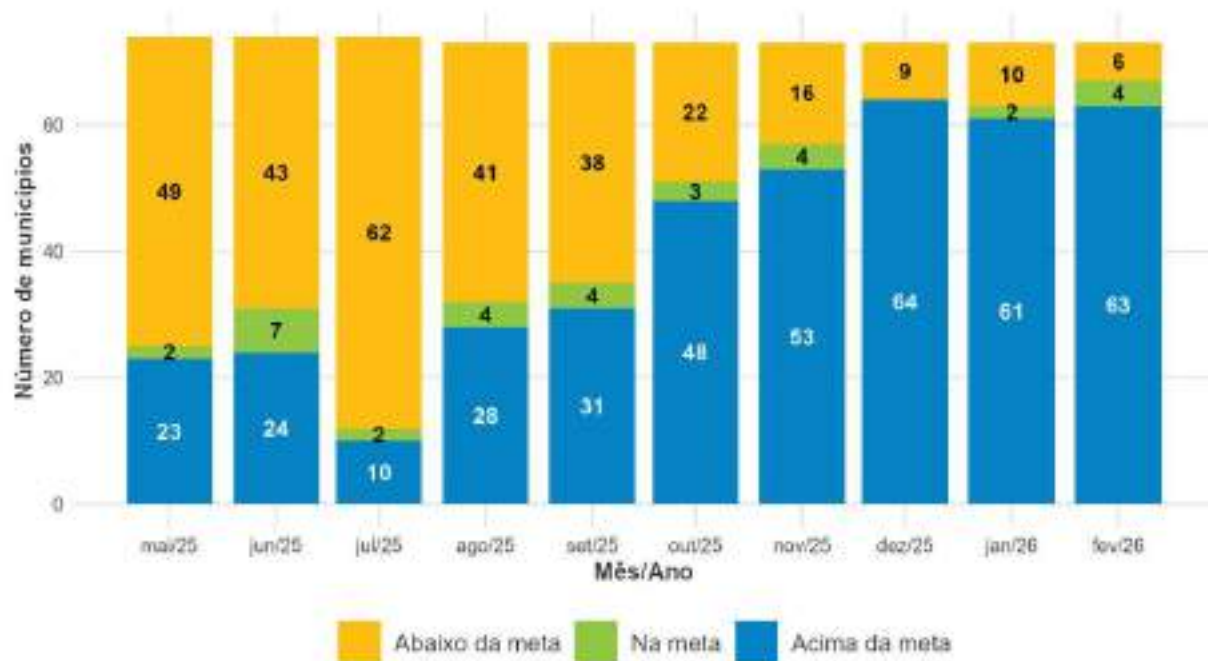
Valor de referência: meta de 98%.

Legenda: < que 98%, abaixo da meta; 98%, na meta; e, > do que 98%, acima da meta.

Em maio de 2025, quando a **Concessionária** assumiu as operações, 49 municípios, do total de 74, registraram IQA abaixo da meta, conforme **Gráfico 2**. Ao final do ano de 2025, 10 municípios registraram IQA abaixo da meta. Em fevereiro de 2026, foram 8 municípios com IQA abaixo da meta.

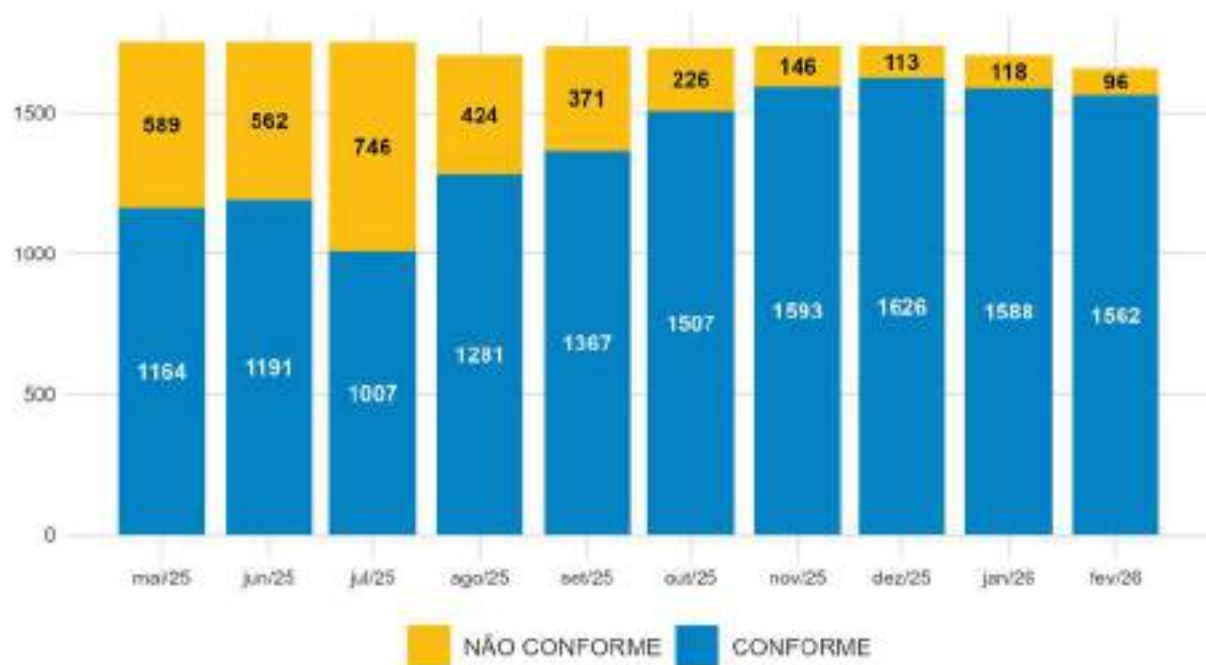
Gráfico 2

Concessão do Sergipe - Número de Municípios em relação à Meta de IQA



Em fevereiro de 2026, foram coletadas 1.658 amostras de água, representando uma média de: 138 amostras/mês, 5 amostras/dia e 22 amostras/município/mês. O **Gráfico 3** apresenta a média mensal de amostras válidas coletadas.

Gráfico 3
Concessão do Sergipe - Amostras de Água por mês



3.2.1 Bloco 1

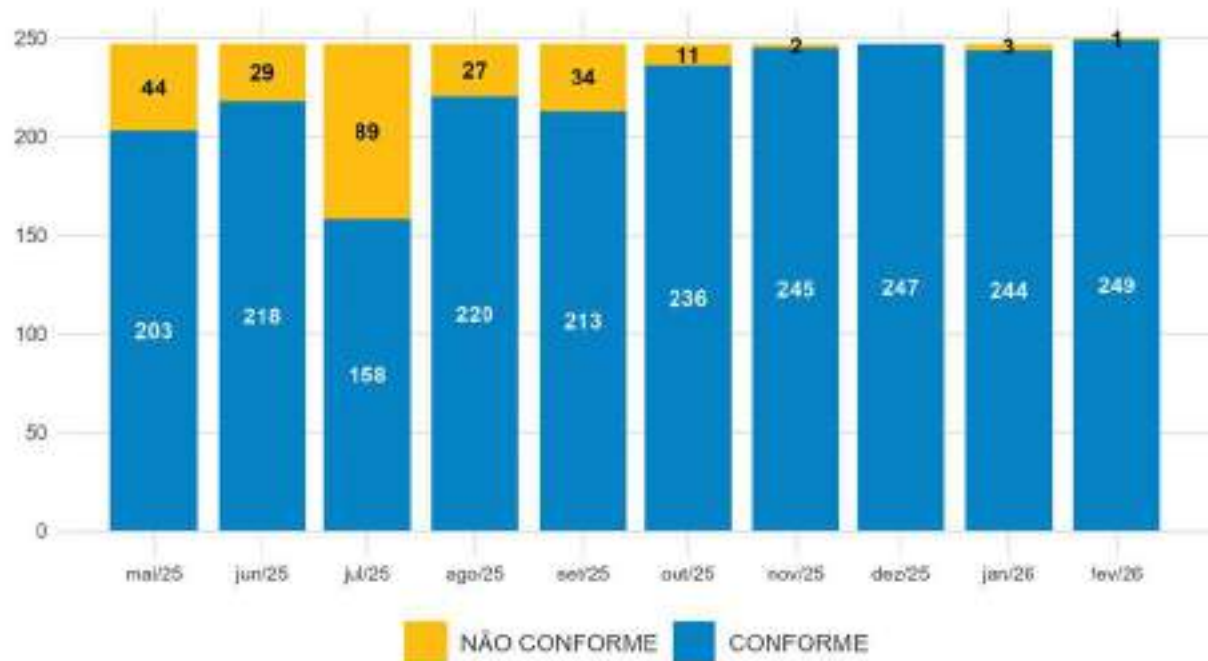
Na análise por blocos, nota-se que o Bloco 1, composto exclusivamente pelo Município de Aracaju, registrou o IQA na média e acima da média a partir de outubro de 2025 (**Gráfico 4**).

Gráfico 4
Bloco 1 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou no Bloco 1 uma média de 247 amostras por mês, em torno de 8 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 5** a seguir:

Gráfico 5
Bloco 1 - Amostras de Água por Mês



3.2.2 Bloco 2

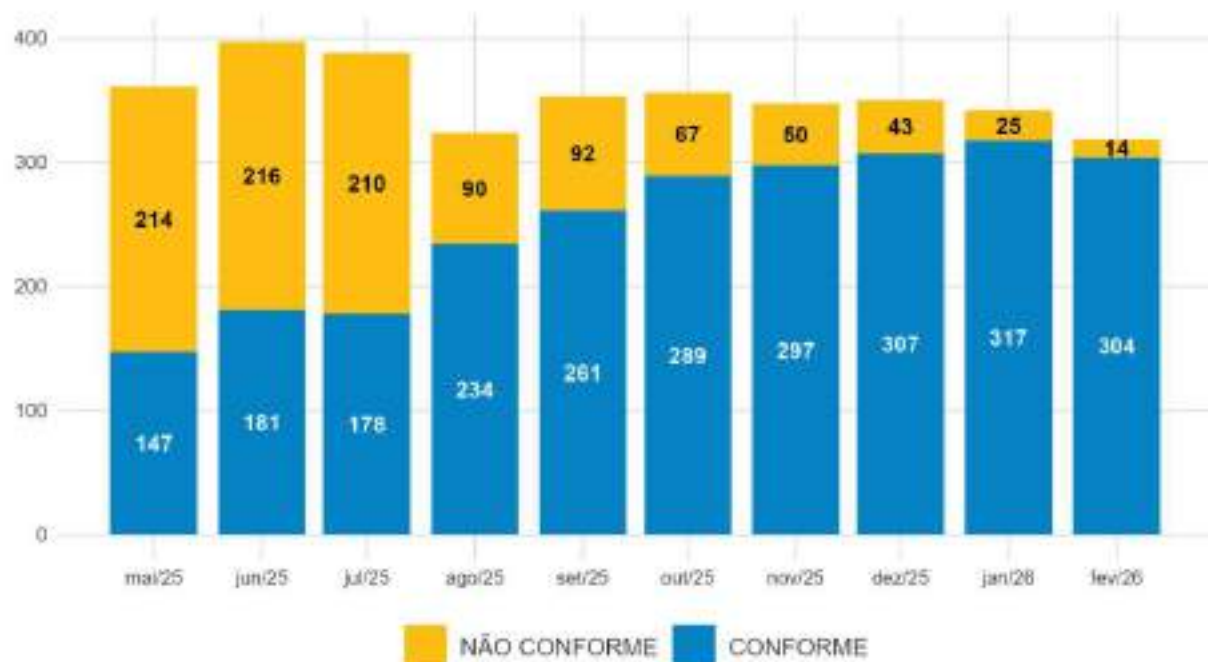
O Bloco 2 registrou uma média de IQA abaixo da meta até janeiro de 2026, atingindo a meta em fevereiro de 2026, conforme ilustrado no **Gráfico 6**.

Gráfico 6
Bloco 2 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou no Bloco 2 uma média de 431 amostras por mês, em torno de 14 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 7** a seguir:

Gráfico 7
Bloco 2 - Amostras de Água por Mês



Dos 15 municípios que compõem o Bloco 2, em maio de 2025, apenas 1 atingiu a meta de IQA. Em fevereiro de 2026, 13 municípios atingiram a meta, conforme indicado na **Tabela 6**.

Tabela 6
Bloco 2 - IQA Mensal por Município – Fev/2026

Município	IQA	N parâmetros válidos
Araúá	100.0%	40
Boquim	100.0%	84
Cristinápolis	100.0%	68
Estância	100.0%	212
Pedrinhas	100.0%	20
Riachão do Dantas	100.0%	56
Salgado	100.0%	100
Santa Luzia do Itanhhy	100.0%	20

Município	IQA	N parâmetros válidos
Simão Dias	100.0%	152
Tomar do Geru	100.0%	40
Umbaúba	100.0%	64
Itabaianinha	99.4%	160
Tobias Barreto	98.5%	204
Lagarto	95.9%	344
Indiaroba	80.0%	40

3.2.3 Bloco 3

O Bloco 3 registrou uma média de IQA abaixo da meta até outubro de 2025, atingindo a meta a partir de novembro de 2025, conforme ilustrado no **Gráfico 8**.

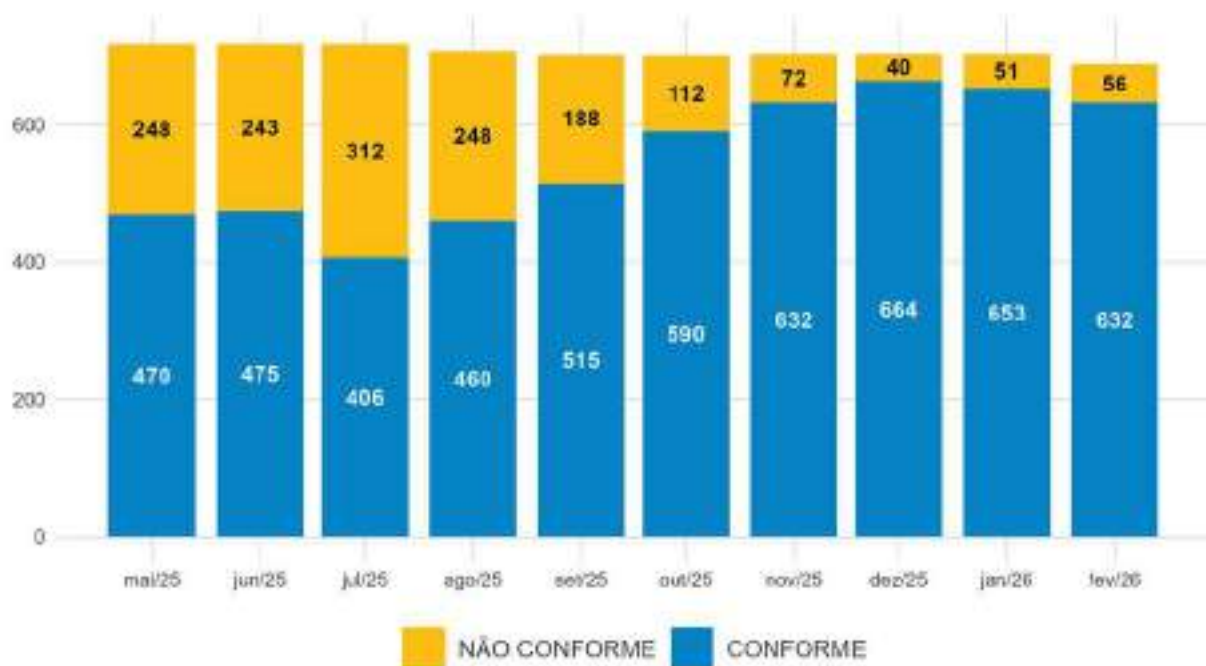
Gráfico 8
Bloco 3 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou no Bloco 3 uma média de 707 amostras por mês, em torno de 24 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 9** a seguir:

Gráfico 9

Bloco 3 - Amostras de Água por Mês



Dos 50 municípios que compõem o Bloco 3, em maio de 2025, 32 registraram IQA abaixo da meta. Em fevereiro de 2026, 7 municípios registraram IQA abaixo da meta, conforme indicado na **Tabela 7**.

Tabela 7

Bloco 3 - IQA Mensal por Município - Fev/2026

Município	IQA	N parâmetros válidos
Amparo do São Francisco	100.0%	20
Aquidabã	100.0%	80
Brejo Grande	100.0%	40
Campo do Brito	100.0%	68
Canhoba	100.0%	20

49 / 264

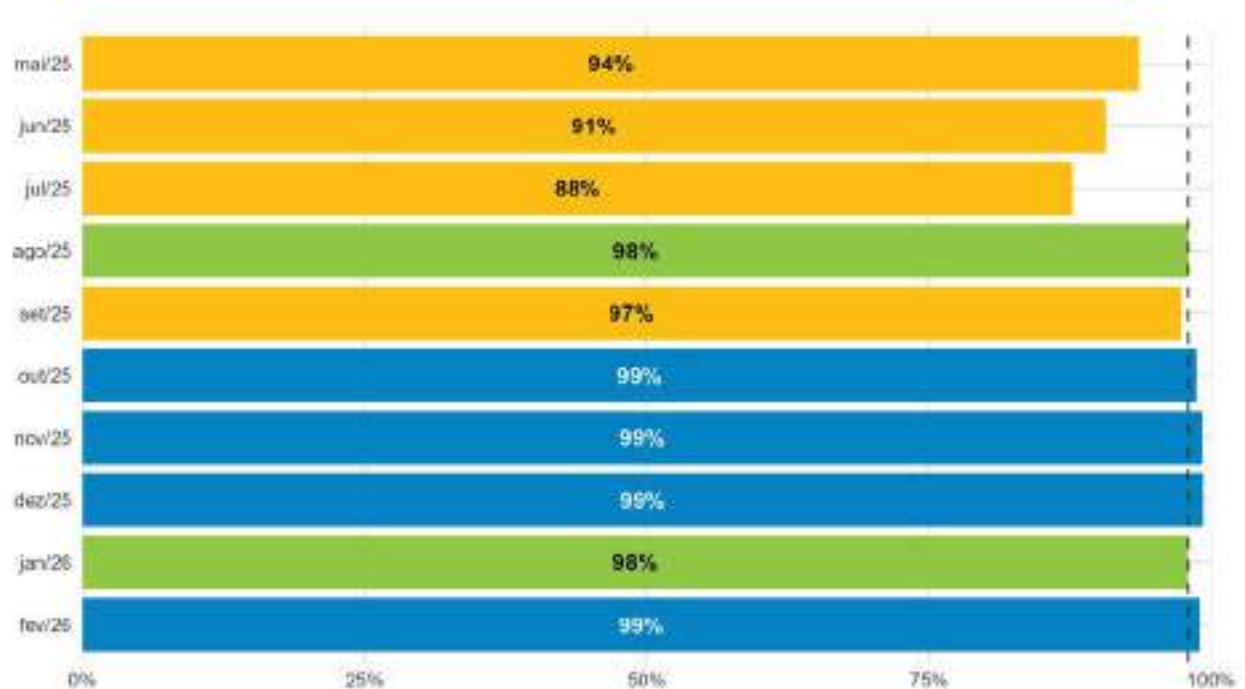
Município	IQA	N parâmetros válidos
Canindé de São Francisco	100.0%	100
Carira	100.0%	80
Cedro de São João	100.0%	40
Cumbe	100.0%	20
Divina Pastora	100.0%	20
Feira Nova	100.0%	40
Frei Paulo	100.0%	60
Gararu	100.0%	44
General Maynard	100.0%	20
Graccho Cardoso	100.0%	40
Itabi	100.0%	20
Japarutuba	100.0%	64
Japoatã	100.0%	44
Malhada dos Bois	100.0%	20
Malhador	100.0%	40
Monte Alegre de Sergipe	100.0%	60
Muribeca	100.0%	40
Neópolis	100.0%	60
Nossa Senhora Aparecida	100.0%	40
Nossa Senhora de Lourdes	100.0%	40
Pedra Mole	100.0%	20
Poço Verde	100.0%	88
Propriá	100.0%	108
Ribeirópolis	100.0%	68
Rosário do Catete	100.0%	40
Santa Rosa de Lima	100.0%	20
Santana do São Francisco	100.0%	40
Siriri	100.0%	20

Município	IQA	N parâmetros válidos
São Domingos	100.0%	40
São Francisco	100.0%	20
São Miguel do Aleixo	100.0%	20
Telha	100.0%	20
Nossa Senhora da Glória	99.4%	172
Porto da Folha	99.1%	108
Nossa Senhora das Dores	99.0%	100
Poço Redondo	98.8%	84
Areia Branca	98.5%	68
Macambira	97.5%	40
Moita Bonita	97.5%	40
Pirambu	97.5%	40
Ilha das Flores	93.2%	44
Itabaiana	92.0%	352
Pacatuba	80.0%	40
Pinhão	75.0%	40

3.2.4 Bloco 4

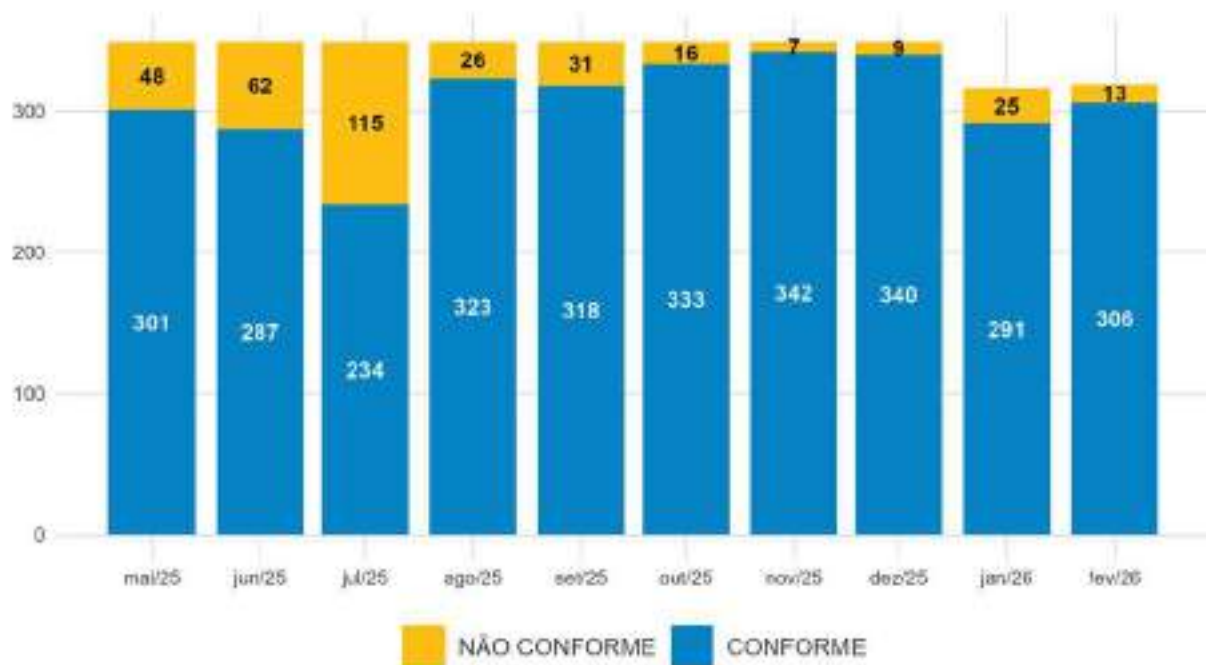
O Bloco 4 registrou uma média de IQA abaixo da meta em maio, junho, julho e setembro de 2025. A meta foi atingida em agosto de 2025 e a partir de outubro de 2025, conforme ilustrado no **Gráfico 10**.

Gráfico 10
Bloco 4 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou no Bloco 4 uma média de 343 amostras por mês, em torno de 11 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 11** a seguir:

Gráfico 11
Bloco 4 - Amostras de Água por Mês



Dos 8 municípios que compõem o Bloco 4, em fevereiro de 2026, 2 municípios registraram IQA abaixo da meta, conforme indicado na **Tabela 8**.

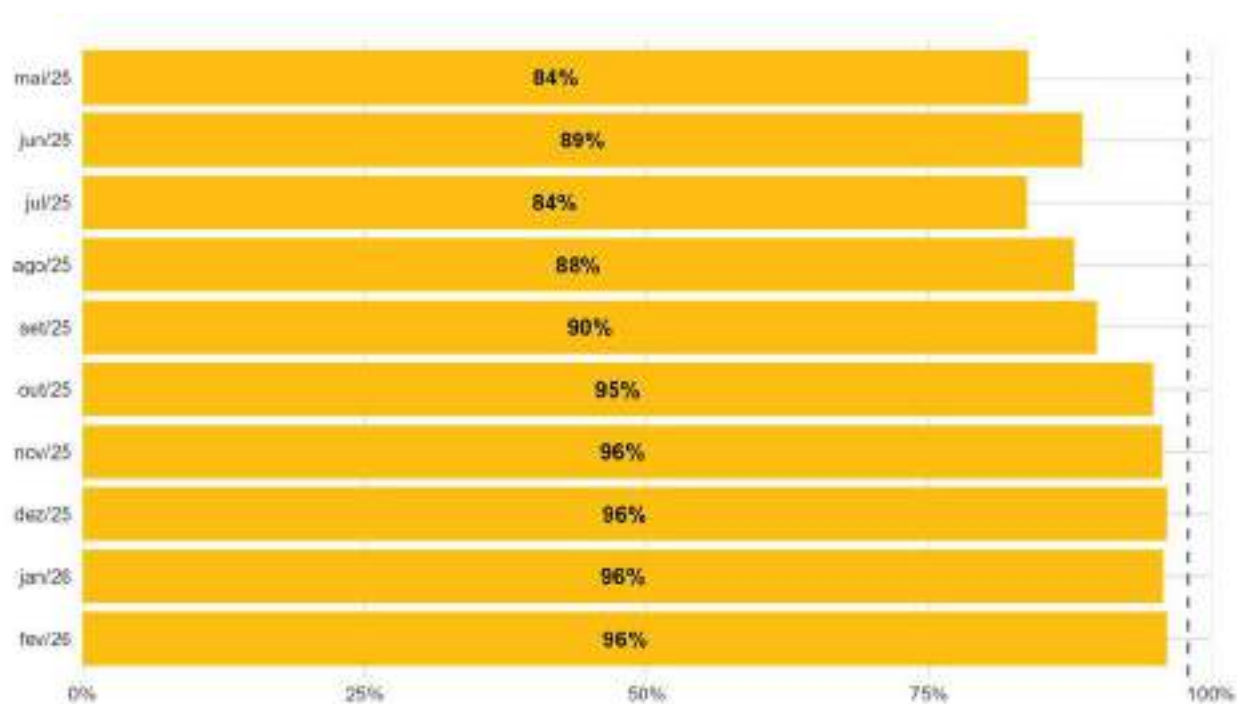
Tabela 8
Bloco 4 - IQA Mensal por Município - Fev/2026

Município	IQA	N parâmetros válidos
Barra dos Coqueiros	100.0%	180
Laranjeiras	100.0%	96
Maruim	100.0%	60
Riachuelo	100.0%	40
Santo Amaro das Brotas	100.0%	40
Nossa Senhora do Socorro	99.6%	568
Itaporanga d'Ajuda	96.6%	116
São Cristóvão	96.0%	176

3.2.5 Bloco 5

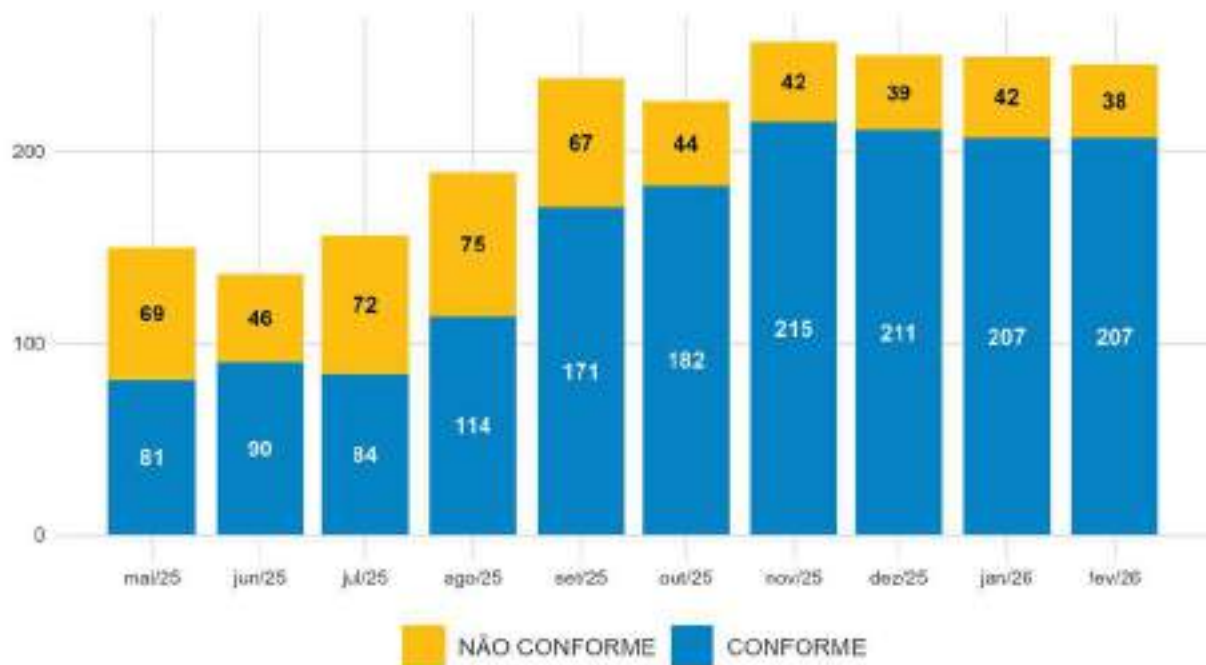
O Bloco 5, de Povoados, registrou o IQA abaixo da meta em todos os meses, conforme ilustrado no **Gráfico 12**.

Gráfico 12
Bloco 5 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou uma média de 210 amostras por mês, em torno de 7 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 13** a seguir:

Gráfico 13
Bloco 5 - Amostras de Água por Mês



No caso específico do **Bloco 5**, o estudo de georreferenciamento e o recadastramento técnico e comercial de cliente está em andamento, os quais poderão impactar os resultados.

3.3 Comparativo entre os Cálculos do IQA da Concessionária e do Verificador

O **Verificador Independente** comparou os resultados obtidos para os cálculos do indicador IQA, consolidados por mês e município, com aqueles apurados pela Concessionária, tendo identificado divergências. As divergências verificadas estão apresentadas na **Tabela 9**.

Tabela 9
Divergências Verificadas para o Indicador IQA

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
mai/25	Aracaju	Bloco 1	0,952236	0,945799	0,006436	984	738
mai/25	Araúá	Bloco 2	0,875000	0,958333	-0,083333	32	24
mai/25	Boquim	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833	64	48
mai/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,750000	0,770833	-0,020833	64	48
mai/25	Estância	Bloco 2	0,870690	0,856322	0,014368	232	174
mai/25	Indiaroba	Bloco 2	0,825000	1,000000	-0,175000	40	30
mai/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,705882	0,607843	0,098039	136	102
mai/25	Lagarto	Bloco 2	0,893750	0,875000	0,018750	160	120
mai/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,812500	1,000000	-0,187500	32	24
mai/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,750000	0,666667	0,083333	80	60
mai/25	Salgado	Bloco 2	0,986842	0,982456	0,004386	76	57
mai/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	0,833333	0,944444	-0,111111	48	36
mai/25	Simão Dias	Bloco 2	0,726190	0,634921	0,091270	168	126
mai/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,818182	0,825758	-0,007576	176	132
mai/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,604167	0,472222	0,131944	48	36
mai/25	Umbaúba	Bloco 2	0,750000	0,666667	0,083333	88	66
mai/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
mai/25	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
mai/25	Areia Branca	Bloco 3	0,736111	0,666667	0,069444	72	54
mai/25	Brejo Grande	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
mai/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,736111	0,666667	0,069444	72	54
mai/25	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,990385	0,987179	0,003205	104	78
mai/25	Carira	Bloco 3	0,900000	0,883333	0,016667	80	60
mai/25	Carmópolis	Bloco 3	0,807692	0,743590	0,064103	52	39
mai/25	Cedro de São João	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	40	30
mai/25	Cumbe	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
mai/25	Divina Pastora	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	Feira Nova	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	44	33

56 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>.

Documento assinado com certificado digital (DfG11A1). Verificação em: <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NIOB-JZNQ-OIMV-RVQR

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2. Brasil

Página 57 de 274

Este documento foi assinado digitalmente por D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
mai/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	56	42
mai/25	Gararu	Bloco 3	0,909091	0,878788	0,030303	44	33
mai/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	40	30
mai/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,888889	0,851852	0,037037	36	27
mai/25	Itabaiana	Bloco 3	0,851695	0,807910	0,043785	236	177
mai/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	Japarutuba	Bloco 3	0,931818	0,909091	0,022727	44	33
mai/25	Japoatã	Bloco 3	0,942308	0,923077	0,019231	52	39
mai/25	Macambira	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	36	27
mai/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
mai/25	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
mai/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,818182	0,757576	0,060606	44	33
mai/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,910714	0,880952	0,029762	56	42
mai/25	Muribeca	Bloco 3	0,833333	1,000000	-0,166667	24	18
mai/25	Neópolis	Bloco 3	0,863636	0,818182	0,045455	44	33
mai/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,972222	0,962963	0,009259	36	27
mai/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,993902	0,991870	0,002033	164	123
mai/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,840000	0,786667	0,053333	100	75
mai/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905	28	21
mai/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	32	24
mai/25	Pedra Mole	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
mai/25	Pinhão	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
mai/25	Pirambu	Bloco 3	0,833333	0,777778	0,055556	36	27
mai/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,951923	0,935897	0,016026	104	78
mai/25	Poço Redondo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	132	99
mai/25	Poço Verde	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
mai/25	Propriá	Bloco 3	0,865385	0,846154	0,019231	104	78
mai/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,941176	0,921569	0,019608	68	51
mai/25	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
mai/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,800000	1,000000	-0,200000	40	30
mai/25	Siriri	Bloco 3	0,750000	0,700000	0,050000	40	30
mai/25	São Domingos	Bloco 3	0,675000	0,566667	0,108333	40	30
mai/25	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
mai/25	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
mai/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,979730	0,972973	0,006757	148	111
mai/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,598214	0,726190	-0,127976	112	84
mai/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,978261	0,971014	0,007246	92	69
mai/25	Maruim	Bloco 4	0,968750	0,958333	0,010417	64	48

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
mai/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,994485	0,995098	-0,000613	544	408
mai/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
mai/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
mai/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,987013	0,991342	-0,004329	308	231
jun/25	Aracaju	Bloco 1	0,968623	0,959514	0,009109	988	741
jun/25	Araúá	Bloco 2	0,750000	0,666667	0,083333	40	30
jun/25	Boquim	Bloco 2	0,775000	0,766667	0,008333	80	60
jun/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,861111	0,833333	0,027778	72	54
jun/25	Estância	Bloco 2	0,737069	0,729885	0,007184	232	174
jun/25	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	0,966667	-0,216667	40	30
jun/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,705882	0,715686	-0,009804	136	102
jun/25	Lagarto	Bloco 2	0,942029	0,922705	0,019324	276	207
jun/25	Pedrinhas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
jun/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,875000	0,833333	0,041667	80	60
jun/25	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
jun/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
jun/25	Simão Dias	Bloco 2	0,761905	0,682540	0,079365	168	126
jun/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,861111	0,896296	-0,035185	180	135
jun/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,645833	0,527778	0,118056	48	36
jun/25	Umbaúba	Bloco 2	0,875000	0,878788	-0,003788	88	66
jun/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
jun/25	Areia Branca	Bloco 3	0,944444	1,000000	-0,055556	72	54
jun/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	16	12
jun/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,812500	0,750000	0,062500	64	48
jun/25	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,951923	0,961538	-0,009615	104	78
jun/25	Carira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
jun/25	Carmópolis	Bloco 3	0,937500	0,916667	0,020833	64	48
jun/25	Cedro de São João	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
jun/25	Cumbe	Bloco 3	0,700000	0,600000	0,100000	20	15
jun/25	Divina Pastora	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Feira Nova	Bloco 3	0,892857	0,857143	0,035714	28	21
jun/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	56	42
jun/25	Gararu	Bloco 3	0,977273	0,969697	0,007576	44	33
jun/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	40	30
jun/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,825000	0,766667	0,058333	40	30
jun/25	Itabaiana	Bloco 3	0,895833	0,884921	0,010913	336	252
jun/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Japaratuba	Bloco 3	0,954545	0,939394	0,015152	44	33

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
jun/25	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jun/25	Macambira	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905	28	21
jun/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
jun/25	Malhador	Bloco 3	0,600000	0,500000	0,100000	40	30
jun/25	Moita Bonita	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jun/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417	32	24
jun/25	Muribeca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
jun/25	Neópolis	Bloco 3	0,909091	0,878788	0,030303	44	33
jun/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	36	27
jun/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	160	120
jun/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,916667	0,986111	-0,069444	96	72
jun/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
jun/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	24	18
jun/25	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Pinhão	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
jun/25	Pirambu	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	40	30
jun/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,884615	1,000000	-0,115385	104	78
jun/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,992424	1,000000	-0,007576	132	99
jun/25	Poço Verde	Bloco 3	0,763158	0,736842	0,026316	76	57
jun/25	Propriá	Bloco 3	0,921053	0,894737	0,026316	76	57
jun/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,794118	0,823529	-0,029412	68	51
jun/25	Rosário do Catete	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
jun/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	40	30
jun/25	Siriri	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	40	30
jun/25	São Domingos	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
jun/25	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jun/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	20	15
jun/25	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
jun/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,985714	0,980952	0,004762	140	105
jun/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,522727	0,606061	-0,083333	88	66
jun/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,728261	0,637681	0,090580	92	69
jun/25	Maruim	Bloco 4	0,984375	0,979167	0,005208	64	48
jun/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,998016	0,997354	0,000661	504	378
jun/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jun/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
jun/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,954545	0,943723	0,010823	308	231
jul/25	Aracaju	Bloco 1	0,879555	0,877193	0,002362	988	741
jul/25	Araúá	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
jul/25	Boquim	Bloco 2	0,771739	0,913043	-0,141304	92	69
jul/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,833333	0,796296	0,037037	72	54

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
jul/25	Estância	Bloco 2	0,870690	0,902299	-0,031609	232	174
jul/25	Indiaroba	Bloco 2	0,875000	0,833333	0,041667	40	30
jul/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,815789	0,763158	0,052632	152	114
jul/25	Lagarto	Bloco 2	0,867347	0,836735	0,030612	196	147
jul/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,800000	0,800000	0,000000	40	30
jul/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,775000	0,700000	0,075000	80	60
jul/25	Salgado	Bloco 2	0,950000	0,966667	-0,016667	80	60
jul/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
jul/25	Simão Dias	Bloco 2	0,886905	0,849206	0,037698	168	126
jul/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,445652	0,514493	-0,068841	184	138
jul/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,708333	0,611111	0,097222	48	36
jul/25	Umbaúba	Bloco 2	0,826087	0,768116	0,057971	92	69
jul/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	0,600000	0,466667	0,133333	20	15
jul/25	Aquidabã	Bloco 3	0,541667	0,388889	0,152778	72	54
jul/25	Areia Branca	Bloco 3	0,897059	0,862745	0,034314	68	51
jul/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,800000	0,733333	0,066667	20	15
jul/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,736111	0,648148	0,087963	72	54
jul/25	Canhoba	Bloco 3	0,562500	0,416667	0,145833	16	12
jul/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,971154	0,961538	0,009615	104	78
jul/25	Carira	Bloco 3	0,850000	0,800000	0,050000	80	60
jul/25	Carmópolis	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	52	39
jul/25	Cedro de São João	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	36	27
jul/25	Cumbe	Bloco 3	0,625000	0,500000	0,125000	16	12
jul/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,900000	0,933333	-0,033333	20	15
jul/25	Feira Nova	Bloco 3	0,925000	0,900000	0,025000	40	30
jul/25	Frei Paulo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
jul/25	Gararu	Bloco 3	0,888889	0,851852	0,037037	36	27
jul/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jul/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,600000	0,466667	0,133333	40	30
jul/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,825000	0,766667	0,058333	40	30
jul/25	Itabaiana	Bloco 3	0,916667	0,888889	0,027778	312	234
jul/25	Itabi	Bloco 3	0,450000	0,266667	0,183333	20	15
jul/25	Japaratuba	Bloco 3	0,931818	0,909091	0,022727	44	33
jul/25	Japoatã	Bloco 3	0,931818	0,939394	-0,007576	44	33
jul/25	Macambira	Bloco 3	0,562500	0,416667	0,145833	32	24
jul/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
jul/25	Malhador	Bloco 3	0,888889	0,888889	0,000000	36	27
jul/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	40	30
jul/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jul/25	Muribeca	Bloco 3	0,777778	1,000000	-0,222222	36	27
jul/25	Neópolis	Bloco 3	0,857143	0,809524	0,047619	56	42

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
jul/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333	36	27
jul/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,914474	0,885965	0,028509	152	114
jul/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,947368	0,947368	0,000000	76	57
jul/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	32	24
jul/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	40	30
jul/25	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jul/25	Pinhão	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jul/25	Pirambu	Bloco 3	0,821429	0,761905	0,059524	28	21
jul/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,920455	1,000000	-0,079545	88	66
jul/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,803571	0,738095	0,065476	112	84
jul/25	Poço Verde	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519	72	54
jul/25	Propriá	Bloco 3	0,863636	0,818182	0,045455	88	66
jul/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417	64	48
jul/25	Rosário do Catete	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
jul/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
jul/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	36	27
jul/25	Siriri	Bloco 3	0,916667	0,888889	0,027778	36	27
jul/25	São Domingos	Bloco 3	0,906250	0,875000	0,031250	32	24
jul/25	São Francisco	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
jul/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,900000	1,000000	-0,100000	20	15
jul/25	Telha	Bloco 3	0,800000	1,000000	-0,200000	20	15
jul/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,979167	0,972222	0,006944	144	108
jul/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,629630	0,679012	-0,049383	108	81
jul/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,895833	0,861111	0,034722	96	72
jul/25	Maruim	Bloco 4	0,843750	0,812500	0,031250	64	48
jul/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,934000	0,922667	0,011333	500	375
jul/25	Riachuelo	Bloco 4	0,825000	0,766667	0,058333	40	30
jul/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
jul/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,912338	0,982684	-0,070346	308	231
ago/25	Aracaju	Bloco 1	0,971311	0,964481	0,006831	976	732
ago/25	Araúá	Bloco 2	0,800000	0,733333	0,066667	20	15
ago/25	Boquim	Bloco 2	0,975000	0,966667	0,008333	80	60
ago/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,781250	0,708333	0,072917	64	48
ago/25	Estância	Bloco 2	0,948113	0,930818	0,017296	212	159
ago/25	Indiaroba	Bloco 2	0,522727	0,666667	-0,143939	44	33
ago/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,980263	0,973684	0,006579	152	114
ago/25	Lagarto	Bloco 2	0,921429	0,933333	-0,011905	140	105
ago/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,950000	0,933333	0,016667	40	30
ago/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,887500	0,850000	0,037500	80	60
ago/25	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
ago/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833	48	36

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
ago/25	Simão Dias	Bloco 2	0,988095	0,984127	0,003968	168	126
ago/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,607143	0,809524	-0,202381	28	21
ago/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,729167	0,638889	0,090278	48	36
ago/25	Umbaúba	Bloco 2	0,945652	0,942029	0,003623	92	69
ago/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
ago/25	Aquidabã	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	60	45
ago/25	Areia Branca	Bloco 3	0,821429	0,761905	0,059524	56	42
ago/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,916667	0,925926	-0,009259	36	27
ago/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,733333	0,644444	0,088889	60	45
ago/25	Canhoba	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333	12	9
ago/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,980769	0,974359	0,006410	104	78
ago/25	Carira	Bloco 3	0,907895	0,877193	0,030702	76	57
ago/25	Carmópolis	Bloco 3	0,961538	0,948718	0,012821	52	39
ago/25	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
ago/25	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
ago/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	20	15
ago/25	Feira Nova	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
ago/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,931818	0,909091	0,022727	44	33
ago/25	Gararu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
ago/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
ago/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,775000	0,700000	0,075000	40	30
ago/25	Ilha das Flores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
ago/25	Itabaiana	Bloco 3	0,791139	0,725738	0,065401	316	237
ago/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
ago/25	Japaratuba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
ago/25	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
ago/25	Macambira	Bloco 3	0,531250	0,375000	0,156250	32	24
ago/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
ago/25	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
ago/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,977273	0,969697	0,007576	44	33
ago/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
ago/25	Muribeca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
ago/25	Neópolis	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905	56	42
ago/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
ago/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,993902	0,991870	0,002033	164	123
ago/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,791667	0,930556	-0,138889	96	72
ago/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,888889	0,851852	0,037037	36	27
ago/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	36	27
ago/25	Pedra Mole	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
ago/25	Pinhão	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	40	30
ago/25	Pirambu	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667	32	24

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
ago/25	Porto da Folha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	100	75
ago/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,989583	0,986111	0,003472	96	72
ago/25	Poço Verde	Bloco 3	0,875000	1,000000	-0,125000	80	60
ago/25	Propriá	Bloco 3	0,880000	0,840000	0,040000	100	75
ago/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,890625	1,000000	-0,109375	64	48
ago/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333	12	9
ago/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	36	27
ago/25	Siriri	Bloco 3	0,950000	0,966667	-0,016667	40	30
ago/25	São Domingos	Bloco 3	0,555556	0,407407	0,148148	36	27
ago/25	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
ago/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
ago/25	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
ago/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	156	117
ago/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,923913	0,913043	0,010870	92	69
ago/25	Laranjeiras	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	96	72
ago/25	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
ago/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,993852	0,994536	-0,000683	488	366
ago/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
ago/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
ago/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,956081	0,968468	-0,012387	296	222
ago/25	Rosário do catete		1,000000	1,000000	0,000000	36	27
ago/25	Tobias barreto		0,598684	0,771930	-0,173246	152	114
set/25	Aracaju	Bloco 1	0,964431	0,959350	0,005081	984	738
set/25	Araúá	Bloco 2	0,900000	0,933333	-0,033333	20	15
set/25	Boquim	Bloco 2	0,921053	0,929825	-0,008772	76	57
set/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,866667	0,822222	0,044444	60	45
set/25	Estância	Bloco 2	0,964286	0,958333	0,005952	224	168
set/25	Indiaroba	Bloco 2	0,775000	1,000000	-0,225000	40	30
set/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,935484	0,924731	0,010753	124	93
set/25	Lagarto	Bloco 2	0,979592	0,979592	0,000000	196	147
set/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,875000	0,833333	0,041667	32	24
set/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,926471	0,921569	0,004902	68	51
set/25	Salgado	Bloco 2	0,973684	1,000000	-0,026316	76	57
set/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833	48	36
set/25	Simão Dias	Bloco 2	0,976190	0,976190	0,000000	168	126
set/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,574324	0,747748	-0,173423	148	111
set/25	Tomar do Geru	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
set/25	Umbaúba	Bloco 2	0,988636	1,000000	-0,011364	88	66
set/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
set/25	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
set/25	Areia Branca	Bloco 3	0,783333	0,800000	-0,016667	60	45

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
set/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,958333	0,944444	0,013889	24	18
set/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,666667	0,629630	0,037037	72	54
set/25	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
set/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	104	78
set/25	Carira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
set/25	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
set/25	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
set/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	20	15
set/25	Feira Nova	Bloco 3	0,900000	0,866667	0,033333	40	30
set/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,937500	0,916667	0,020833	48	36
set/25	Gararu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
set/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
set/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,975000	1,000000	-0,025000	40	30
set/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,775000	0,700000	0,075000	40	30
set/25	Itabaiana	Bloco 3	0,774194	0,704301	0,069892	248	186
set/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
set/25	Japaratuba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
set/25	Japoatã	Bloco 3	0,972222	1,000000	-0,027778	36	27
set/25	Macambira	Bloco 3	0,700000	0,600000	0,100000	40	30
set/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
set/25	Malhador	Bloco 3	0,928571	0,904762	0,023810	28	21
set/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417	32	24
set/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	52	39
set/25	Muribeca	Bloco 3	0,875000	1,000000	-0,125000	32	24
set/25	Neópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
set/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
set/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	160	120
set/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,988636	1,000000	-0,011364	88	66
set/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905	28	21
set/25	Pacatuba	Bloco 3	0,714286	0,952381	-0,238095	28	21
set/25	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
set/25	Pinhão	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519	36	27
set/25	Pirambu	Bloco 3	0,964286	1,000000	-0,035714	28	21
set/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,989130	1,000000	-0,010870	92	69
set/25	Poço Redondo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	100	75
set/25	Poço Verde	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
set/25	Propriá	Bloco 3	0,887500	0,850000	0,037500	80	60
set/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,921875	0,895833	0,026042	64	48
set/25	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
set/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
set/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333	36	27

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
set/25	Siriri	Bloco 3	0,972222	0,962963	0,009259	36	27
set/25	São Domingos	Bloco 3	0,700000	0,600000	0,100000	40	30
set/25	São Francisco	Bloco 3	0,937500	1,000000	-0,062500	16	12
set/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
set/25	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
set/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	152	114
set/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,910000	0,880000	0,030000	100	75
set/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,978261	0,971014	0,007246	92	69
set/25	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
set/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,993902	0,994580	-0,000678	492	369
set/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
set/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	0,954545	1,000000	-0,045455	44	33
set/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,952703	0,959459	-0,006757	296	222
out/25	Aracaju	Bloco 1	0,985830	0,981107	0,004723	988	741
out/25	Araúá	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
out/25	Boquim	Bloco 2	0,921053	0,894737	0,026316	76	57
out/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833	64	48
out/25	Estância	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	228	171
out/25	Indiaroba	Bloco 2	0,805556	1,000000	-0,194444	36	27
out/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,959677	0,946237	0,013441	124	93
out/25	Lagarto	Bloco 2	0,994792	0,993056	0,001736	192	144
out/25	Pedrinhas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
out/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,970588	0,960784	0,009804	68	51
out/25	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
out/25	Santa Luzia do Itanhhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
out/25	Simão Dias	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	164	123
out/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,670455	0,878788	-0,208333	176	132
out/25	Tomar do Geru	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
out/25	Umbaúba	Bloco 2	0,978261	0,971014	0,007246	92	69
out/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
out/25	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
out/25	Areia Branca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
out/25	Brejo Grande	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519	72	54
out/25	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
out/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,971154	0,961538	0,009615	104	78
out/25	Carira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
out/25	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
out/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,850000	0,800000	0,050000	20	15
out/25	Feira Nova	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
out/25	Frei Paulo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
out/25	Gararu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
out/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
out/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Ilha das Flores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
out/25	Itabaiana	Bloco 3	0,738281	0,656250	0,082031	256	192
out/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
out/25	Japarutuba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
out/25	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
out/25	Macambira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
out/25	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
out/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,937500	0,916667	0,020833	32	24
out/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,982143	0,976190	0,005952	56	42
out/25	Muribeca	Bloco 3	0,875000	0,933333	-0,058333	40	30
out/25	Neópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417	32	24
out/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,987805	0,983740	0,004065	164	123
out/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
out/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
out/25	Pacatuba	Bloco 3	0,857143	1,000000	-0,142857	28	21
out/25	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
out/25	Pinhão	Bloco 3	0,928571	0,904762	0,023810	28	21
out/25	Pirambu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
out/25	Porto da Folha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	96	72
out/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,942308	0,923077	0,019231	104	78
out/25	Poço Verde	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	72	54
out/25	Propriá	Bloco 3	0,962500	0,950000	0,012500	80	60
out/25	Ribeirópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
out/25	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
out/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333	36	27
out/25	Siriri	Bloco 3	0,916667	0,925926	-0,009259	36	27
out/25	São Domingos	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
out/25	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
out/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
out/25	Telha	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	20	15
out/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,992424	0,989899	0,002525	132	99
out/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,956522	1,000000	-0,043478	92	69
out/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,967391	0,956522	0,010870	92	69
out/25	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	64	48

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
out/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,989035	0,985380	0,003655	456	342
out/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
out/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
out/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,989865	0,990991	-0,001126	296	222
nov/25	Aracaju	Bloco 1	0,997976	1,000000	-0,002024	988	741
nov/25	Araúá	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
nov/25	Boquim	Bloco 2	0,986842	0,982456	0,004386	76	57
nov/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,921875	0,895833	0,026042	64	48
nov/25	Estância	Bloco 2	0,959821	0,952381	0,007440	224	168
nov/25	Indiaroba	Bloco 2	0,875000	1,000000	-0,125000	40	30
nov/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,954545	0,939394	0,015152	132	99
nov/25	Lagarto	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	188	141
nov/25	Pedrinhas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
nov/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
nov/25	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
nov/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
nov/25	Simão Dias	Bloco 2	0,975610	0,967480	0,008130	164	123
nov/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,854839	1,000000	-0,145161	124	93
nov/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,909091	0,878788	0,030303	44	33
nov/25	Umbaúba	Bloco 2	0,978261	0,971014	0,007246	92	69
nov/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Aquidabã	Bloco 3	0,987500	0,983333	0,004167	80	60
nov/25	Areia Branca	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905	56	42
nov/25	Brejo Grande	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519	72	54
nov/25	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
nov/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	104	78
nov/25	Carira	Bloco 3	0,960526	0,947368	0,013158	76	57
nov/25	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
nov/25	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Divina Pastora	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Feira Nova	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
nov/25	Frei Paulo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
nov/25	Gararu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
nov/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
nov/25	Ilha das Flores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
nov/25	Itabaiana	Bloco 3	0,968182	0,957576	0,010606	220	165
nov/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Japaratuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	36	27
nov/25	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
nov/25	Macambira	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667	40	30
nov/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
nov/25	Moita Bonita	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
nov/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
nov/25	Muribeca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
nov/25	Neópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
nov/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
nov/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	164	123
nov/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	84	63
nov/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
nov/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	28	21
nov/25	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
nov/25	Pinhão	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
nov/25	Pirambu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
nov/25	Porto da Folha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
nov/25	Poço Redondo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	100	75
nov/25	Poço Verde	Bloco 3	0,984375	0,979167	0,005208	64	48
nov/25	Propriá	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
nov/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417	64	48
nov/25	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
nov/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
nov/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,777778	1,000000	-0,222222	36	27
nov/25	Siriri	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
nov/25	São Domingos	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
nov/25	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
nov/25	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
nov/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,992857	0,990476	0,002381	140	105
nov/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,940000	0,946667	-0,006667	100	75
nov/25	Laranjeiras	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
nov/25	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
nov/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,995652	0,994203	0,001449	460	345
nov/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
nov/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
nov/25	São Cristóvão	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	284	213
dez/25	Aracaju	Bloco 1	1,000000	1,000000	0,000000	988	741
dez/25	Araúá	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
dez/25	Boquim	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
dez/25	Cristinápolis	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
dez/25	Estância	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	220	165

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
dez/25	Indiaroba	Bloco 2	0,772727	1,000000	-0,227273	44	33
dez/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,992647	0,990196	0,002451	136	102
dez/25	Lagarto	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	180	135
dez/25	Pedrinhas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
dez/25	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	72	54
dez/25	Santa Luzia do Itanhhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
dez/25	Simão Dias	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	164	123
dez/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,797297	1,000000	-0,202703	148	111
dez/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,950000	0,933333	0,016667	40	30
dez/25	Umbaúba	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	84	63
dez/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
dez/25	Areia Branca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
dez/25	Brejo Grande	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
dez/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,986111	0,981481	0,004630	72	54
dez/25	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
dez/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	104	78
dez/25	Carira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
dez/25	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Divina Pastora	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Feira Nova	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	Frei Paulo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
dez/25	Gararu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
dez/25	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	Ilha das Flores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Itabaiana	Bloco 3	0,960317	0,947090	0,013228	252	189
dez/25	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Japaratuba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
dez/25	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
dez/25	Macambira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
dez/25	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Moita Bonita	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905	56	42
dez/25	Muribeca	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519	36	27
dez/25	Neópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
dez/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,987805	0,983740	0,004065	164	123

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
dez/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,950000	1,000000	-0,050000	80	60
dez/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
dez/25	Pacatuba	Bloco 3	0,833333	1,000000	-0,166667	24	18
dez/25	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
dez/25	Pinhão	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
dez/25	Pirambu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Porto da Folha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
dez/25	Poço Redondo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
dez/25	Poço Verde	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
dez/25	Propriá	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
dez/25	Ribeirópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
dez/25	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
dez/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,888889	1,000000	-0,111111	36	27
dez/25	Siriri	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	São Domingos	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
dez/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
dez/25	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
dez/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	144	108
dez/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	84	63
dez/25	Laranjeiras	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	96	72
dez/25	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
dez/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	476	357
dez/25	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
dez/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
dez/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,993151	1,000000	-0,006849	292	219
jan/26	Aracaju	Bloco 1	0,996964	1,000000	-0,003036	988	741
jan/26	Araúá	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
jan/26	Boquim	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
jan/26	Cristinápolis	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
jan/26	Estância	Bloco 2	0,995283	1,000000	-0,004717	212	159
jan/26	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	1,000000	-0,250000	40	30
jan/26	Itabaianinha	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	120	90
jan/26	Lagarto	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	180	135
jan/26	Pedrinhas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jan/26	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,985294	1,000000	-0,014706	68	51
jan/26	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	72	54
jan/26	Santa Luzia do Itanhhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
jan/26	Simão Dias	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	164	123
jan/26	Tobias Barreto	Bloco 2	0,911765	1,000000	-0,088235	136	102

70 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>.

Documento assinado com certificado digital (DIGITAL) Verificação em: <http://edocserjipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NIOB-JZNQ-OIIV-RVQR

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2. Brasil

Página 71 de 274

Este documento foi assinado digitalmente por D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaçu	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguaçu
jan/26	Tomar do Geru	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
jan/26	Umbaúba	Bloco 2	0,989130	1,000000	-0,010870	92	69
jan/26	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jan/26	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
jan/26	Areia Branca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
jan/26	Brejo Grande	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
jan/26	Campo do Brito	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	72	54
jan/26	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
jan/26	Canindé de São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	104	78
jan/26	Carira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
jan/26	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jan/26	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jan/26	Divina Pastora	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jan/26	Feira Nova	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jan/26	Frei Paulo	Bloco 3	0,979167	0,972222	0,006944	48	36
jan/26	Gararu	Bloco 3	0,958333	1,000000	-0,041667	24	18
jan/26	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jan/26	Graccho Cardoso	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jan/26	Ilha das Flores	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
jan/26	Itabaiana	Bloco 3	0,951613	1,000000	-0,048387	248	186
jan/26	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jan/26	Japaratuba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jan/26	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jan/26	Macambira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jan/26	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
jan/26	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
jan/26	Moita Bonita	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
jan/26	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
jan/26	Muribeca	Bloco 3	0,972222	1,000000	-0,027778	36	27
jan/26	Neópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
jan/26	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
jan/26	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	164	123
jan/26	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,977273	1,000000	-0,022727	88	66
jan/26	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
jan/26	Pacatuba	Bloco 3	0,821429	1,000000	-0,178571	28	21
jan/26	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
jan/26	Pinhão	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jan/26	Pirambu	Bloco 3	0,850000	1,000000	-0,150000	20	15
jan/26	Porto da Folha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
jan/26	Poço Redondo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	108	81
jan/26	Poço Verde	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	68	51

71 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>.

Documento assinado com certificado digital (DIGNITAL) Verificação em: <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NIOB-JZNQ-OIIV-RVQR

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2, Brasil

Página 72 de 274

Este documento foi assinado digitalmente por D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
jan/26	Propriá	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
jan/26	Ribeirópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
jan/26	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jan/26	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	8	6
jan/26	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,925000	1,000000	-0,075000	40	30
jan/26	Siriri	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
jan/26	São Domingos	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jan/26	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
jan/26	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
jan/26	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
jan/26	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	140	105
jan/26	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,920455	1,000000	-0,079545	88	66
jan/26	Laranjeiras	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	96	72
jan/26	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
jan/26	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	492	369
jan/26	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
jan/26	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	44	33
jan/26	São Cristóvão	Bloco 4	0,918750	1,000000	-0,081250	160	120
fev/26	Aracaju	Bloco 1	0,999000	1,000000	-0,001000	1000	750
fev/26	Araúá	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
fev/26	Boquim	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
fev/26	Cristinápolis	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	56	42
fev/26	Estância	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	204	153
fev/26	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	1,000000	-0,250000	20	15
fev/26	Itabaianinha	Bloco 2	0,991935	0,989247	0,002688	124	93
fev/26	Lagarto	Bloco 2	0,975490	1,000000	-0,024510	204	153
fev/26	Pedrinhas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
fev/26	Riachão do Dantas	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	48	36
fev/26	Salgado	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
fev/26	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Simão Dias	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	148	111
fev/26	Tobias Barreto	Bloco 2	0,980769	1,000000	-0,019231	156	117
fev/26	Tomar do Geru	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
fev/26	Umbaúba	Bloco 2	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
fev/26	Amparo do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Aquidabã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	80	60
fev/26	Areia Branca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	52	39
fev/26	Brejo Grande	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
fev/26	Campo do Brito	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
fev/26	Canhoba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9
fev/26	Canindé de São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	100	75

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
fev/26	Carira	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
fev/26	Cedro de São João	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
fev/26	Cumbe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Divina Pastora	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Feira Nova	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
fev/26	Frei Paulo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	52	39
fev/26	Gararu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
fev/26	General Maynard	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Graccho Cardoso	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
fev/26	Ilha das Flores	Bloco 3	0,925000	0,900000	0,025000	40	30
fev/26	Itabaiana	Bloco 3	0,936441	1,000000	-0,063559	236	177
fev/26	Itabi	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Japarutuba	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
fev/26	Japoatã	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
fev/26	Macambira	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333	40	30
fev/26	Malhada dos Bois	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
fev/26	Malhador	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
fev/26	Moita Bonita	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
fev/26	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
fev/26	Muribeca	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
fev/26	Neópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	24	18
fev/26	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	32	24
fev/26	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,994048	0,992063	0,001984	168	126
fev/26	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,989130	1,000000	-0,010870	92	69
fev/26	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	28	21
fev/26	Pacatuba	Bloco 3	0,850000	1,000000	-0,150000	20	15
fev/26	Pedra Mole	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
fev/26	Pinhão	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000	36	27
fev/26	Pirambu	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Porto da Folha	Bloco 3	0,989583	1,000000	-0,010417	96	72
fev/26	Poço Redondo	Bloco 3	0,983333	1,000000	-0,016667	60	45
fev/26	Poço Verde	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	68	51
fev/26	Propriá	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	84	63
fev/26	Ribeirópolis	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	64	48
fev/26	Rosário do Catete	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
fev/26	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	8	6
fev/26	Santana do São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	36	27
fev/26	Siriri	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	16	12
fev/26	São Domingos	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
fev/26	São Francisco	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	12	9

73 / 264

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>.

Documento assinado com certificado digital (DIGNITAL) Verificação em: <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: NIOB-JZNQ-OIMW-RVQR

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2, Brasil

Página 74 de 274

Este documento foi assinado digitalmente por D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença	N parâmetros válidos - VI	N parâmetros válidos - Iguá
fev/26	Telha	Bloco 3	1,000000	1,000000	0,000000	20	15
fev/26	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	152	114
fev/26	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	76	57
fev/26	Laranjeiras	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	92	69
fev/26	Maruim	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	60	45
fev/26	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,996063	1,000000	-0,003937	508	381
fev/26	Riachuelo	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
fev/26	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	1,000000	1,000000	0,000000	40	30
fev/26	São Cristóvão	Bloco 4	0,958333	1,000000	-0,041667	168	126

O Verificador Independente identificou dois aspectos de divergência na verificação dos resultados:

- ▣ Não aplicação de valores de referência para o parâmetro pH; e
- ▣ Possíveis inconsistências na contagem das amostras localizadas em povoados.

Destaca-se a necessidade de revisão dos cálculos pela Concessionária, mantendo interlocução com o **Verificador Independente** e com a **Agência Reguladora**, para fins de manutenção adequada do histórico dos resultados do IQA e conciliação das divergências identificadas.

3.4 Análise dos Resultados de IQA por Desvio-padrão

Para a análise dos resultados de IQA registrados pelos municípios, que fazem parte da concessão do Estado de Sergipe, foi feito um comparativo frente à média aritmética obtida dos respectivos blocos, ou seja: um município, que pertencente ao bloco 2, será comparado com a média do IQA obtida no Bloco 2.

Para o comparativo, foi calculado o desvio-padrão sobre a média de blocos da Concessão do Estado de Sergipe. O desvio-padrão é uma medida estatística de dispersão que indica o quão uniformes ou quão espalhados os dados estão em relação à média aritmética. Quanto mais alto o desvio, maior variabilidade daquela amostra. Dessa forma, é possível comparar um resultado do IQA registrado de um município em termos de representatividade e o quanto ele está próximo ou distante de todos.

Para a análise, o recorte foi o mês de **fevereiro de 2026**, em função da melhoria de desempenho verificada desde o início das operações da **Concessionária**. Vale ressaltar que essa análise não pode ser feita para os **Blocos 1 e 5**, pelo fato de o Bloco 1 ser composto de apenas 1 município (Aracaju) e o Bloco 5, por Povoados.

A média do IQA do **Bloco 2** de **fevereiro de 2026**, registrada pela Concessionária foi de **98,3% (~98%)**, com um desvio-padrão da amostra de **5,2% (~5%)**. A **Tabela 10** demonstra como são calculados os quadrantes de desvio.

Tabela 10
Bloco 2 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA
Fevereiro de 2026

Desvios-Padrão (Quadrante)	Cálculo
+1	$98\% + (1 \times 5\%) = 103\% \sim 100\%$
=0	Média = 98%
-1	$98\% - (1 \times 5\%) = 93\%$
-2	$98\% - (2 \times 5\%) = 88\%$
-3	$98\% - (3 \times 5\%) = 83\%$
-4	$98\% - (4 \times 5\%) = 78\%$

No caso do **Bloco 2**, no mês de fevereiro de 2026, foram:

- ▣ **13 municípios** localizados no quadrante de **+1 desvio-padrão, superior à média**, com valores entre 98% e 100%;
- ▣ **1 município (Tobias Barreto)** localizado no quadrante de **-1 desvio-padrão**, com IQA de 95,9%; e
- ▣ **1 município (Indiaroba)**, sendo o pior resultado da amostra, localizado no quadrante de **-3 desvios-padrão**, com IQA de 80%.

Pode-se concluir, dessa forma, o desempenho do **município de Indiaroba** ficou bem inferior aos dos demais municípios do bloco, requerendo mais investimentos em tratamento de água, conforme **Gráfico 14**.

Gráfico 14
Bloco 2 - Desvio-padrão de IQA
Fevereiro de 2026



A média do IQA do **Bloco 3** de **fevereiro de 2026**, registrada pela Concessionária foi de **98,5% (~99%)**, com um desvio-padrão da amostra de **4,7% (~5%)**. A **Tabela 11** demonstra como são calculados os quadrantes de desvio.

Tabela 11
Bloco 3 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA
Fevereiro de 2026

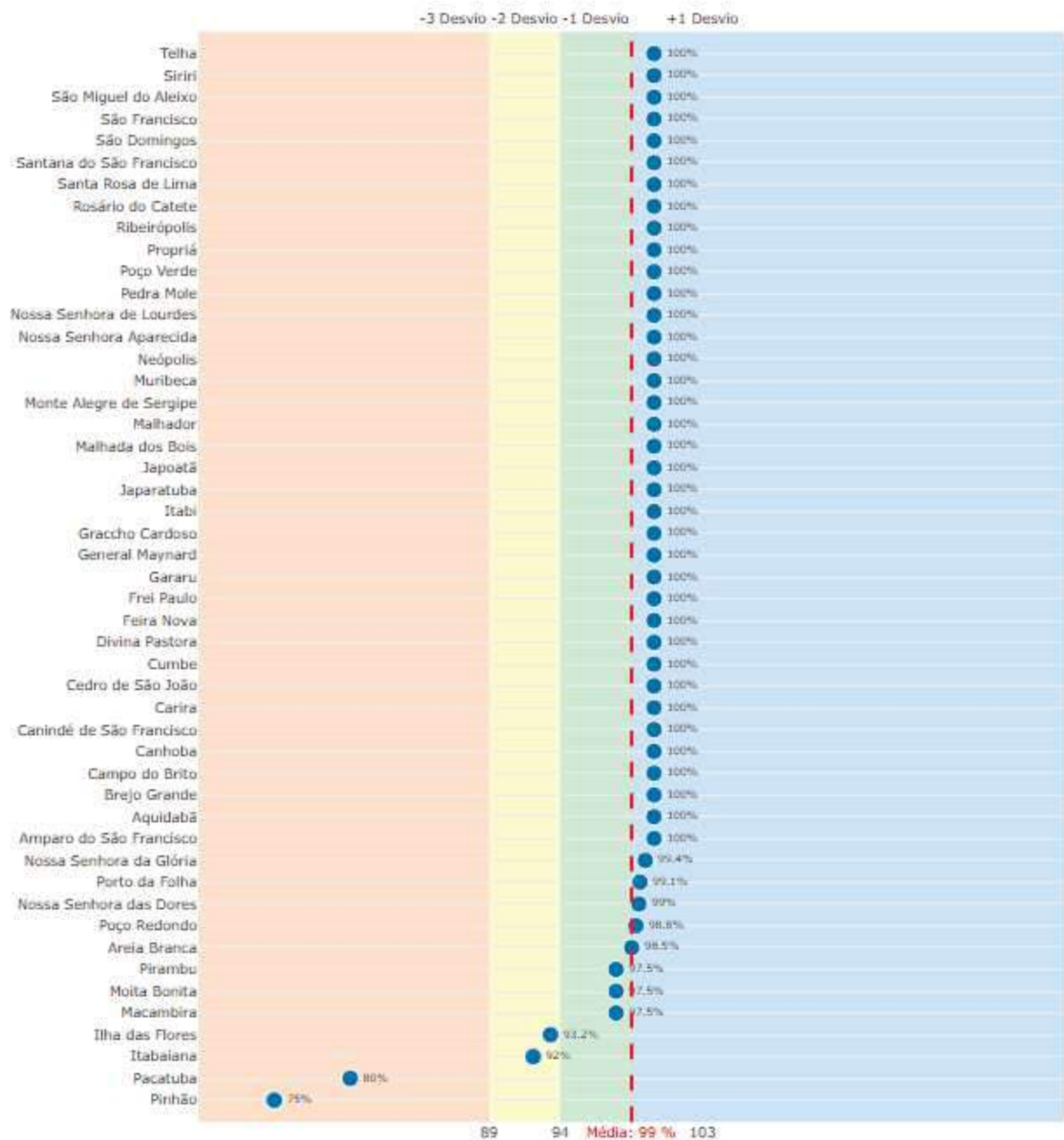
Desvios-Padrão (Quadrante)	Cálculo
+1	$99\% + (1 \times 5\%) = 104\% \sim 100\%$
=0	Média = 99%
-1	$99\% - (1 \times 5\%) = 94\%$
-2	$99\% - (2 \times 5\%) = 89\%$
-3	$99\% - (3 \times 5\%) = 84\%$
-4	$99\% - (4 \times 5\%) = 79\%$
-5	$99\% - (5 \times 5\%) = 74\%$

No caso do **Bloco 3**, no mês de fevereiro de 2026, foram:

- ▣ **42 municípios** localizados no quadrante de **+1 desvio-padrão, superior à média**, com valores entre 99% e 100%;
- ▣ **3 municípios** localizados no quadrante de **-1 desvio-padrão**, com valores entre 94% e 99%;
- ▣ **2 municípios (Ilha das Flores e Itabaiana)**, localizados no quadrante de **-2 desvios-padrão**, com valores entre 89% e 94%;
- ▣ **1 município (Pacatuba)**, localizado no quadrante de **-4 desvios-padrão**, com valores entre 79% e 84%; e
- ▣ **1 município (Pinhão)**, sendo o pior resultado da amostra, localizado no quadrante de **-5 desvios-padrão**, com valores entre 74% e 79%.

Pode-se concluir, dessa forma, o desempenho dos **municípios de Pinhão e Pacatuba** ficou bem inferior aos dos demais municípios do bloco, requerendo mais investimentos em tratamento de água, conforme **Gráfico 15**.

Gráfico 15
Bloco 3 - Desvio-padrão de IQA
Fevereiro de 2026



A média do IQA do **Bloco 4** de **fevereiro de 2026**, registrada pela Concessionária foi de **99%**, com um desvio-padrão da amostra de **1,7% (~2%)**. A **Tabela 12** demonstra como são calculados os quadrantes de desvio.

Tabela 12
Bloco 4 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA
Fevereiro de 2026

Desvios-Padrão (Quadrante)	Cálculo
+1	$99\% + (1 \times 2\%) = 101\% \sim 100\%$
=0	Média = 99%
-1	$99\% - (1 \times 2\%) = 97\%$
-2	$99\% - (2 \times 2\%) = 95\%$
-3	$99\% - (3 \times 2\%) = 93\%$

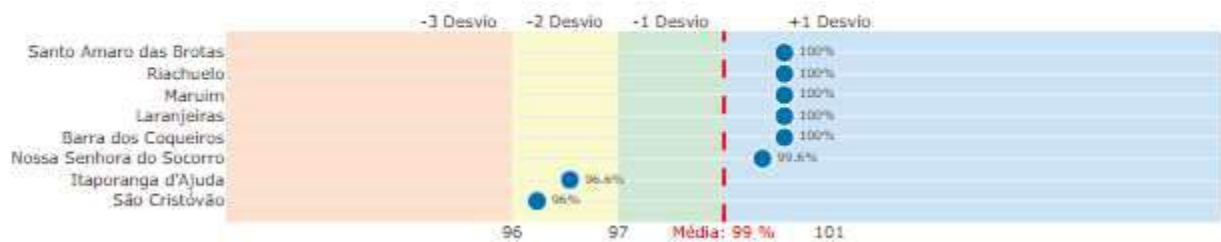
No caso do **Bloco 4**, no mês de fevereiro de 2026, foram:

- ▣ **6 municípios** localizados no quadrante de **+1 desvio-padrão, superior à média**, com valores entre 99% e 100%; e
- ▣ **2 municípios (Iporanga D'Ajuda e São Cristóvão)** localizados no quadrante de **-2 desvio-padrão**, com valores entre 95% e 97%.

Pode-se concluir, dessa forma, os **municípios de Iporanga D'Ajuda e São Cristóvão** apresentaram resultados abaixo dos demais, requerendo mais investimentos em tratamento de água, conforme **Gráfico 16**.

Gráfico 16
Bloco 4 - Desvio-padrão de IQA
Fevereiro de 2026

Bloco 4 - Desvio-padrão de IQA, fevereiro/2026



4. Análise do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE)

Os resultados do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) apresentados nesta seção resultam de cálculo do indicador realizado pelo **Verificador Independente**, utilizando como fonte de informação os resultados dos testes laboratoriais informados pela **Concessionária**.

As bases de dados analíticas fornecidas pela **Concessionária** apresentavam, para cada amostra, as seguintes informações:

- ▣ Ano de referência;
- ▣ Mês de referência;
- ▣ Identificação da Estação de Tratamento de Esgoto;
- ▣ Município;
- ▣ Data de coleta da amostra;
- ▣ Código de identificação da amostra;
- ▣ DBO (mg/L O₂) aferido;
- ▣ VMP DE DBO (mg/L O₂) considerado;
- ▣ Laboratório responsável pela realização da análise; e
- ▣ Indicação de amostras descartadas por pendências de licenciamento sanitário.

A partir das bases de dados analíticas, o Verificador Independente realizou a apuração dos valores de IQE utilizando os valores de DBO aferidos pela **Concessionária** e os valores de VMP (valor máximo permitido) informados pela **Concessionária**.

As análises de conformidade, verificadas individualmente por amostra e parâmetro, foram então compiladas por município e Bloco, para cada mês de referência.

Os testes de efluentes foram feitos em 12 municípios até o momento. Esses são os municípios que têm uma Estação de Tratamento de Esgoto (ETE) em atividade. Dos 12 municípios, 6 ETEs tiveram as amostras testadas desde o início das operações da Concessionária, com o indicador sendo acompanhado desde maio de 2025. Os demais, 6 municípios tiveram os primeiros testes realizados apenas em janeiro de 2026.

A média geral do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) da Concessão está apresentada na **Tabela 13**:

Tabela 13
Concessão de Sergipe - IQE Médio Mensal

Mai/2025	Jun/2025	Jul/2025	Ago/2025	Set/2025	Out/2025	Nov/2025	Dez/2025	Jan/2026	Fev/2026
100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	100%

Nota 1: Valor de referência: meta de 90%.

Legenda: < que 90%, abaixo da meta; e, > acima da meta.

A **Tabela 14** a seguir apresenta a relação do IQE dos municípios por mês:

Tabela 14
Concessão de Sergipe - IQE Mensal por Município

BLOCO 2	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	jan/26	fev/26
Aracaju	100%	100%	100%	100%	100%	80%	80%	80%	100%	100%
Barra dos Coqueiros	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Canindé de São Francisco	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Itabaiana	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Itabi	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aracaju (Jabotiana)		100%								
Lagarto							0%	0%	100%	100%
Nossa Senhora das Dores							0%	0%	100%	100%
Nossa Senhora do Socorro							0%	0%	0%	100%
Pacatuba						0%	0%	0%	100%	100%
Propriá							0%	0%	100%	100%
Santa Luzia do Itanhy							0%	0%	100%	100%
São Cristóvão						0%	0%	0%	100%	100%

Legenda: < que 90%, abaixo da meta; e, > acima da meta.

As amostras das 30 ETEs apresentadas da **Tabela 15**, a seguir, foram expurgadas da base de análise (descartadas) em função da falta de Licença Ambiental:

Tabela 15

Número de Amostras Expurgadas de ETEs por falta de Licença Ambiental

	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	jan/26	fev/26
Aracaju	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Barra dos Coqueiros	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Brejo Grande	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Canindé de São Francisco	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
Brejo Grande	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Canindé de São Francisco	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
Estância	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Ilha das Flores	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Lagarto	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
Malhador	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Nossa Senhora das Dores	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Nossa Senhora do Socorro	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1
Pacatuba	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Propriá	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Santa Luzia do Itanhy	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Simão Dias	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
São Cristóvão	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0
São Francisco	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total	32	31	32	32	31	21	21	21	21	21

Fonte: Concessionária.

4.1 Comparativo entre os Cálculos do IQE da Concessionária e do Verificador

Não foram verificadas divergências entre as análises de conformidade realizadas pelo **Verificador Independente** e aquelas realizadas pela **Concessionária**, considerando o expurgo das amostras das ETE indicadas pela Concessionária com pendências de licenciamento.

5. Análise dos Resultados por Município

Esta seção apresenta um detalhamento dos municípios por ordem alfabética, com os indicadores de IQA, IQE e quantidade de amostras mensais.

5.1 Amparo do São Francisco

Dos 10 meses de operação, 2 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%, sendo esses: maio e julho. Os demais meses apresentaram o IQA de 100%, ou seja, a totalidade das amostras válidas coletadas ficaram com resultados de acordo com os parâmetros de qualidade da água estabelecidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 17
Amparo do São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 18

Amparo do São Francisco - Amostras de Água por Mês

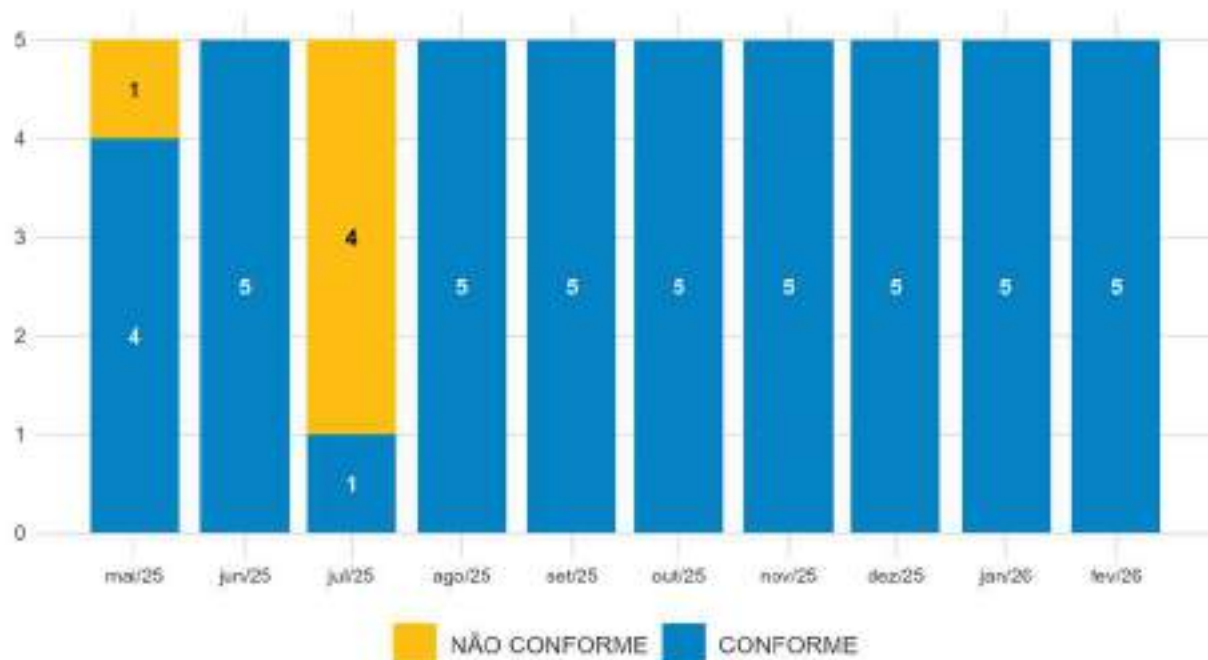


Tabela 16

Amparo do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	1	4	5	20	60.0%	8
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.2 Aquidabã

Dos 10 meses de operação, 2 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%, sendo esses: julho e agosto. Os demais meses apresentaram o IQA acima da meta, ou seja, com resultados de acordo com os parâmetros de qualidade da água estabelecidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 19
Aquidabã - IQA Mensal



A Concessionária analisou cerca de 20 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 20
Aquidabã - Amostras de Água por Mês

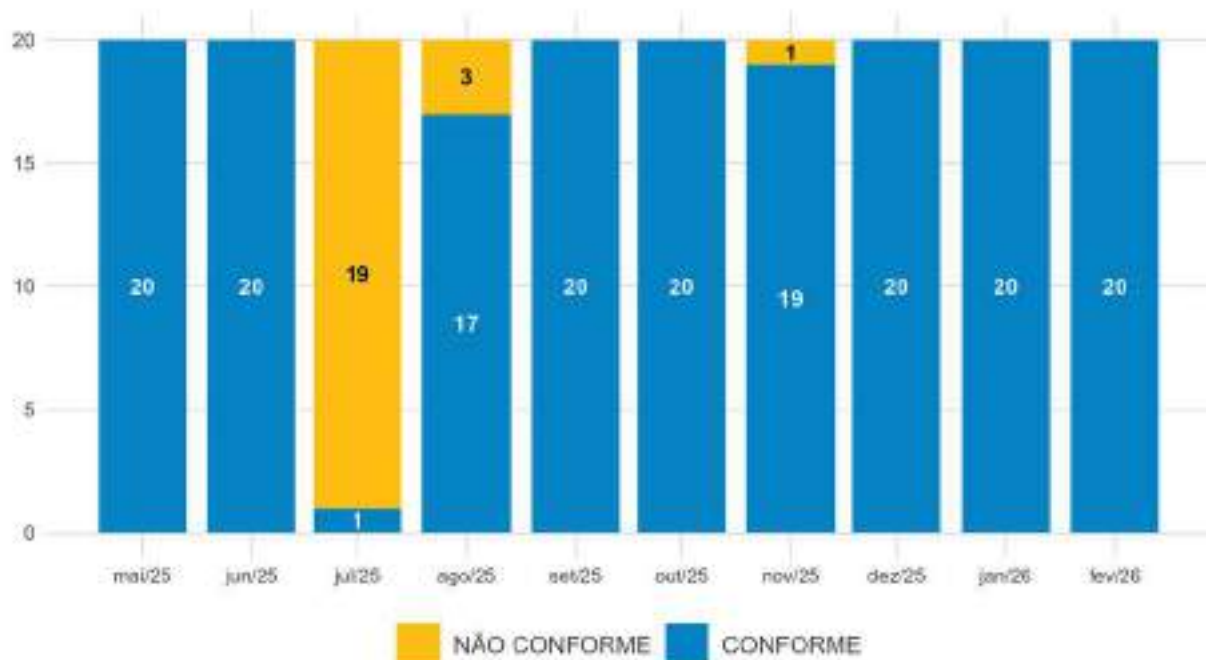


Tabela 17
Aquidabã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	20	0	20	80	100.0%	0
jun/25	20	0	20	80	100.0%	0
jul/25	1	19	20	80	55.0%	36
ago/25	17	3	20	80	96.2%	3
set/25	20	0	20	80	100.0%	0
out/25	20	0	20	80	100.0%	0
nov/25	19	1	20	80	98.8%	1
dez/25	20	0	20	80	100.0%	0
jan/26	20	0	20	80	100.0%	0
fev/26	20	0	20	80	100.0%	0

5.3 Aracaju

Nos 5 primeiros meses de Concessão, de maio a setembro, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A partir de outubro, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 21
Aracaju - IQA Mensal



A Concessionária analisou algo em torno de 247 amostras por mês, uma média de 8 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 22
Aracaju - Amostras de Água por Mês

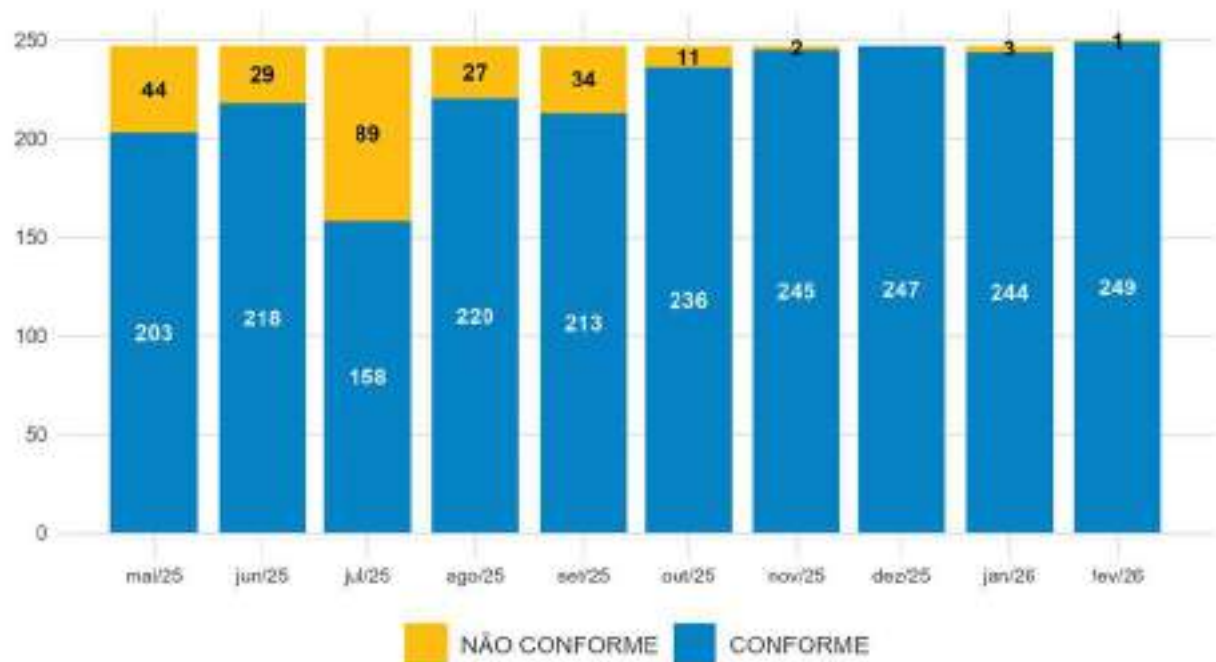
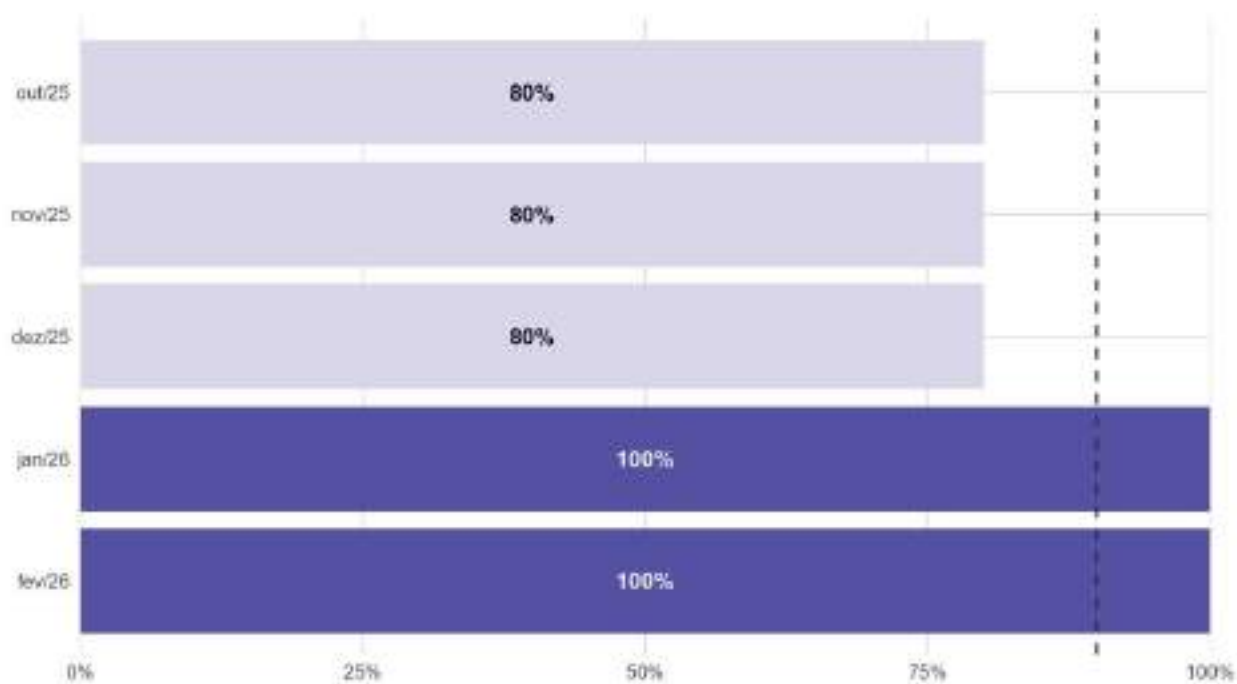


Tabela 18
Aracaju - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	203	44	247	988	95.2%	47
jun/25	218	29	247	988	96.9%	31
jul/25	158	89	247	988	88.0%	119
ago/25	220	27	247	988	97.0%	30
set/25	213	34	247	988	96.4%	36
out/25	236	11	247	988	98.6%	14
nov/25	245	2	247	988	99.8%	2
dez/25	247	0	247	988	100.0%	0
jan/26	244	3	247	988	99.7%	3
fev/26	249	1	250	1,000	99.9%	1

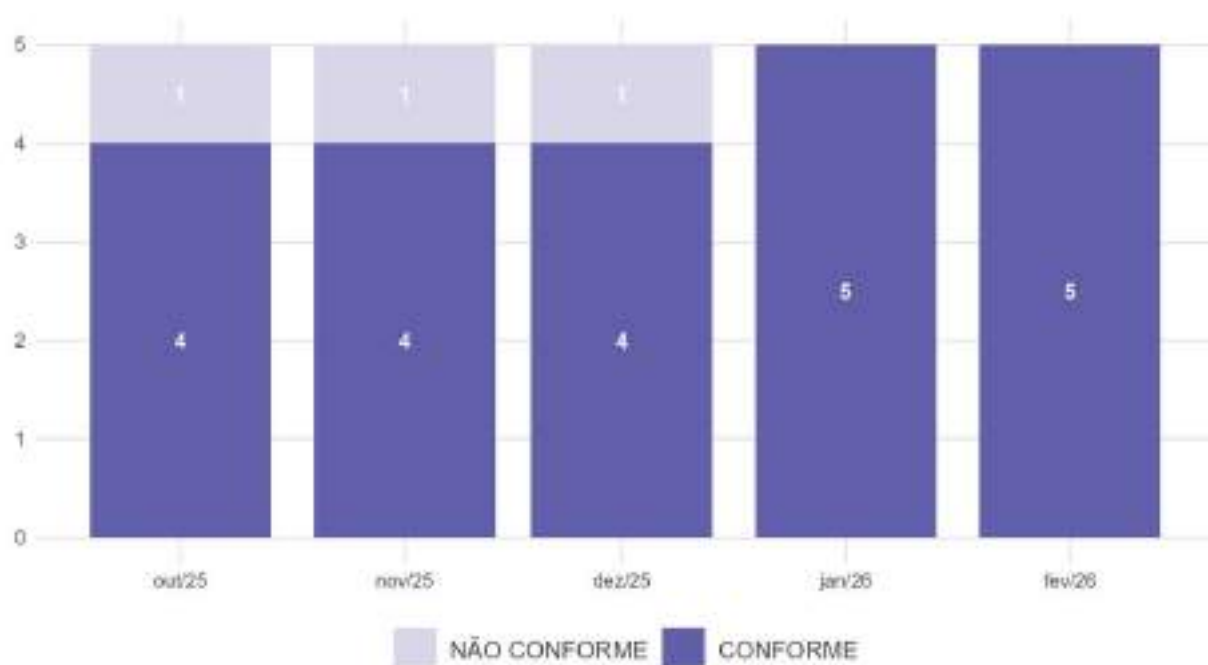
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta nos últimos dois meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 23
Aracaju - IQE Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês em Aracaju de efluentes, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

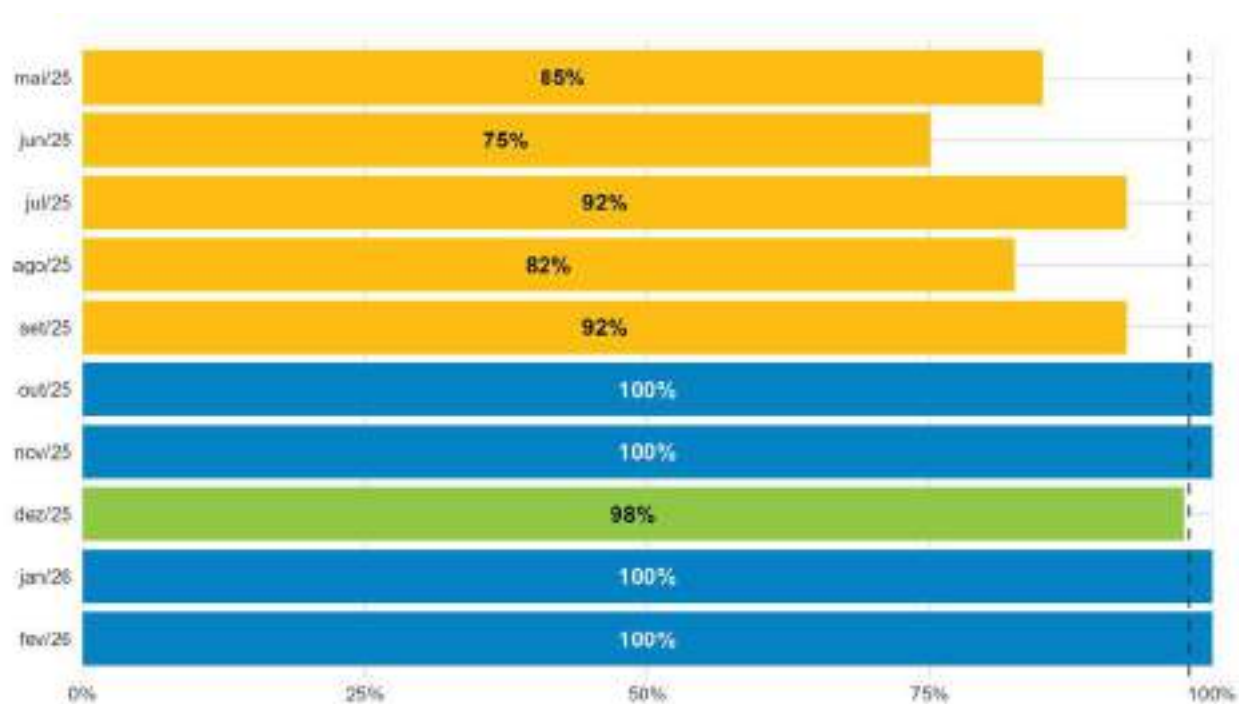
Gráfico 24
Aracaju - Amostras de Esgoto por Mês



5.4 Arauá

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 5 meses, sendo esses de maio a setembro. Em 5 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 25
Arauá - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 26
Araúá - Amostras de Água por Mês

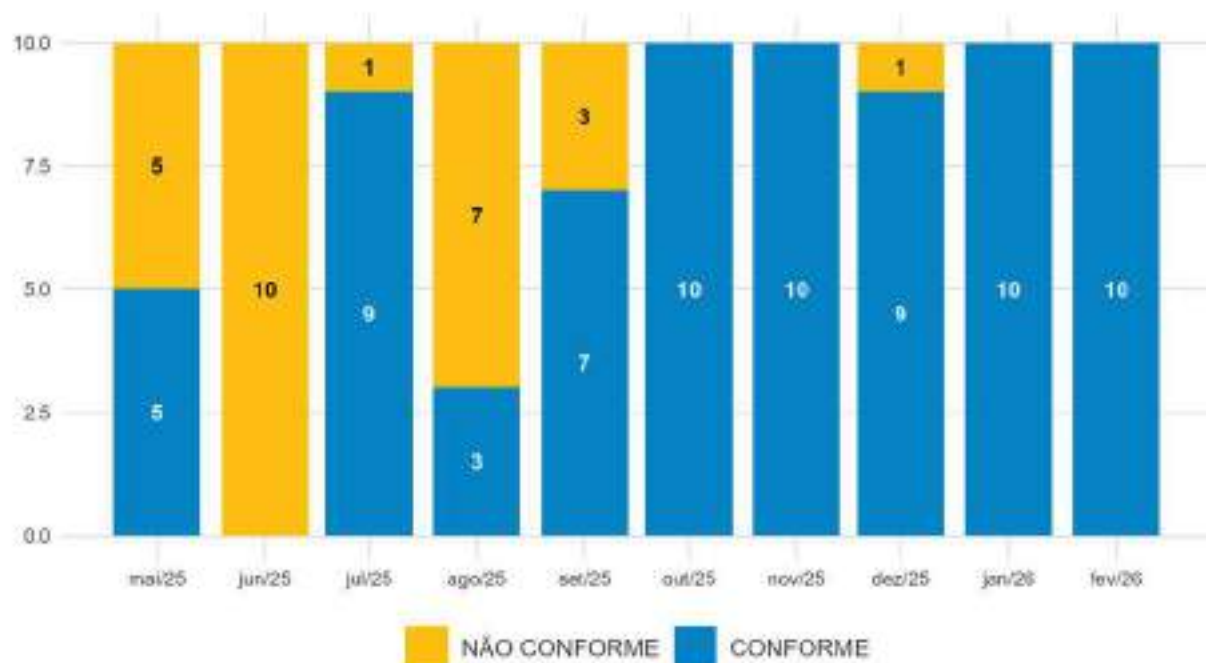


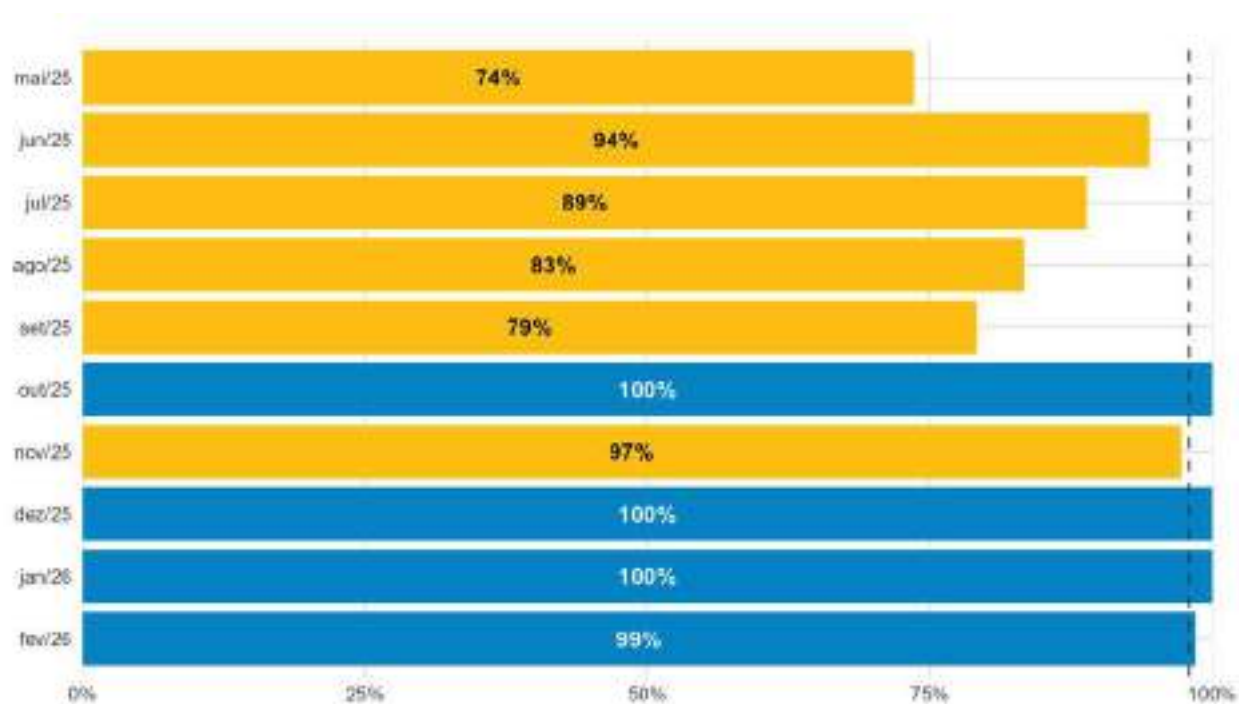
Tabela 19
Araúá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	5	10	40	85.0%	6
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	9	1	10	40	92.5%	3
ago/25	3	7	10	40	82.5%	7
set/25	7	3	10	40	92.5%	3
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	9	1	10	40	97.5%	1
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.5 Areia Branca

Do total de 10 meses de Concessão, 6 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 4 meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 27
Areia Branca - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 18 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 28
Areia Branca - Amostras de Água por Mês

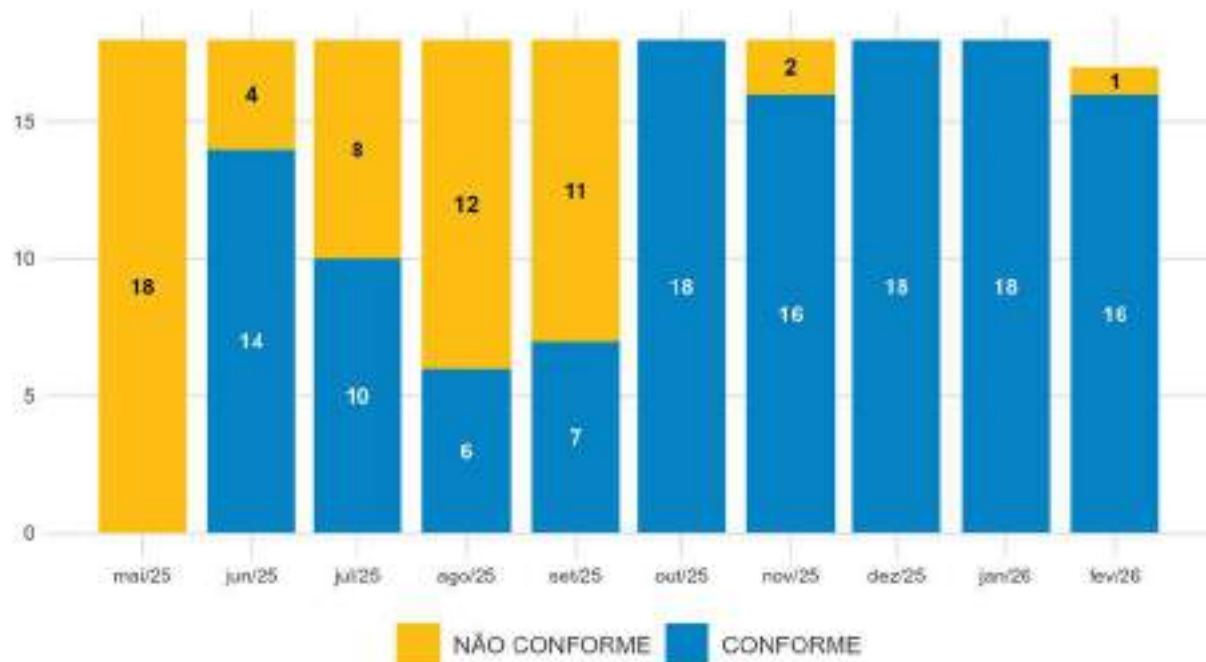


Tabela 20
Areia Branca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	18	18	72	73.6%	19
jun/25	14	4	18	72	94.4%	4
jul/25	10	8	18	72	88.9%	8
ago/25	6	12	18	72	83.3%	12
set/25	7	11	18	72	79.2%	15
out/25	18	0	18	72	100.0%	0
nov/25	16	2	18	72	97.2%	2
dez/25	18	0	18	72	100.0%	0
jan/26	18	0	18	72	100.0%	0
fev/26	16	1	17	68	98.5%	1

5.6 Barra dos Coqueiros

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em apenas 2 meses. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 29
Barra dos Coqueiros - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 40 amostras por mês, em torno de 4 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 30
Barra dos Coqueiros - Amostras de Água por Mês

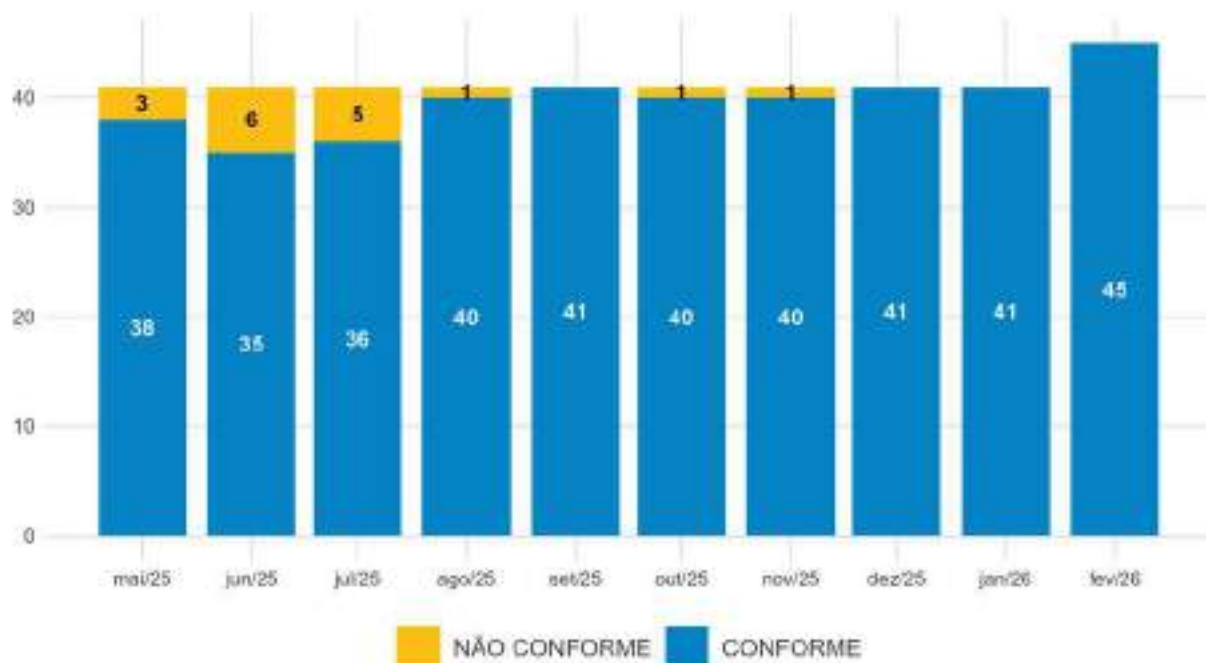
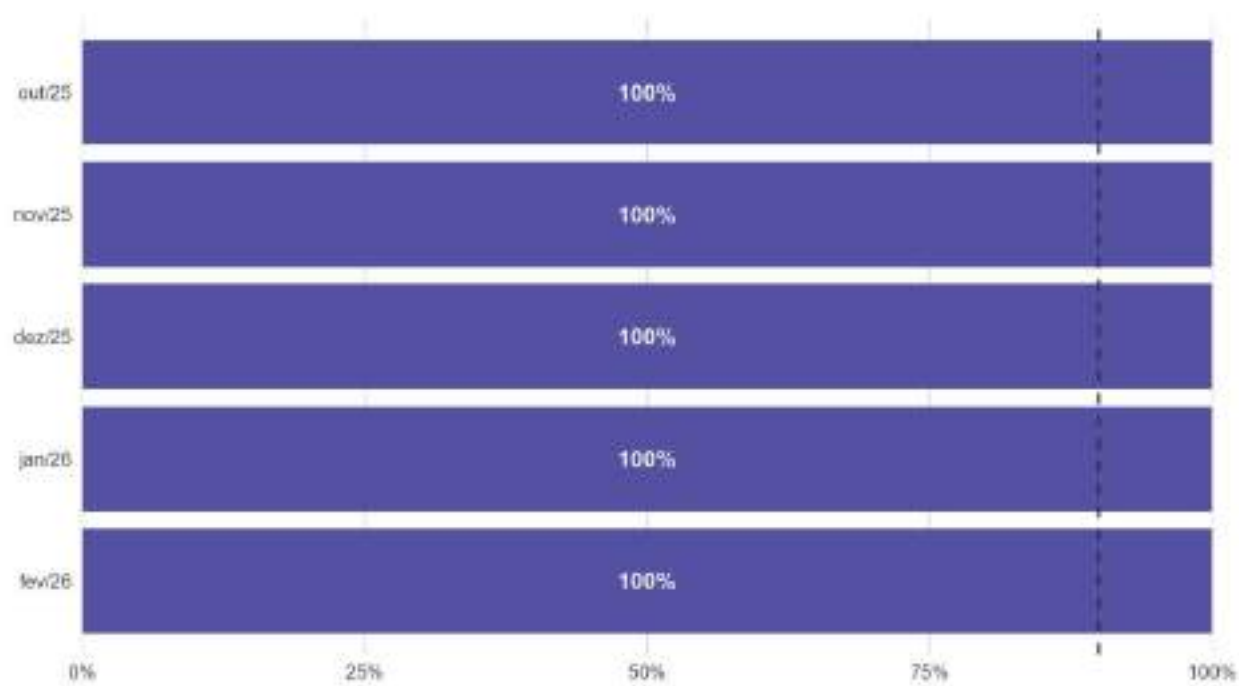


Tabela 21
Barra dos Coqueiros - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	38	3	41	164	97.6%	4
jun/25	35	6	41	164	95.7%	7
jul/25	36	5	41	164	97.0%	5
ago/25	40	1	41	164	99.4%	1
set/25	41	0	41	164	100.0%	0
out/25	40	1	41	164	99.4%	1
nov/25	40	1	41	164	99.4%	1
dez/25	41	0	41	164	100.0%	0
jan/26	41	0	41	164	100.0%	0
fev/26	45	0	45	180	100.0%	0

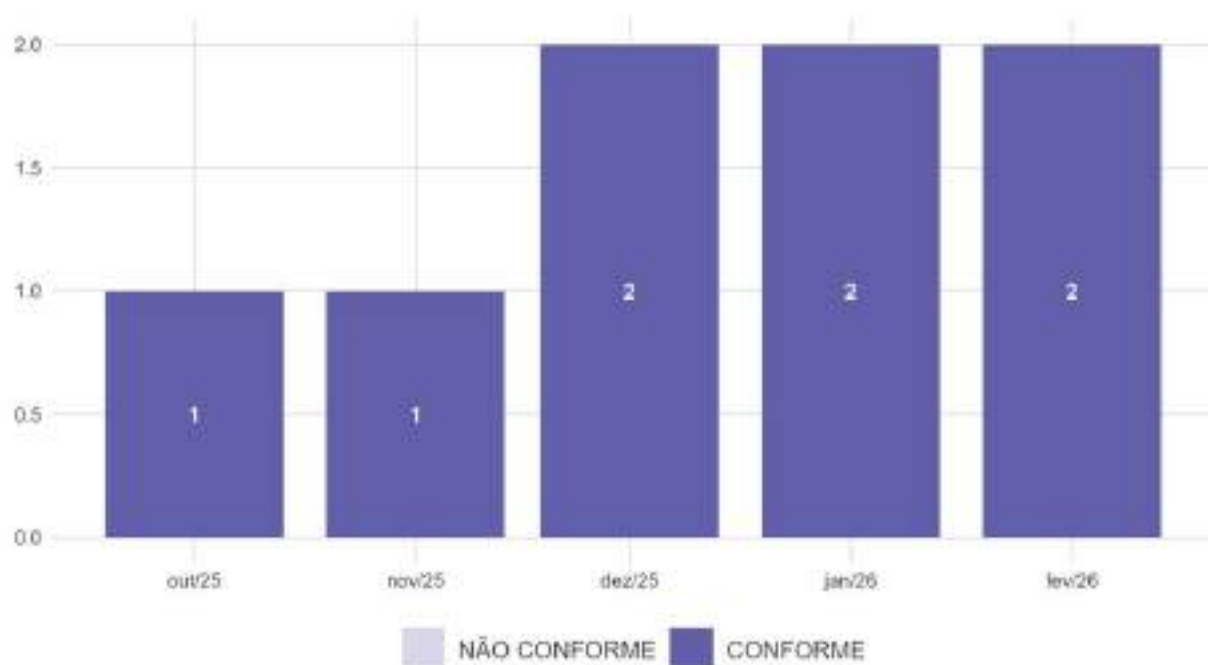
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 31
Barra dos Coqueiros - IQE Mensal



A Concessionária analisou entre 1 e 2 amostras por mês para medir a qualidade dos efluentes, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

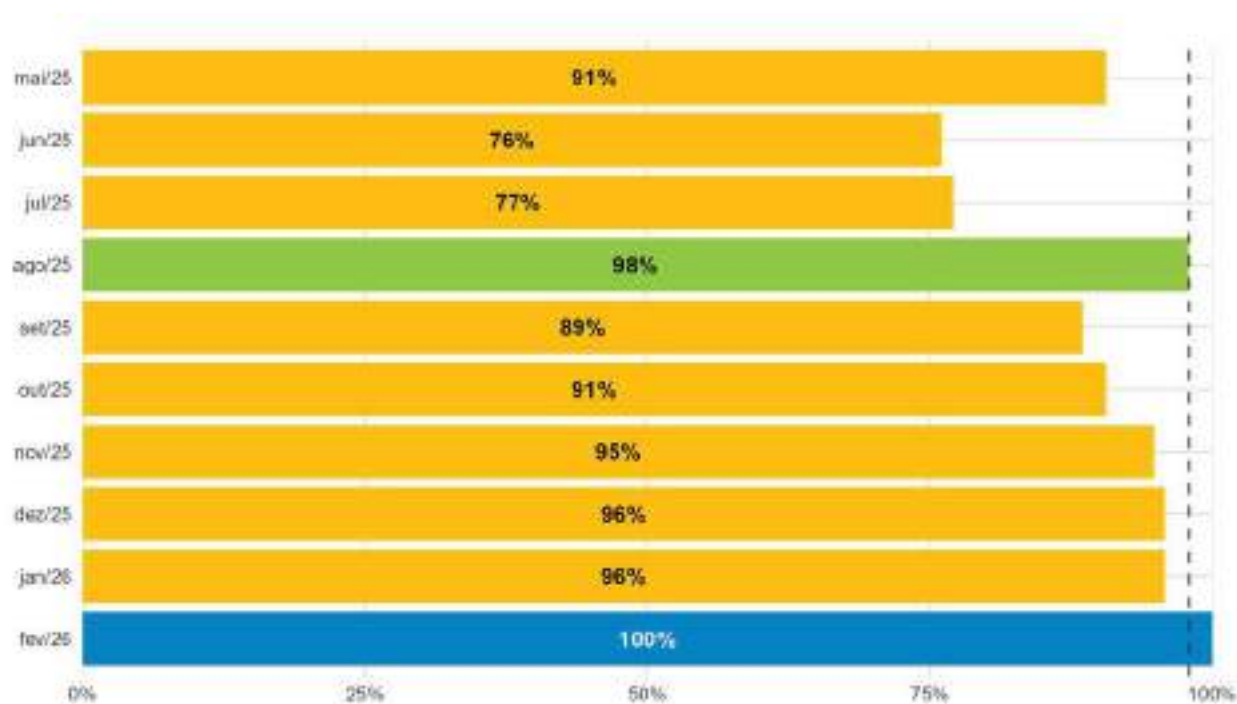
Gráfico 32
Barra dos Coqueiros - Amostras de Esgoto por Mês



5.7 Boquim

Em 8 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos meses de agosto e fevereiro, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 33
Boquim - IQA Mensal



A Concessionária analisou 24 amostras por mês, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 34
Boquim - Amostras de Água por Mês

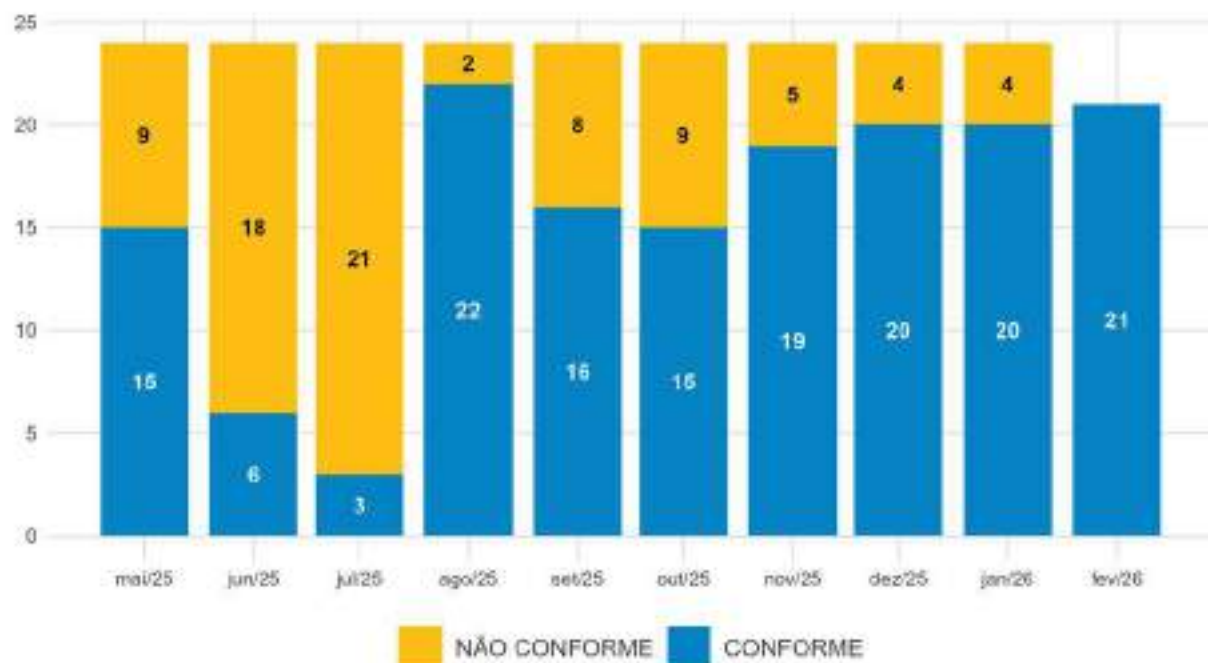


Tabela 22
Boquim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	15	9	24	96	90.6%	9
jun/25	6	18	24	96	76.0%	23
jul/25	3	21	24	96	77.1%	22
ago/25	22	2	24	96	97.9%	2
set/25	16	8	24	96	88.5%	11
out/25	15	9	24	96	90.6%	9
nov/25	19	5	24	96	94.8%	5
dez/25	20	4	24	96	95.8%	4
jan/26	20	4	24	96	95.8%	4
fev/26	21	0	21	84	100.0%	0

5.8 Brejo Grande

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo esses de junho a setembro. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 35
Brejo Grande - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 36
Brejo Grande - Amostras de Água por Mês

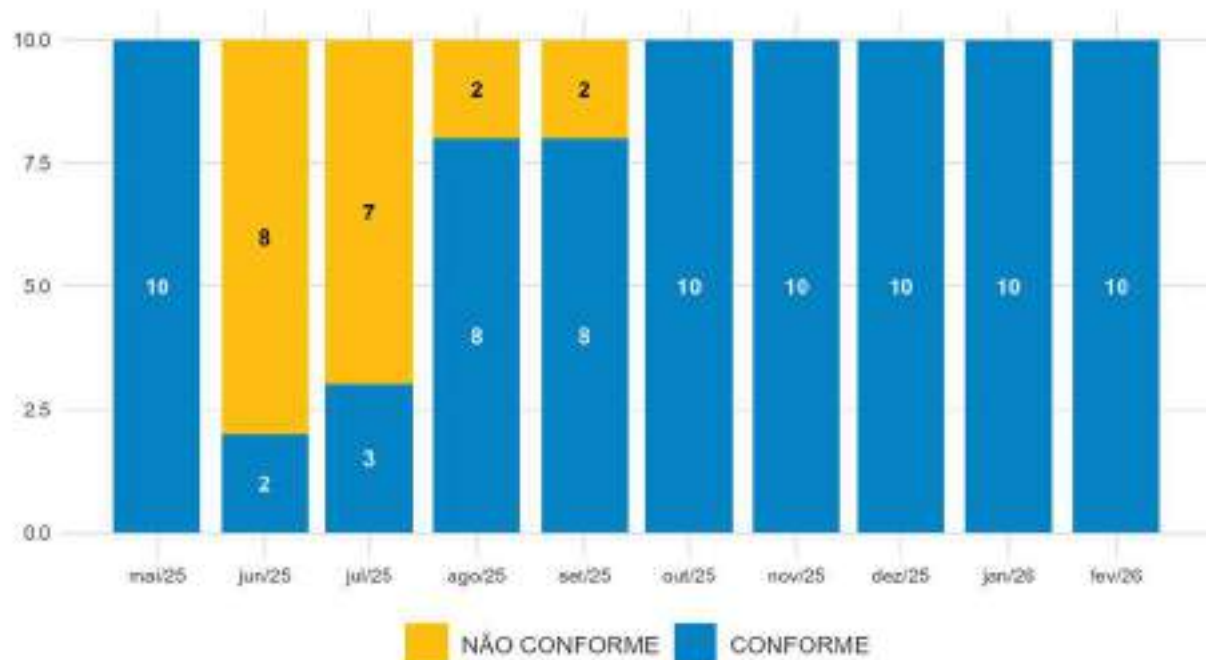


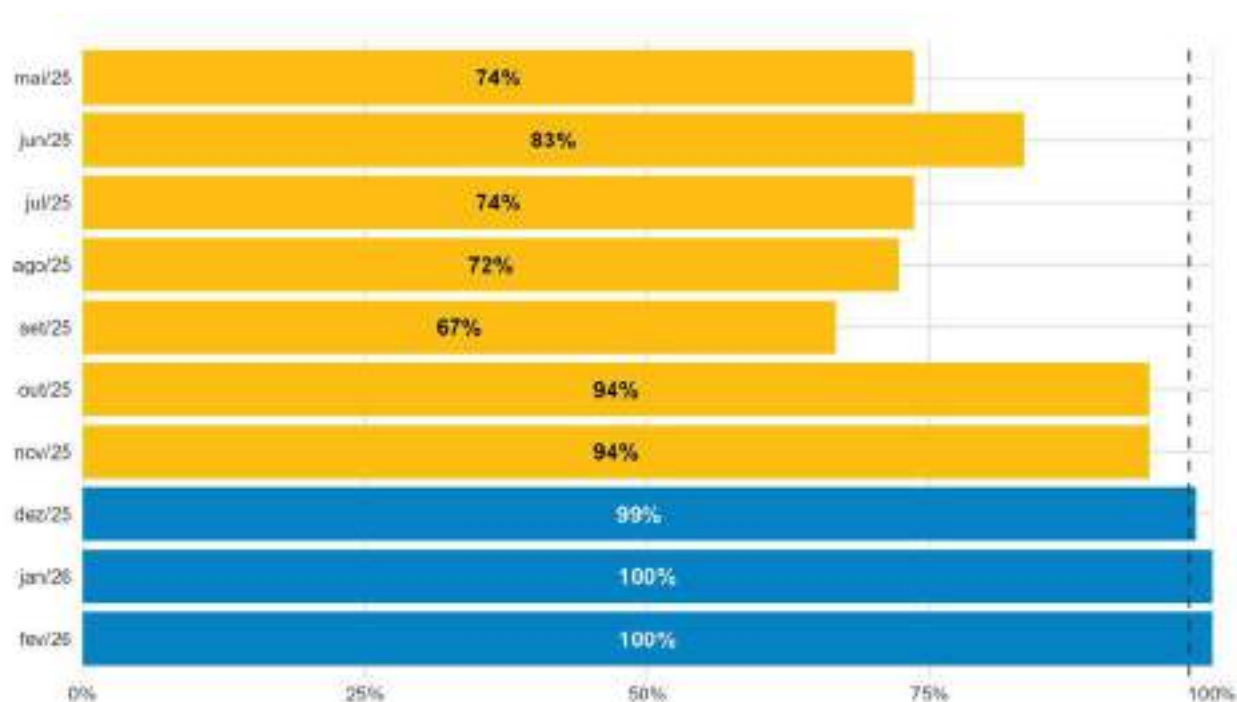
Tabela 23
Brejo Grande - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	2	8	10	40	67.5%	13
jul/25	3	7	10	40	82.5%	7
ago/25	8	2	10	40	92.5%	3
set/25	8	2	10	40	92.5%	3
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.9 Campo do Brito

Nos 7 primeiros meses de Concessão, de maio a novembro, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou registrado abaixo da meta de 98%. A partir de dezembro, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 37
Campo do Brito - IQA Mensal



A Concessionária analisou de 18 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 38
Campo do Brito - Amostras de Água por Mês

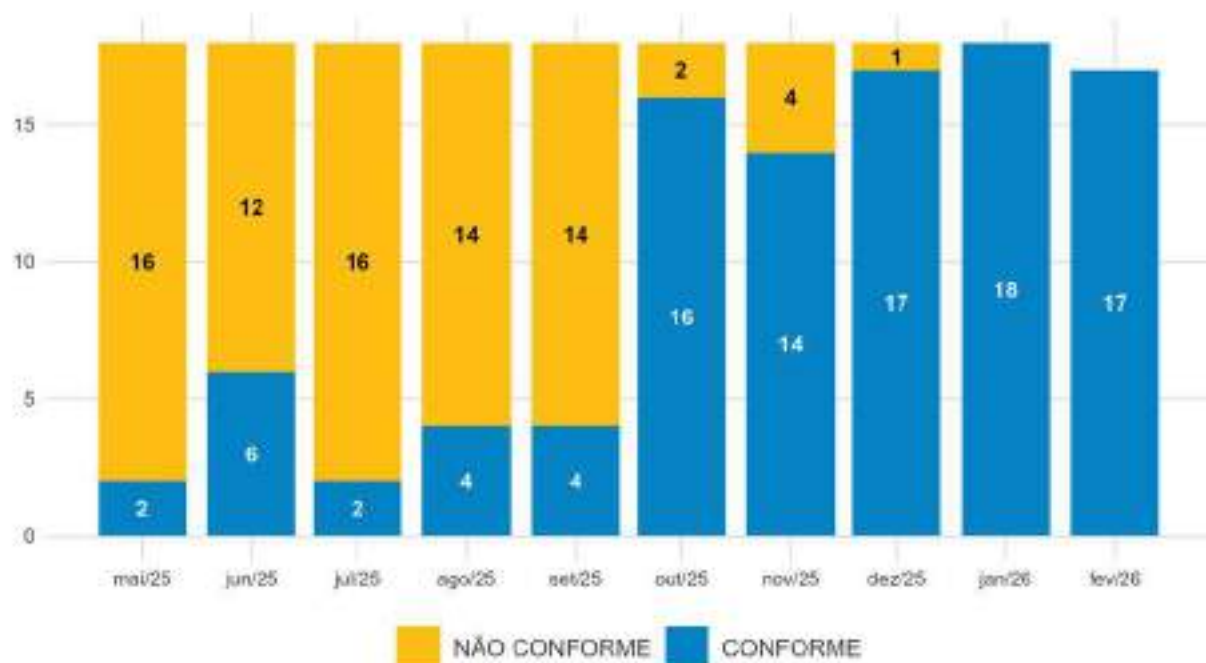


Tabela 24
Campo do Brito - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	16	18	72	73.6%	19
jun/25	6	12	18	72	83.3%	12
jul/25	2	16	18	72	73.6%	19
ago/25	4	14	18	72	72.2%	20
set/25	4	14	18	72	66.7%	24
out/25	16	2	18	72	94.4%	4
nov/25	14	4	18	72	94.4%	4
dez/25	17	1	18	72	98.6%	1
jan/26	18	0	18	72	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0

5.10 Canhoba

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses, sendo esses: julho e agosto. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 39
Canhoba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 40
Canhoba - Amostras de Água por Mês

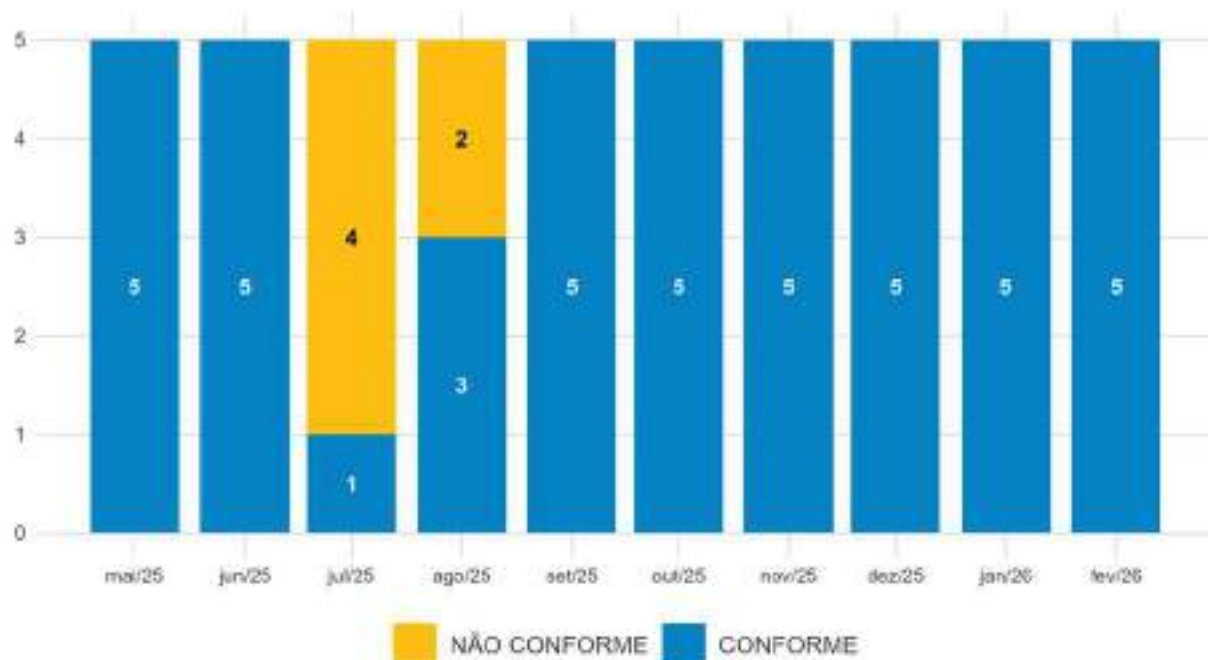


Tabela 25
Canhoba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	1	4	5	20	50.0%	10
ago/25	3	2	5	20	85.0%	3
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.11 Canindé de São Francisco

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: junho, julho e outubro. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 41
Canindé de São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou 26 amostras por mês, em torno de 6 coletas a cada 7 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 42

Canindé de São Francisco - Amostras de Água por Mês

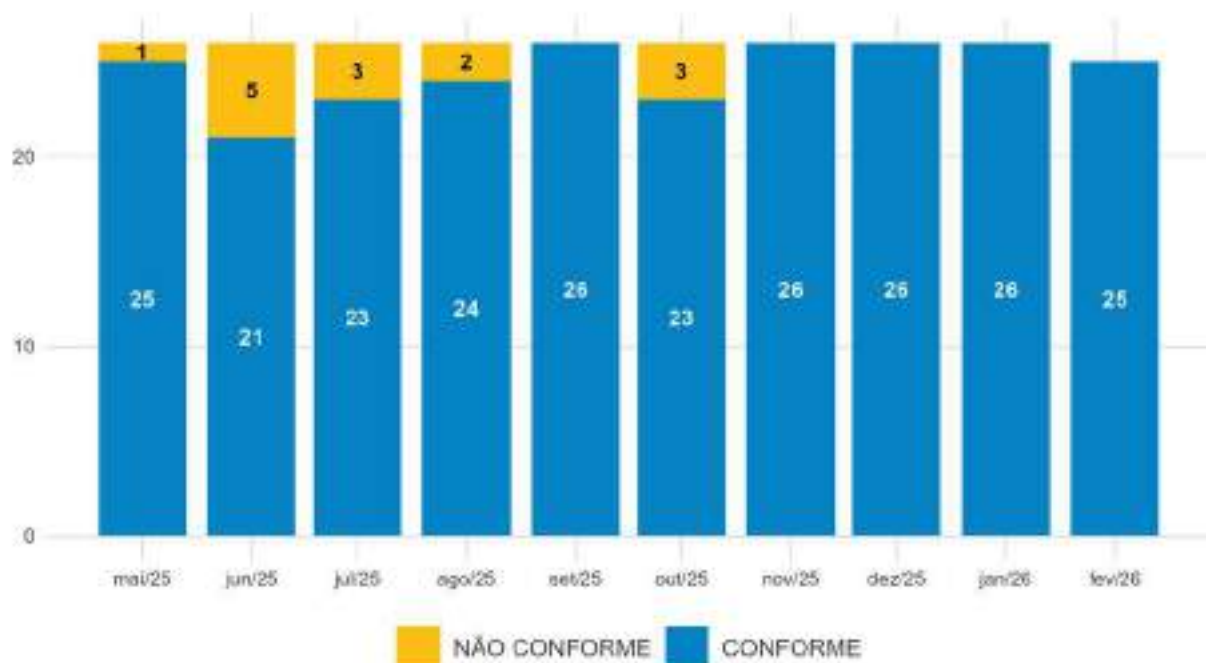


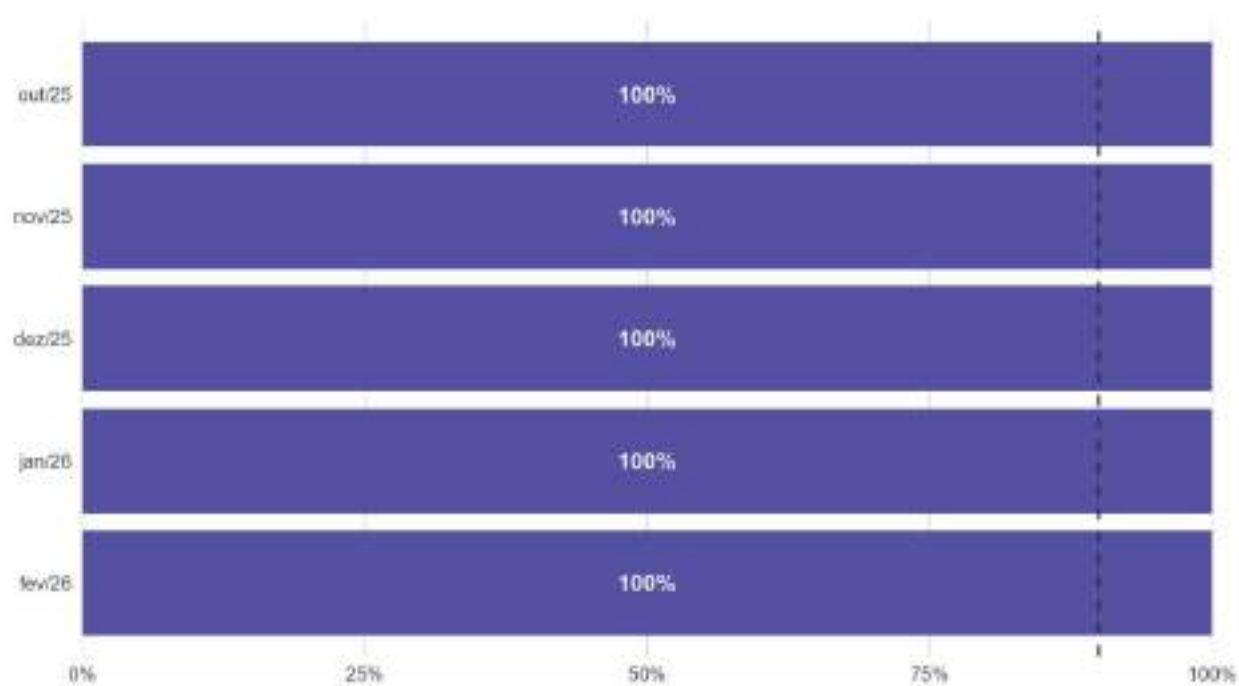
Tabela 26

Canindé de São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	25	1	26	104	99.0%	1
jun/25	21	5	26	104	95.2%	5
jul/25	23	3	26	104	97.1%	3
ago/25	24	2	26	104	98.1%	2
set/25	26	0	26	104	100.0%	0
out/25	23	3	26	104	97.1%	3
nov/25	26	0	26	104	100.0%	0
dez/25	26	0	26	104	100.0%	0
jan/26	26	0	26	104	100.0%	0
fev/26	25	0	25	100	100.0%	0

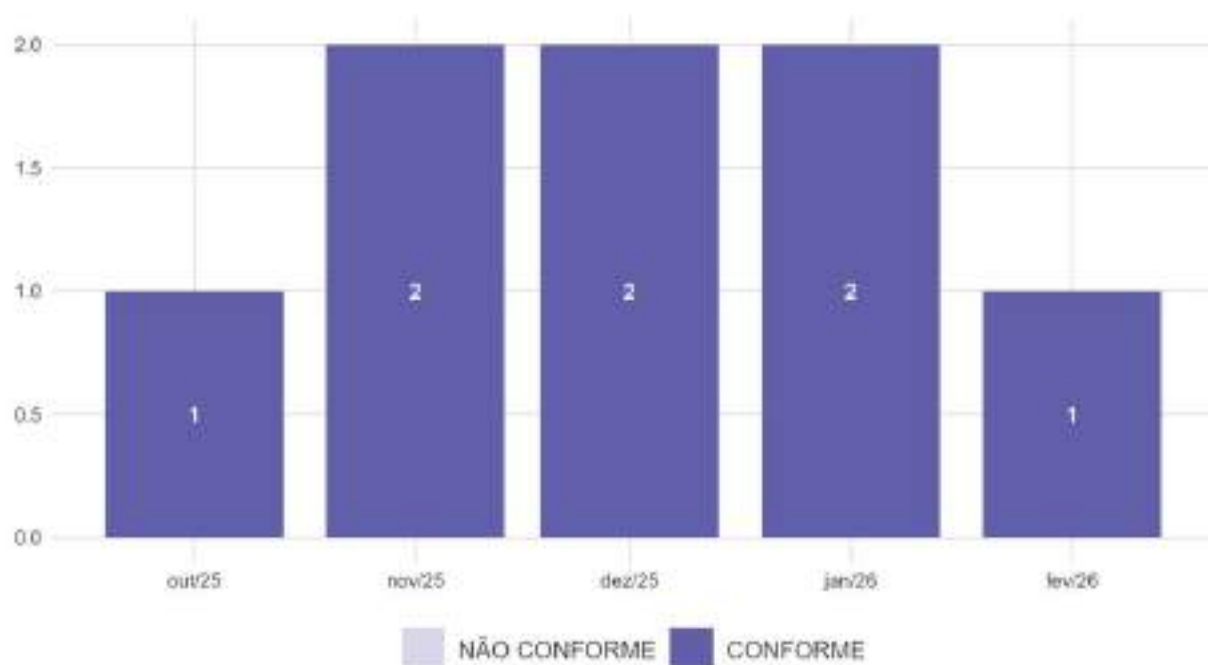
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 43
Canindé de São Francisco - IQE Mensal



A Concessionária analisou entre 1 e 2 amostras por mês para medir a qualidade dos efluentes, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 44
Canindé de São Francisco - Amostras de Esgoto por Mês



5.12 Carira

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo esses: maio, julho, agosto e novembro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 6 meses:

Gráfico 45
Carira - IQA Mensal



A Concessionária analisou 20 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 46
Carira - Amostras de Água por Mês

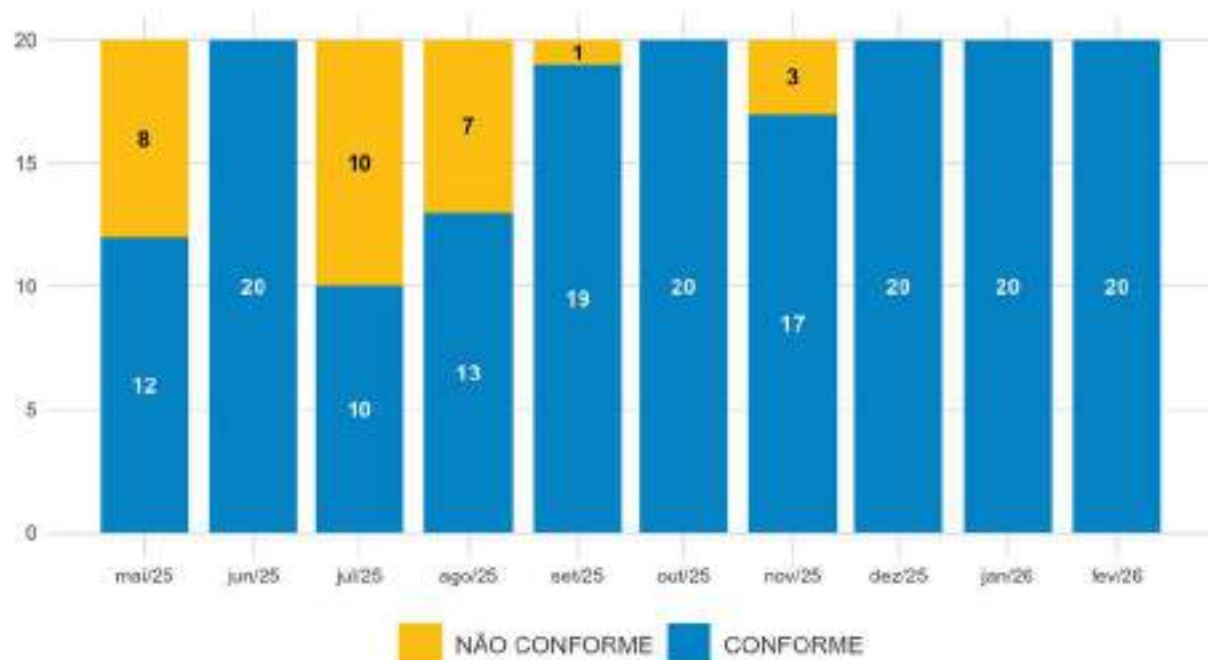


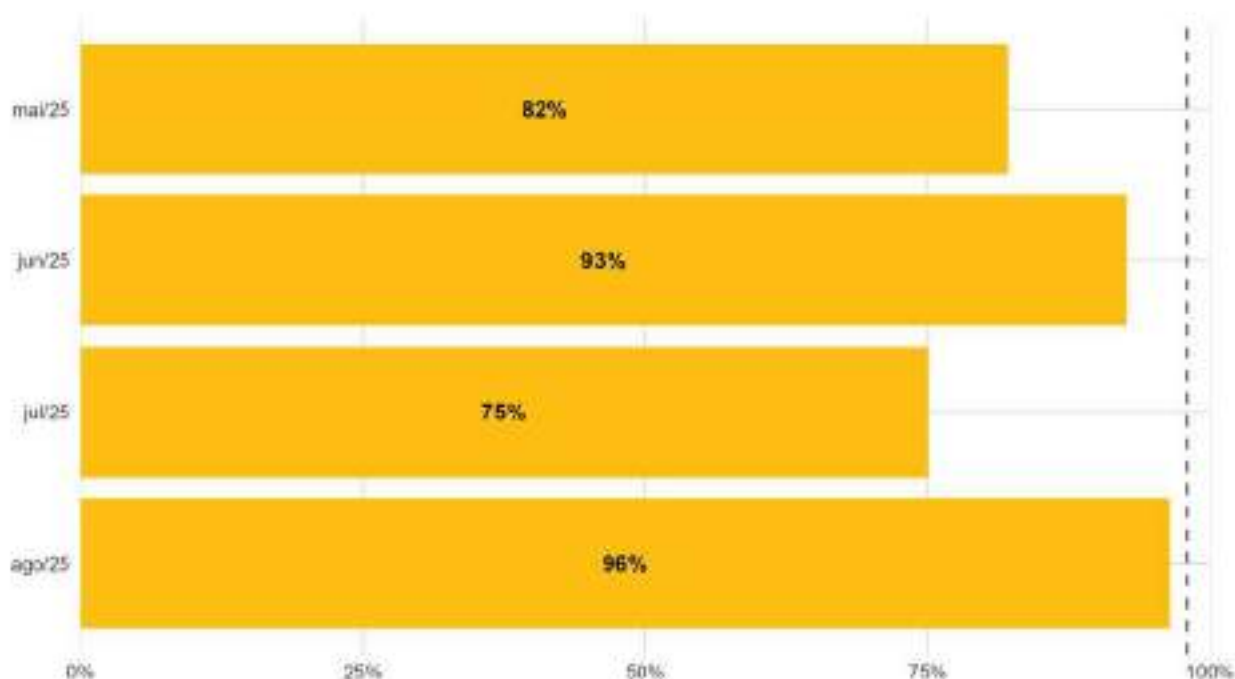
Tabela 27
Carira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	12	8	20	80	90.0%	8
jun/25	20	0	20	80	100.0%	0
jul/25	10	10	20	80	85.0%	12
ago/25	13	7	20	80	91.2%	7
set/25	19	1	20	80	98.8%	1
out/25	20	0	20	80	100.0%	0
nov/25	17	3	20	80	96.2%	3
dez/25	20	0	20	80	100.0%	0
jan/26	20	0	20	80	100.0%	0
fev/26	20	0	20	80	100.0%	0

5.13 Carmópolis

Dos 4 meses que foram apresentados dados de amostras de água coletadas para a medição, todos registraram o IQA abaixo da meta de 98%, retratando uma água com parâmetros abaixo do esperado, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 47
Carmópolis - IQA Mensal



Nota: Não houve resultados amostrais de água informados a partir de setembro.

A Concessionária analisou 14 amostras nos primeiros 4 meses, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 48
Carmópolis - Amostras de Água por Mês

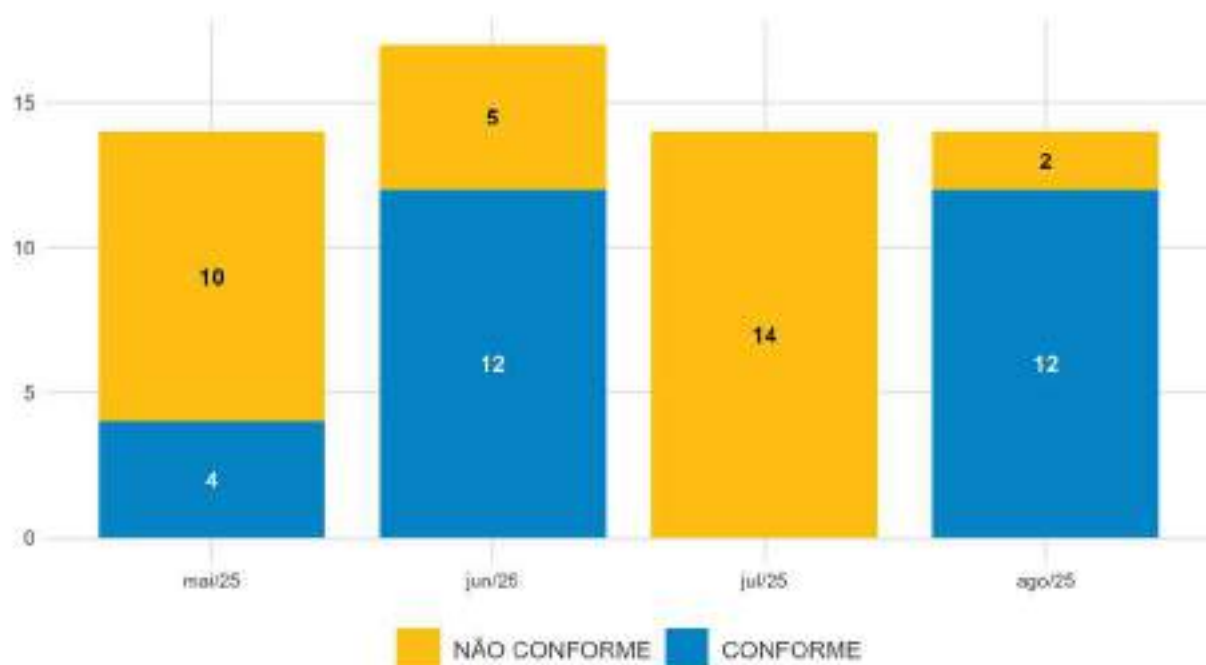


Tabela 28
Carmópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

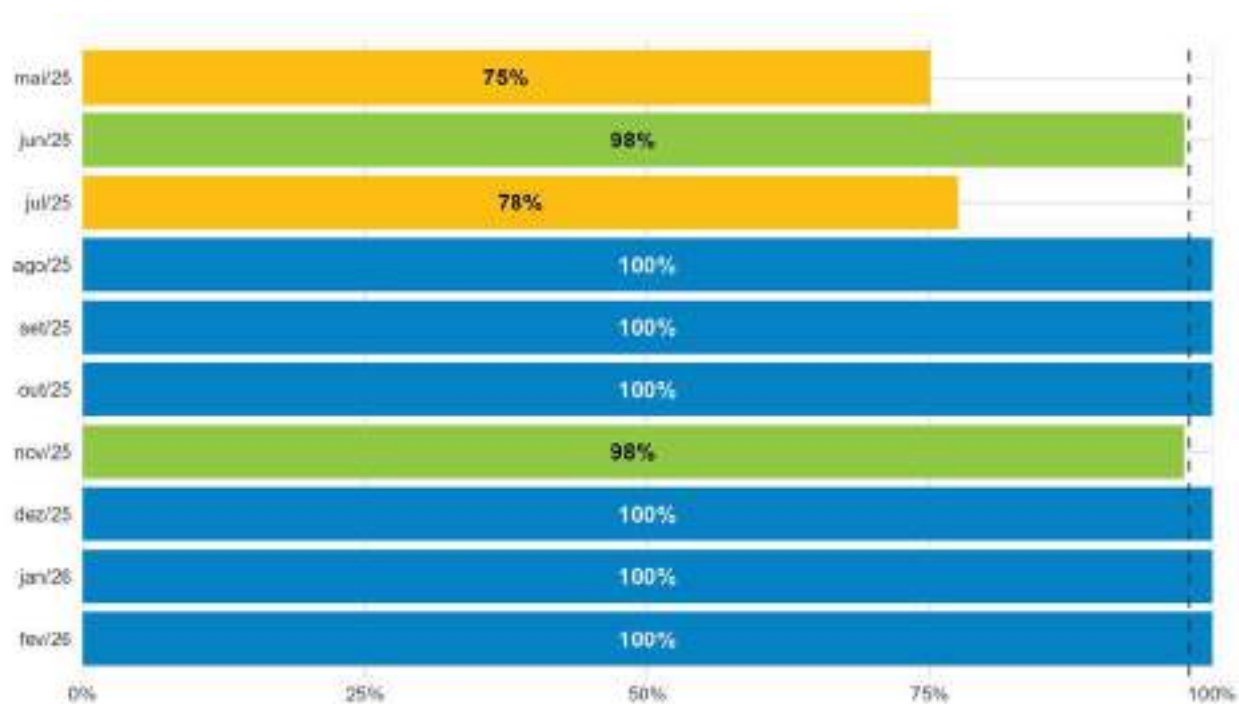
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	10	14	56	82.1%	10
jun/25	12	5	17	68	92.6%	5
jul/25	0	14	14	56	75.0%	14
ago/25	12	2	14	56	96.4%	2

Nota: Não houve resultados amostrais de água informados a partir de setembro.

5.14 Cedro de São João

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 49
Cedro de São João - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 50
Cedro de São João - Amostras de Água por Mês

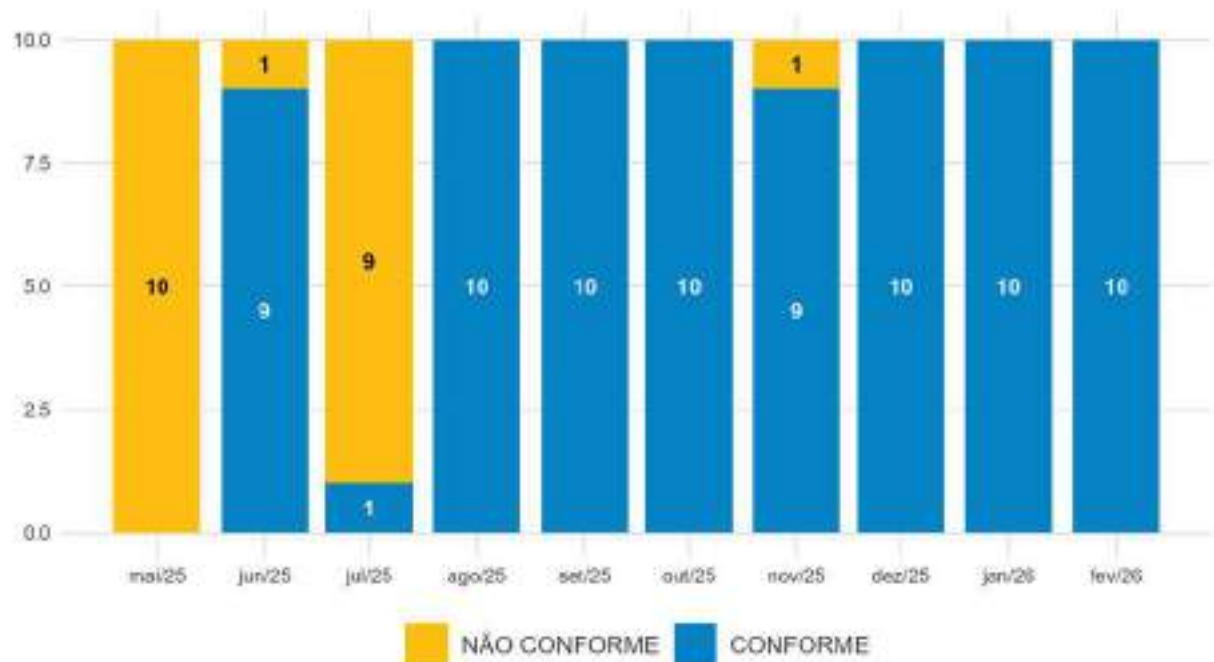


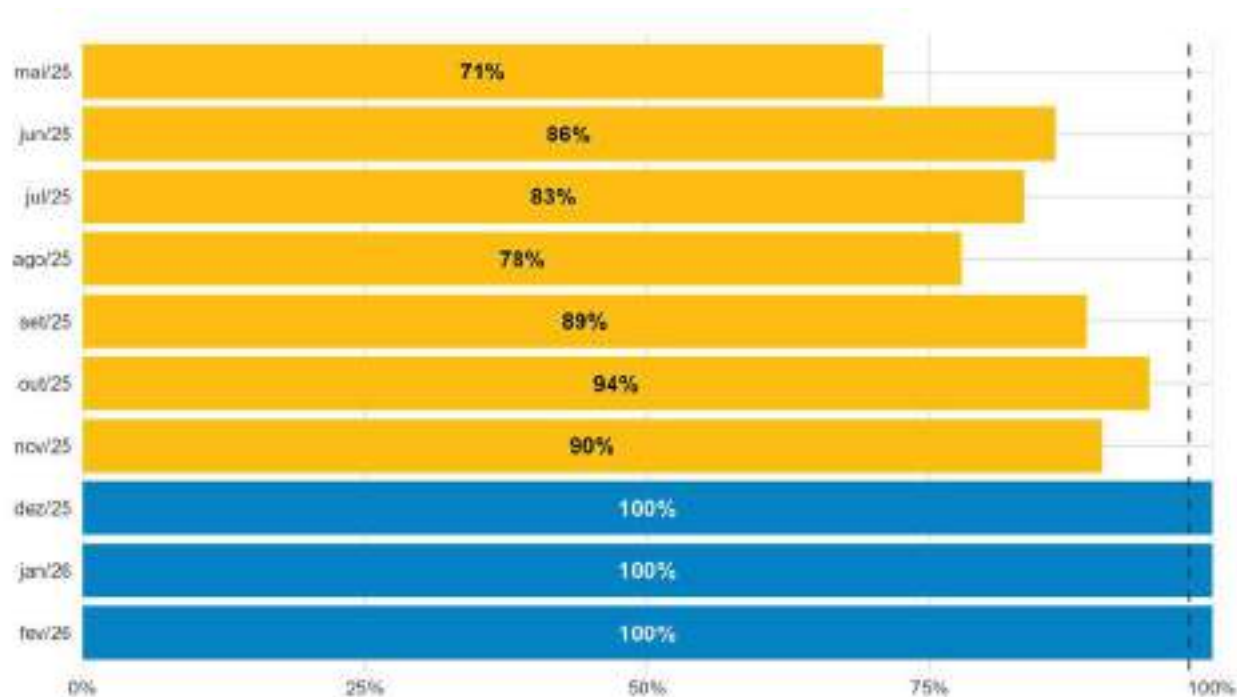
Tabela 29
Cedro de São João - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	10	10	40	75.0%	10
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	1	9	10	40	77.5%	9
ago/25	10	0	10	40	100.0%	0
set/25	10	0	10	40	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	9	1	10	40	97.5%	1
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.15 Cristinápolis

Do total de 10 meses de Concessão, 7 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. A partir de dezembro, a meta do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 51
Cristinápolis - IQA Mensal



A Concessionária analisou 18 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 52
Cristinápolis - Amostras de Água por Mês

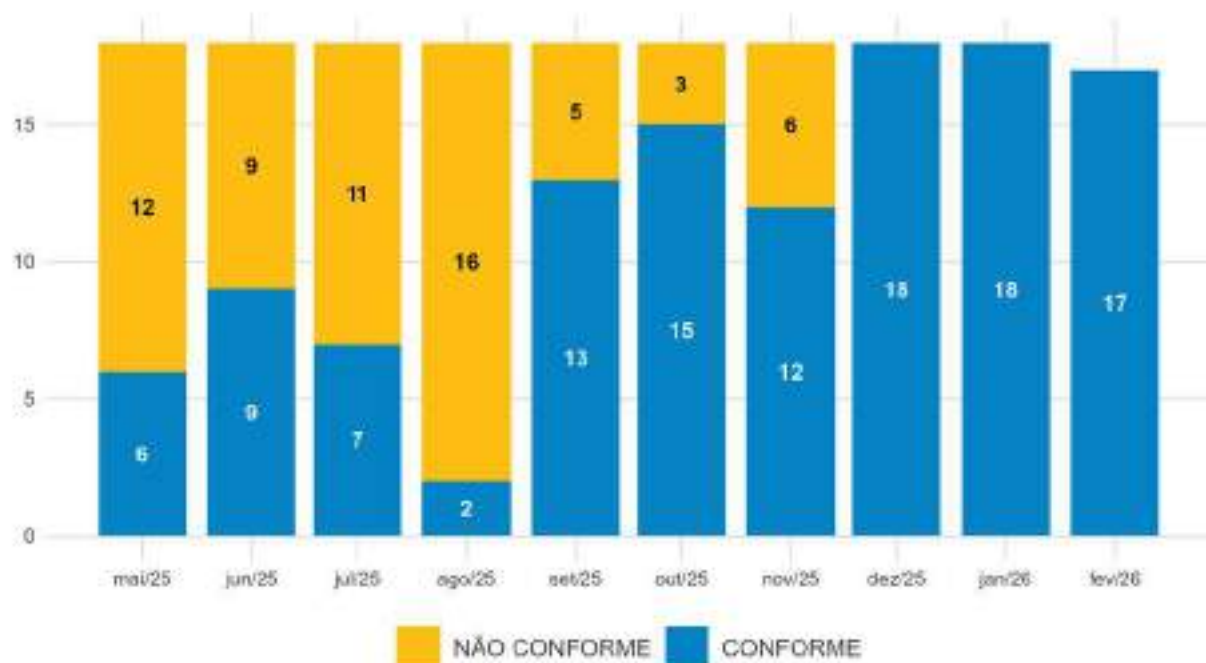


Tabela 30
Cristinápolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	6	12	18	72	70.8%	21
jun/25	9	9	18	72	86.1%	10
jul/25	7	11	18	72	83.3%	12
ago/25	2	16	18	72	77.8%	16
set/25	13	5	18	72	88.9%	8
out/25	15	3	18	72	94.4%	4
nov/25	12	6	18	72	90.3%	7
dez/25	18	0	18	72	100.0%	0
jan/26	18	0	18	72	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0

5.16 Cumbe

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, junho e julho. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 53
Cumbe - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 54
Cumbe - Amostras de Água por Mês

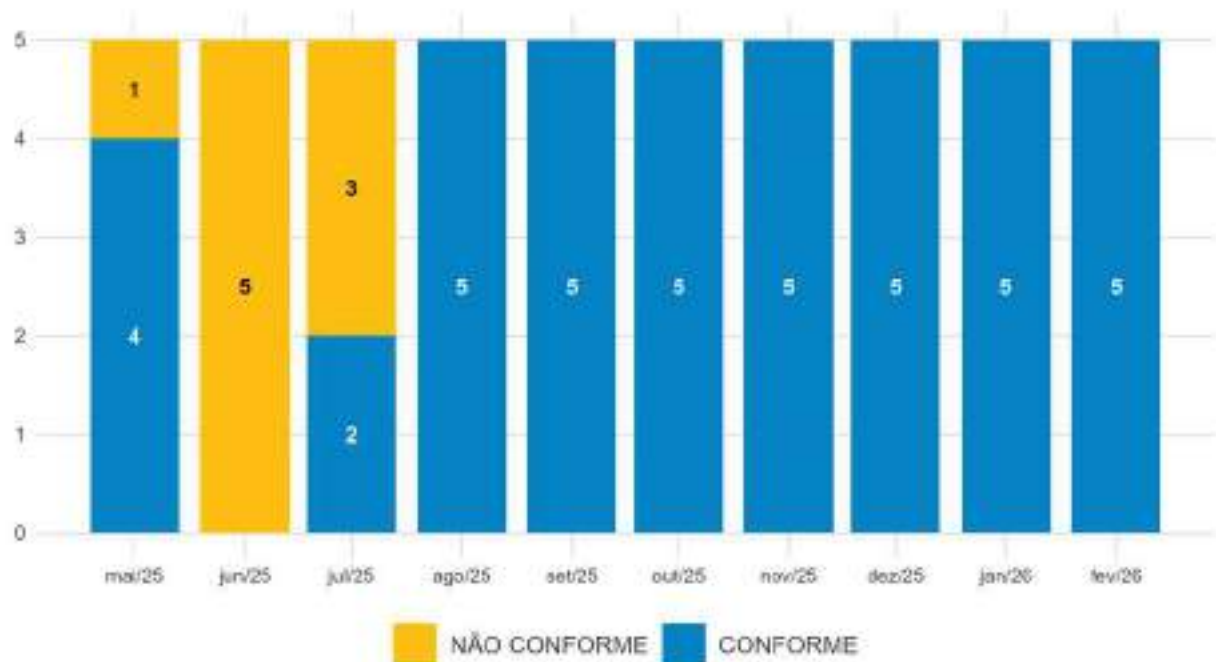


Tabela 31
Cumbe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	0	5	5	20	70.0%	6
jul/25	2	3	5	20	70.0%	6
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.17 Divina Pastora

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, de julho a outubro. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 55
Divina Pastora - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 56
Divina Pastora - Amostras de Água por Mês

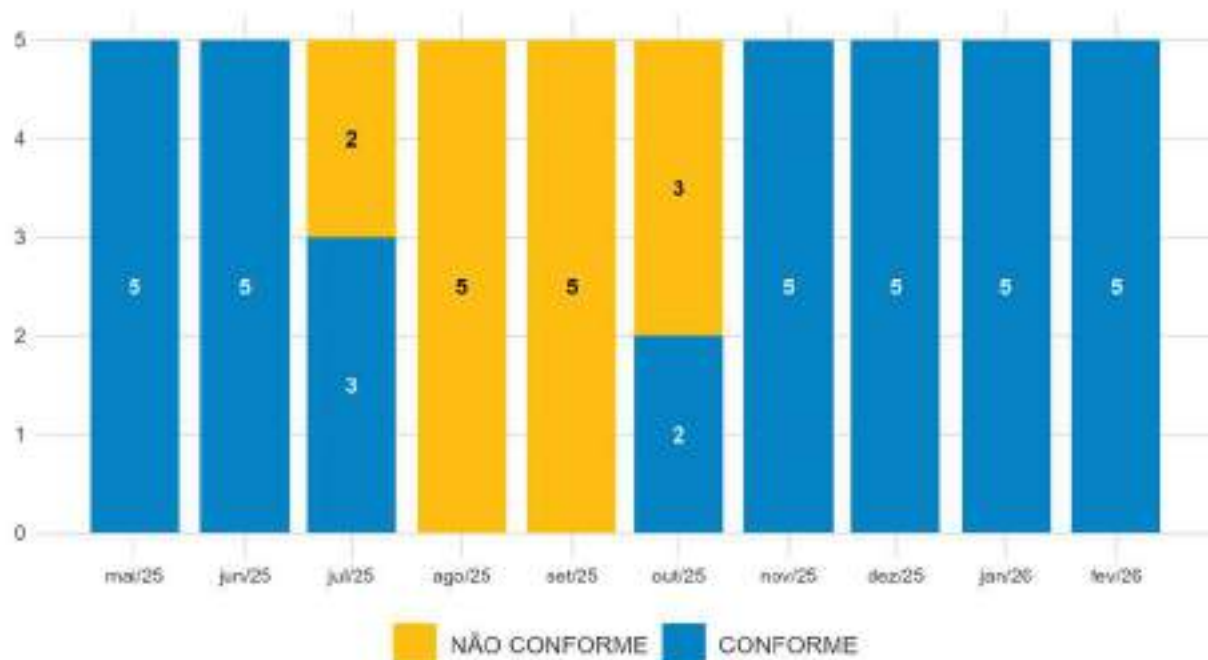


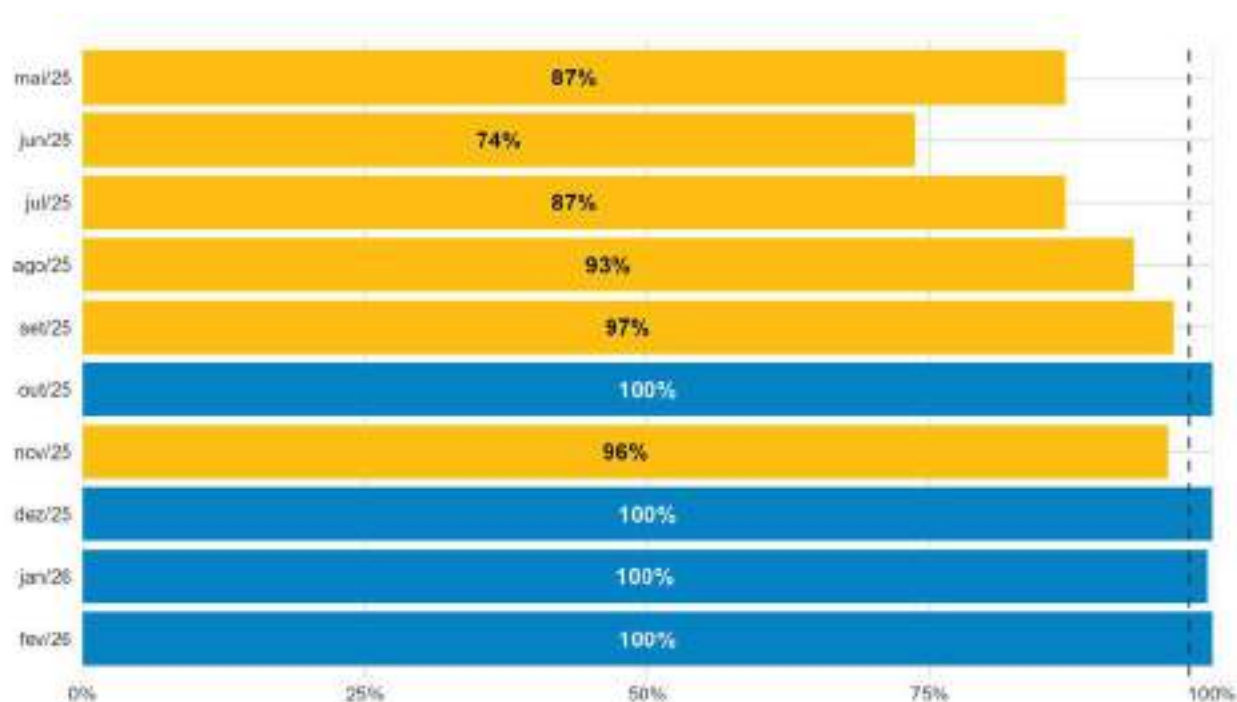
Tabela 32
Divina Pastora - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	3	2	5	20	90.0%	2
ago/25	0	5	5	20	75.0%	5
set/25	0	5	5	20	75.0%	5
out/25	2	3	5	20	85.0%	3
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.18 Estância

Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos meses de outubro, dezembro, janeiro e fevereiro conforme gráfico a seguir:

Gráfico 57
Estância - IQA Mensal



A Concessionária analisou 58 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 58
Estância - Amostras de Água por Mês

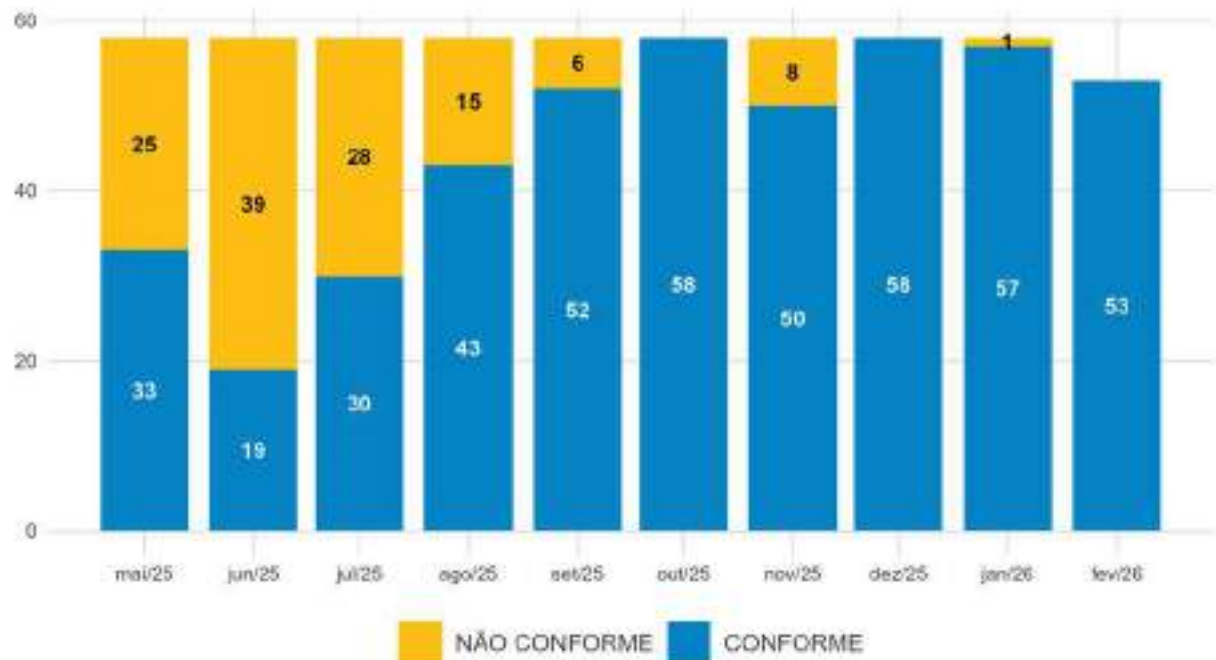


Tabela 33
Estância - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	33	25	58	232	87.1%	30
jun/25	19	39	58	232	73.7%	61
jul/25	30	28	58	232	87.1%	30
ago/25	43	15	58	232	93.1%	16
set/25	52	6	58	232	96.6%	8
out/25	58	0	58	232	100.0%	0
nov/25	50	8	58	232	96.1%	9
dez/25	58	0	58	232	100.0%	0
jan/26	57	1	58	232	99.6%	1
fev/26	53	0	53	212	100.0%	0

5.19 Feira Nova

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 59
Feira Nova - IQA Mensal



A Concessionária analisou 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 60
Feira Nova - Amostras de Água por Mês



Tabela 34
Feira Nova - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	11	0	11	44	100.0%	0
jun/25	6	5	11	44	88.6%	5
jul/25	9	2	11	44	93.2%	3
ago/25	10	1	11	44	97.7%	1
set/25	7	4	11	44	90.9%	4
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	10	1	11	44	97.7%	1
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.20 Frei Paulo

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 61
Frei Paulo - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 14 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 62
Frei Paulo - Amostras de Água por Mês



Tabela 35
Frei Paulo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	6	14	56	87.5%	7
jun/25	2	12	14	56	75.0%	14
jul/25	14	0	14	56	100.0%	0
ago/25	11	3	14	56	94.6%	3
set/25	11	3	14	56	94.6%	3
out/25	14	0	14	56	100.0%	0
nov/25	14	0	14	56	100.0%	0
dez/25	14	0	14	56	100.0%	0
jan/26	13	1	14	56	98.2%	1
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0

5.21 Gararu

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 63
Gararu - IQA Mensal



A Concessionária analisou 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 64
Gararu - Amostras de Água por Mês

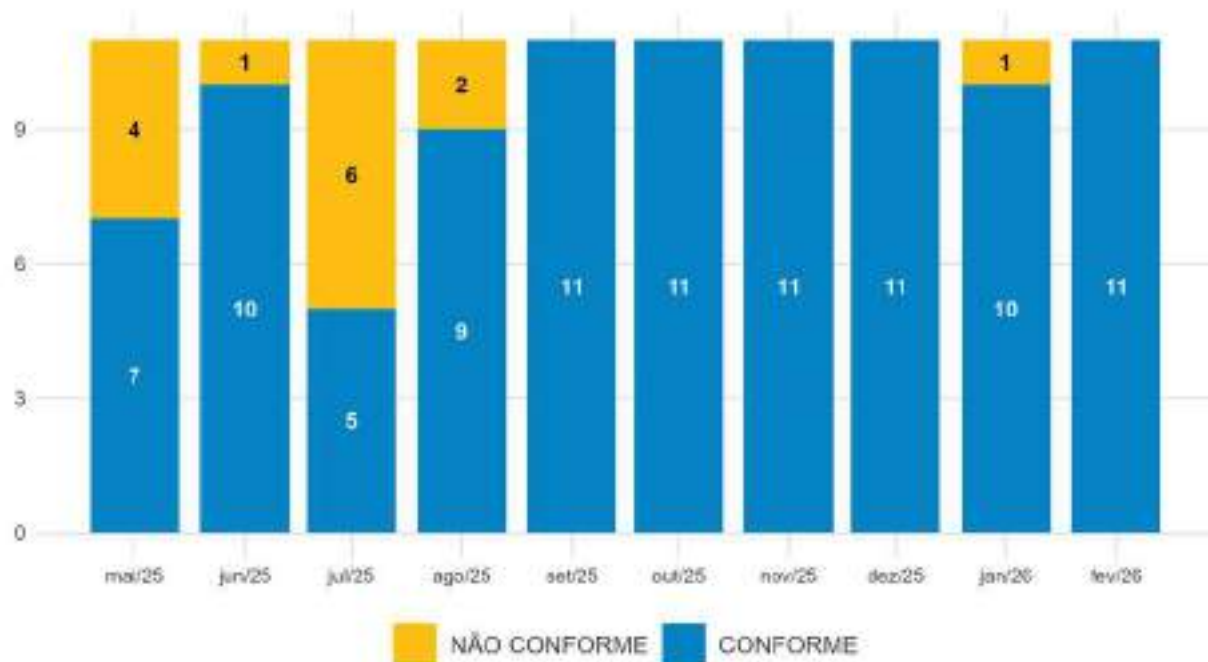


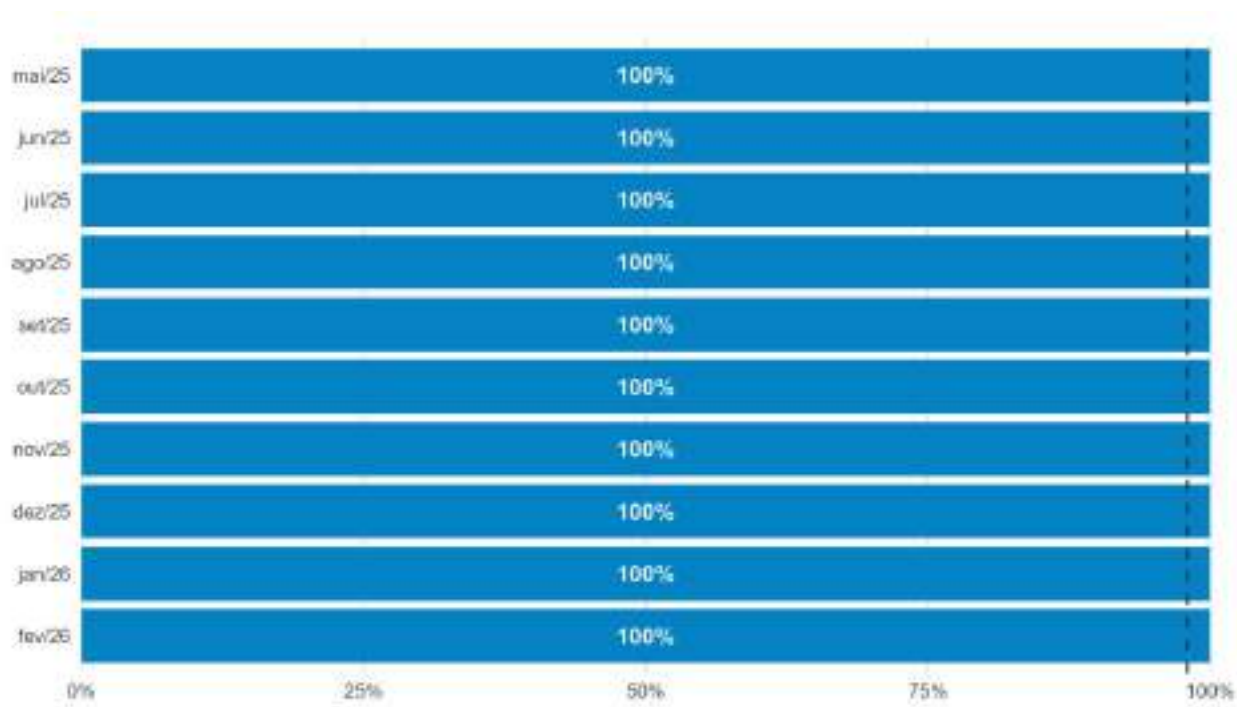
Tabela 36
Gararu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	7	4	11	44	90.9%	4
jun/25	10	1	11	44	97.7%	1
jul/25	5	6	11	44	86.4%	6
ago/25	9	2	11	44	95.5%	2
set/25	11	0	11	44	100.0%	0
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	11	0	11	44	100.0%	0
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0
jan/26	10	1	11	44	97.7%	1
fev/26	11	0	11	44	100.0%	0

5.22 General Maynard

A meta de Índice de Qualidade da Água (IQA) de 98% foi atingida pela Concessionária em todos os meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 65
General Maynard - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 66
General Maynard - Amostras de Água por Mês

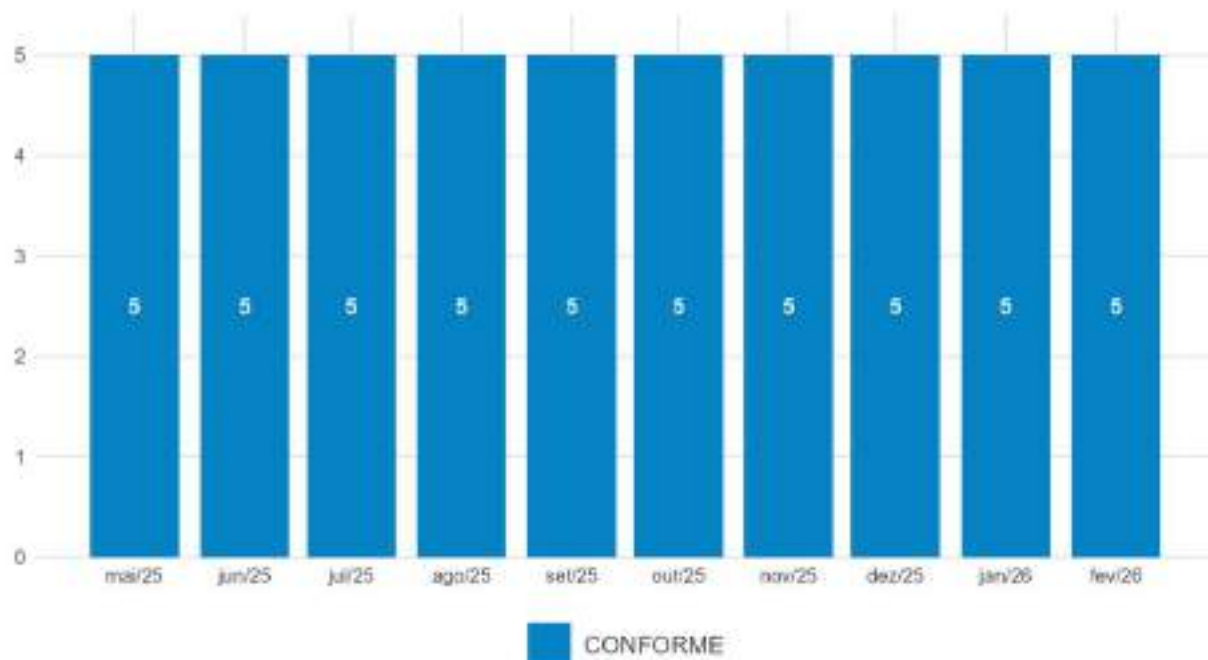


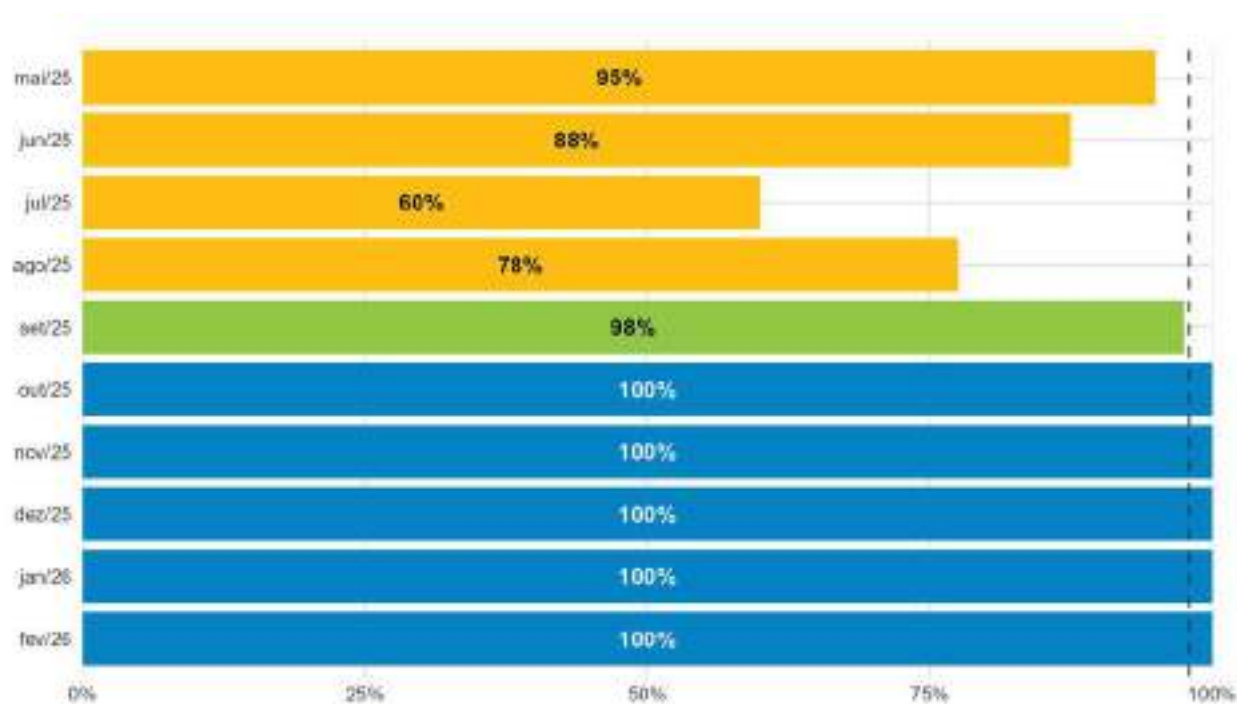
Tabela 37
General Maynard - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	5	0	5	20	100.0%	0
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.23 Graccho Cardoso

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em apenas 4 meses. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 67
Graccho Cardoso - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 68
Graccho Cardoso - Amostras de Água por Mês

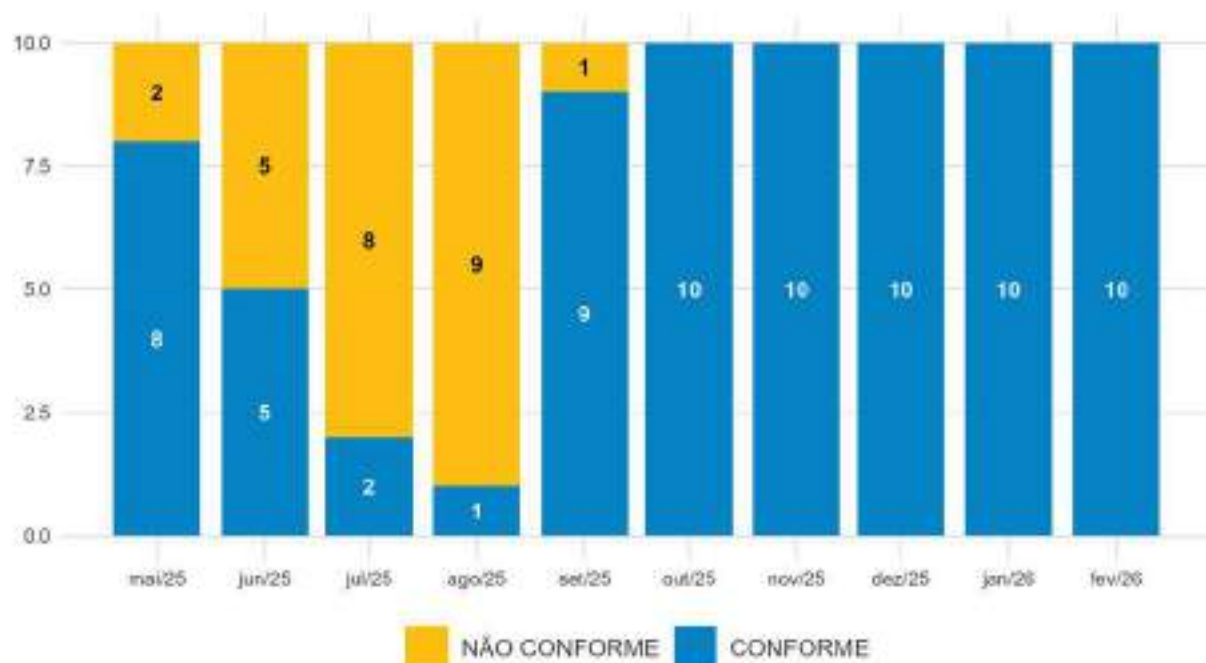


Tabela 38
Graccho Cardoso - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	2	10	40	95.0%	2
jun/25	5	5	10	40	87.5%	5
jul/25	2	8	10	40	60.0%	16
ago/25	1	9	10	40	77.5%	9
set/25	9	1	10	40	97.5%	1
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.24 Ilha das Flores

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 5 meses, sendo esses os meses de maio, junho, julho, setembro e fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 69
Ilha das Flores - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 70

Ilha das Flores - Amostras de Água por Mês



Tabela 39

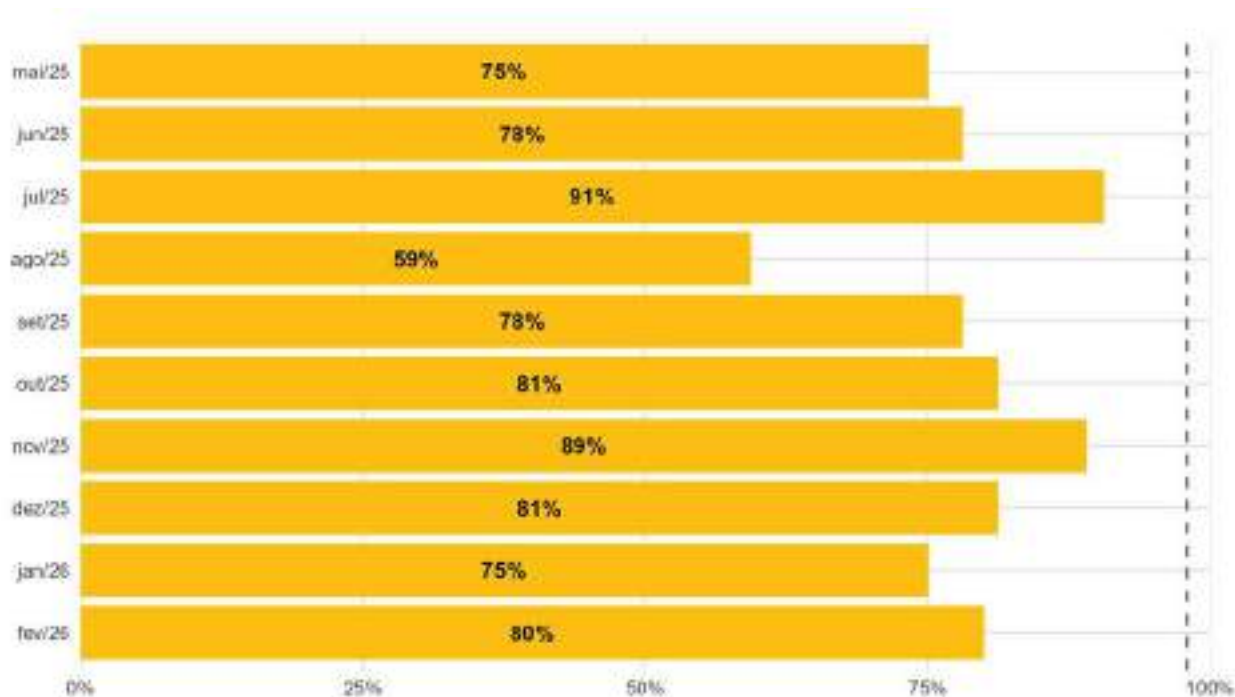
Ilha das Flores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	6	4	10	40	90.0%	4
jun/25	3	7	10	40	82.5%	7
jul/25	4	6	10	40	82.5%	7
ago/25	10	0	10	40	100.0%	0
set/25	1	9	10	40	77.5%	9
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	9	2	11	44	93.2%	3

5.25 Indiaroba

O Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses de operação da Concessionária, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 71
Indiaroba - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 16 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, no mês de fevereiro tivemos uma queda para 10 coletas, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 72
Indiaroba - Amostras de Água por Mês

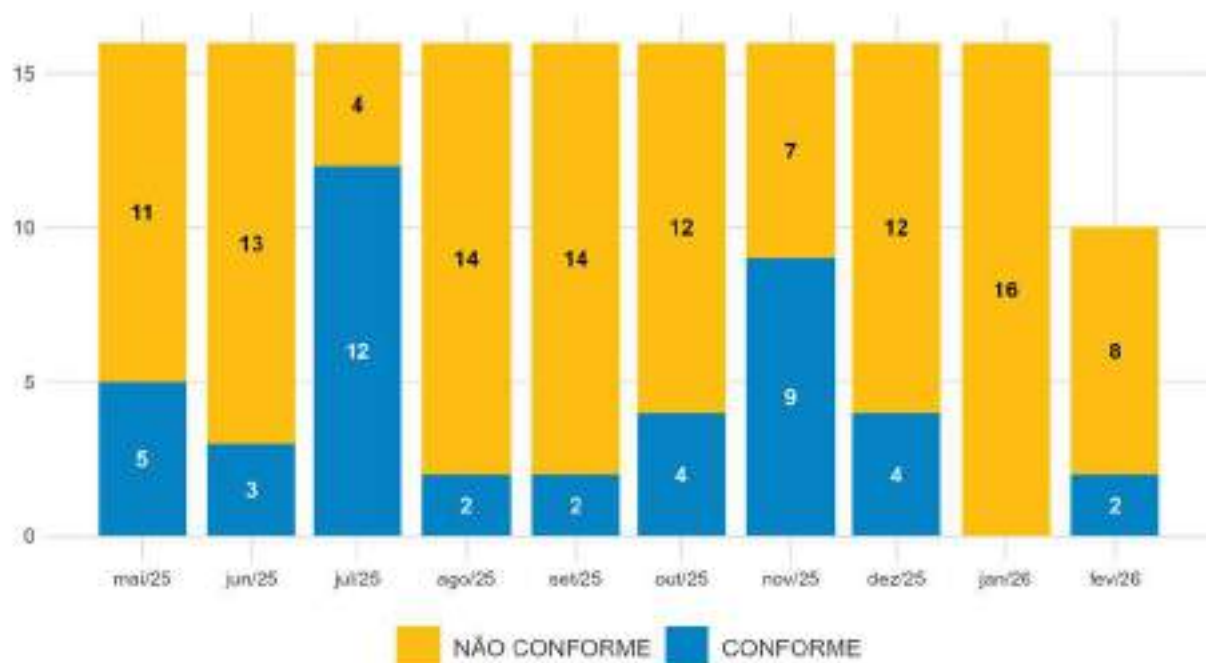


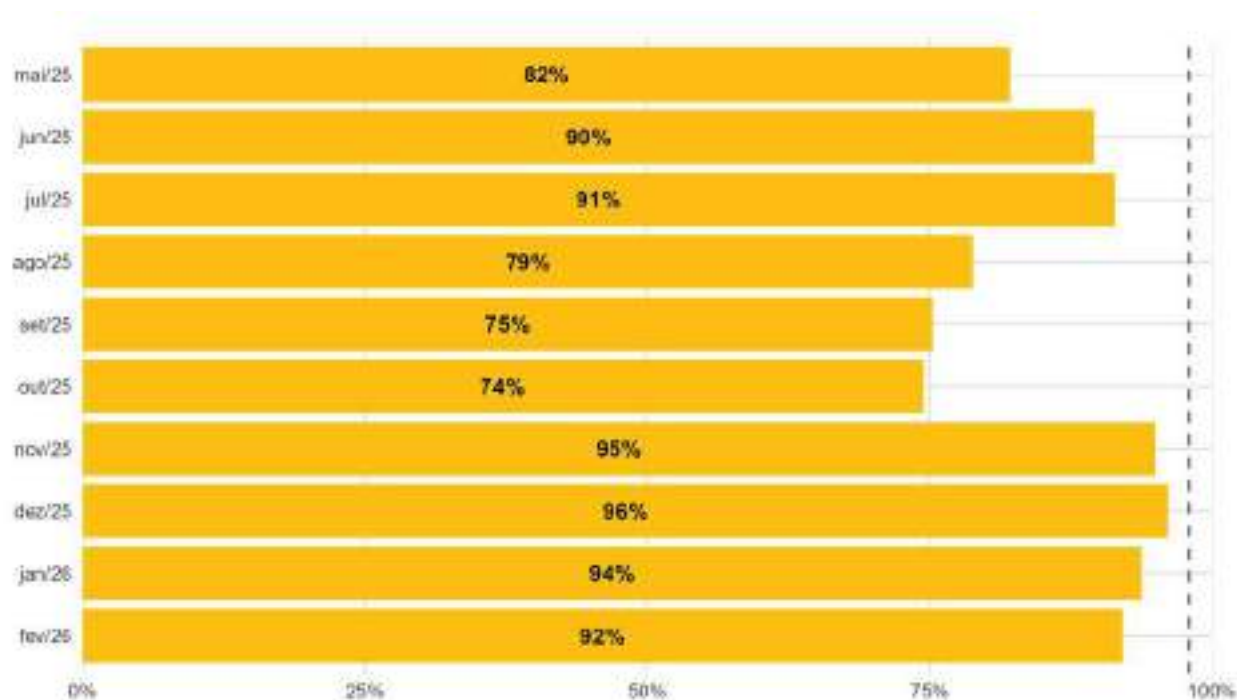
Tabela 40
Indiaroba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	11	16	64	75.0%	16
jun/25	3	13	16	64	78.1%	14
jul/25	12	4	16	64	90.6%	6
ago/25	2	14	16	64	59.4%	26
set/25	2	14	16	64	78.1%	14
out/25	4	12	16	64	81.2%	12
nov/25	9	7	16	64	89.1%	7
dez/25	4	12	16	64	81.2%	12
jan/26	0	16	16	64	75.0%	16
fev/26	2	8	10	40	80.0%	8

5.26 Itabaiana

O Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses de operação da Concessionária, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 73
Itabaiana - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 84 amostras por mês, em torno de 3 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 74
Itabaiana - Amostras de Água por Mês

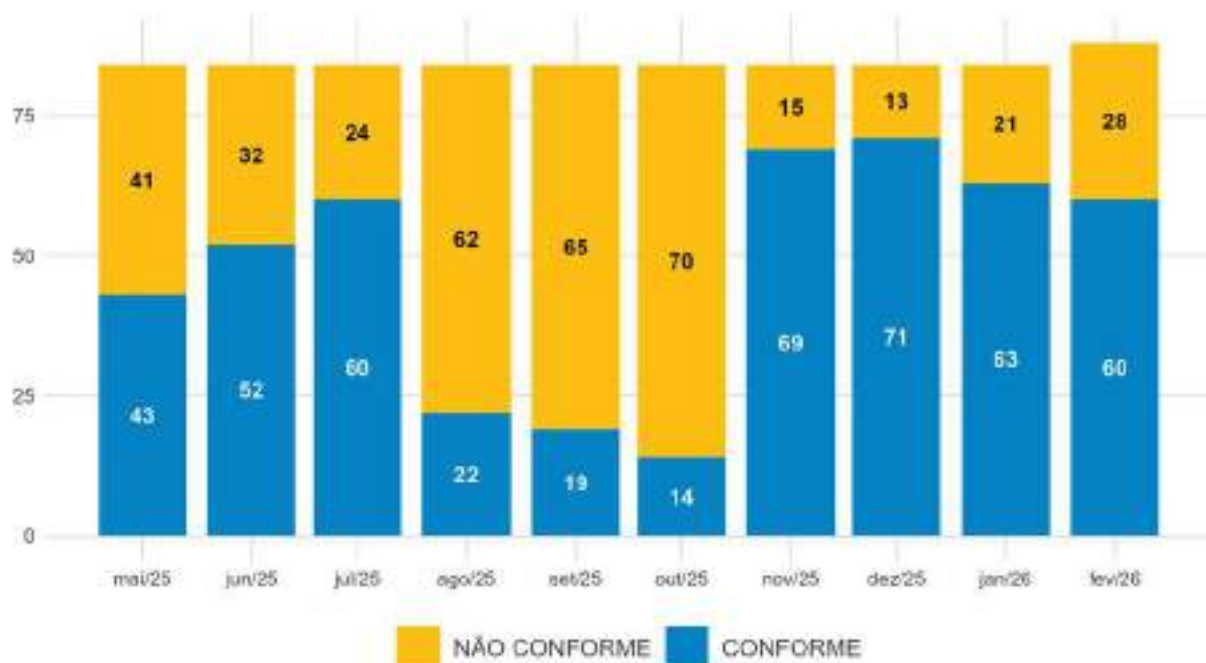
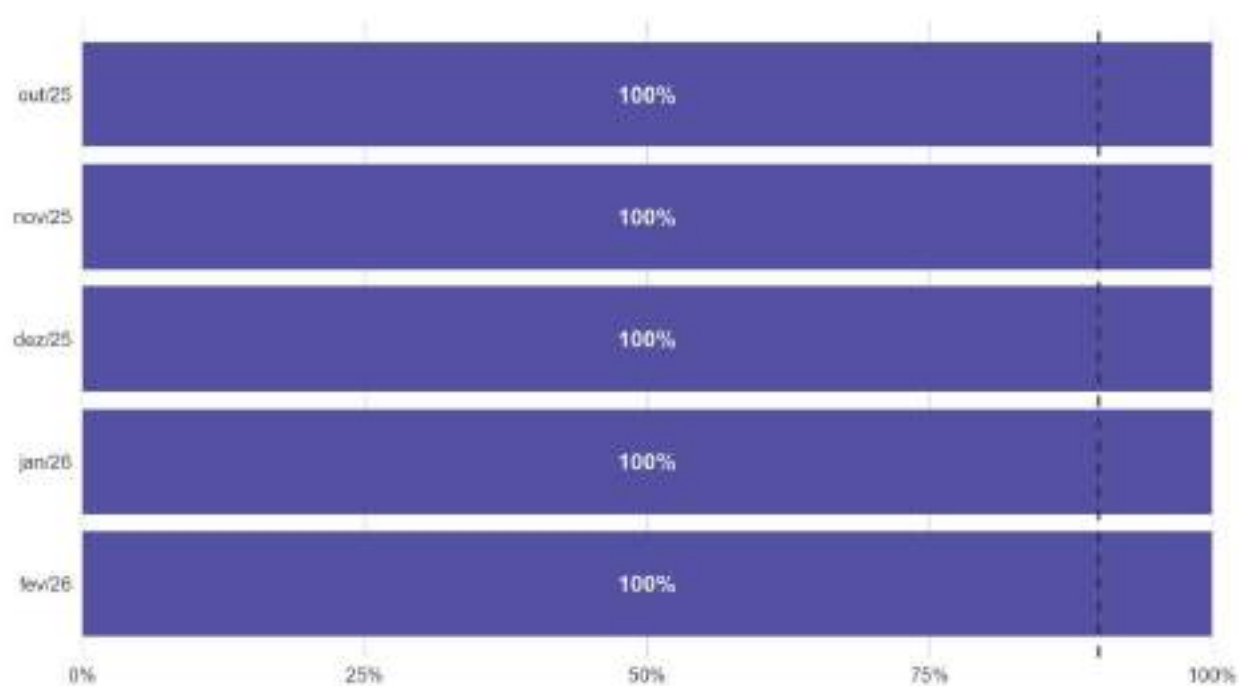


Tabela 41
Itabaiana - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	43	41	84	336	82.1%	60
jun/25	52	32	84	336	89.6%	35
jul/25	60	24	84	336	91.4%	29
ago/25	22	62	84	336	78.9%	71
set/25	19	65	84	336	75.3%	83
out/25	14	70	84	336	74.4%	86
nov/25	69	15	84	336	94.9%	17
dez/25	71	13	84	336	96.1%	13
jan/26	63	21	84	336	93.8%	21
fev/26	60	28	88	352	92.0%	28

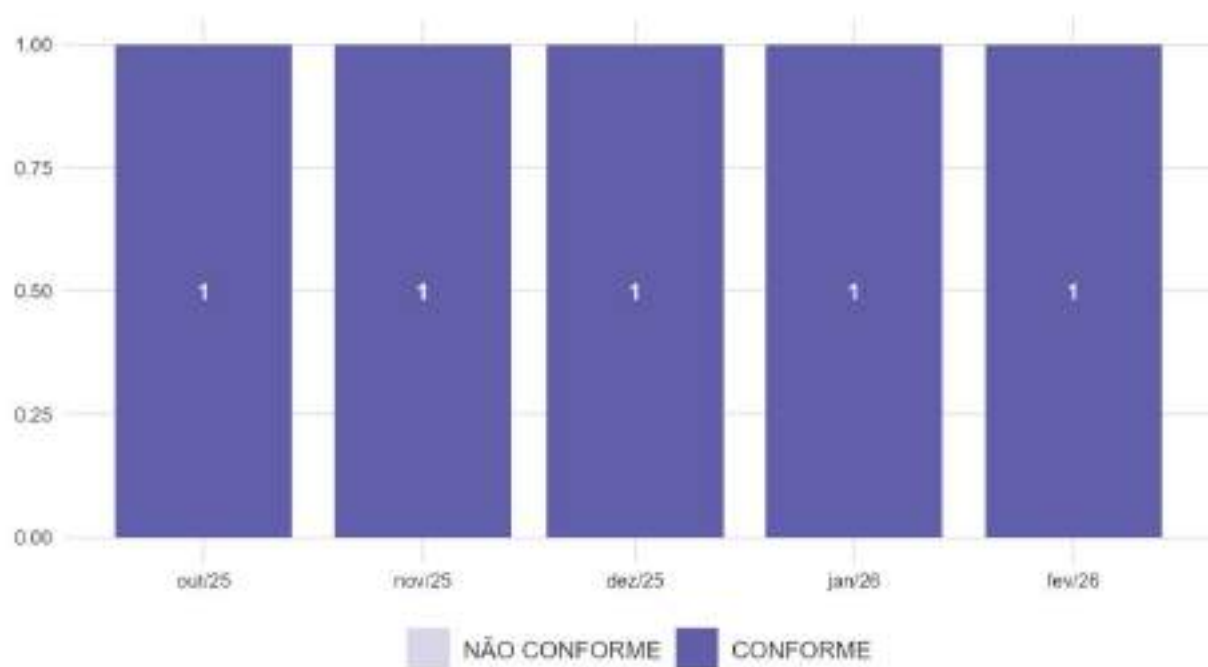
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 75
Itabaiana - IQE Mensal



A Concessionária coletou 1 amostra por mês para medir a qualidade dos efluentes do município, conforme apresentado no gráfico a seguir.

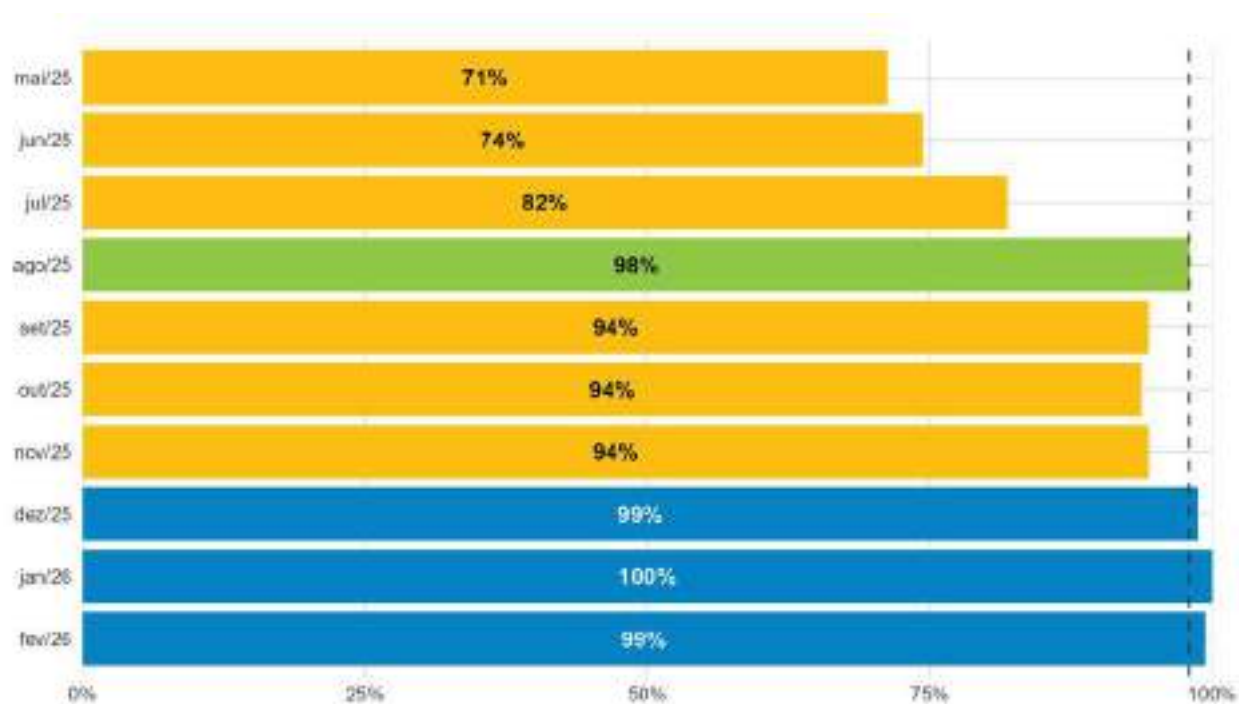
Gráfico 76
Itabaiana - Amostras de Esgoto por Mês



5.27 Itabaianinha

Dos 10 meses de operação, 6 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%. Nos meses de agosto e dezembro de 2025 e janeiro e fevereiro de 2026, os parâmetros de qualidade atingiram a meta, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 77
Itabaianinha - IQA Mensal



A Concessionária analisou 40 amostras por mês, em torno de 4 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 78
Itabaianinha - Amostras de Água por Mês

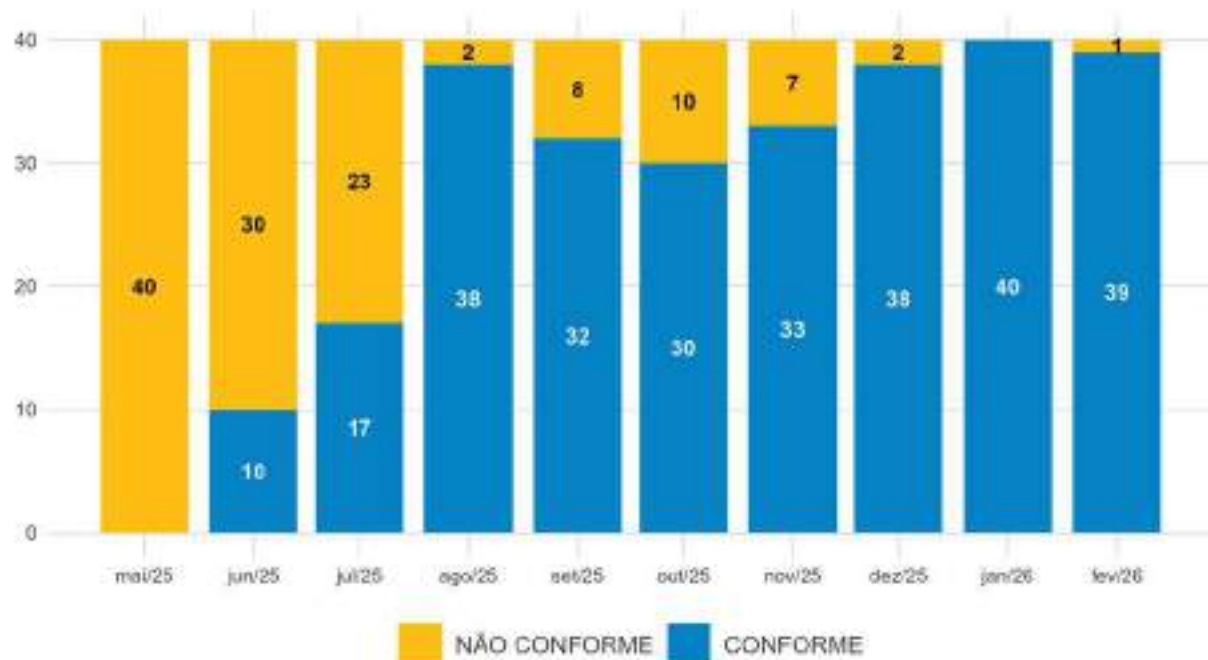


Tabela 42
Itabaianinha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	40	40	160	71.2%	46
jun/25	10	30	40	160	74.4%	41
jul/25	17	23	40	160	81.9%	29
ago/25	38	2	40	160	98.1%	3
set/25	32	8	40	160	94.4%	9
out/25	30	10	40	160	93.8%	10
nov/25	33	7	40	160	94.4%	9
dez/25	38	2	40	160	98.8%	2
jan/26	40	0	40	160	100.0%	0
fev/26	39	1	40	160	99.4%	1

5.28 Itabi

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% no mês de julho de 2025. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 79
Itabi - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 80
Itabi - Amostras de Água por Mês

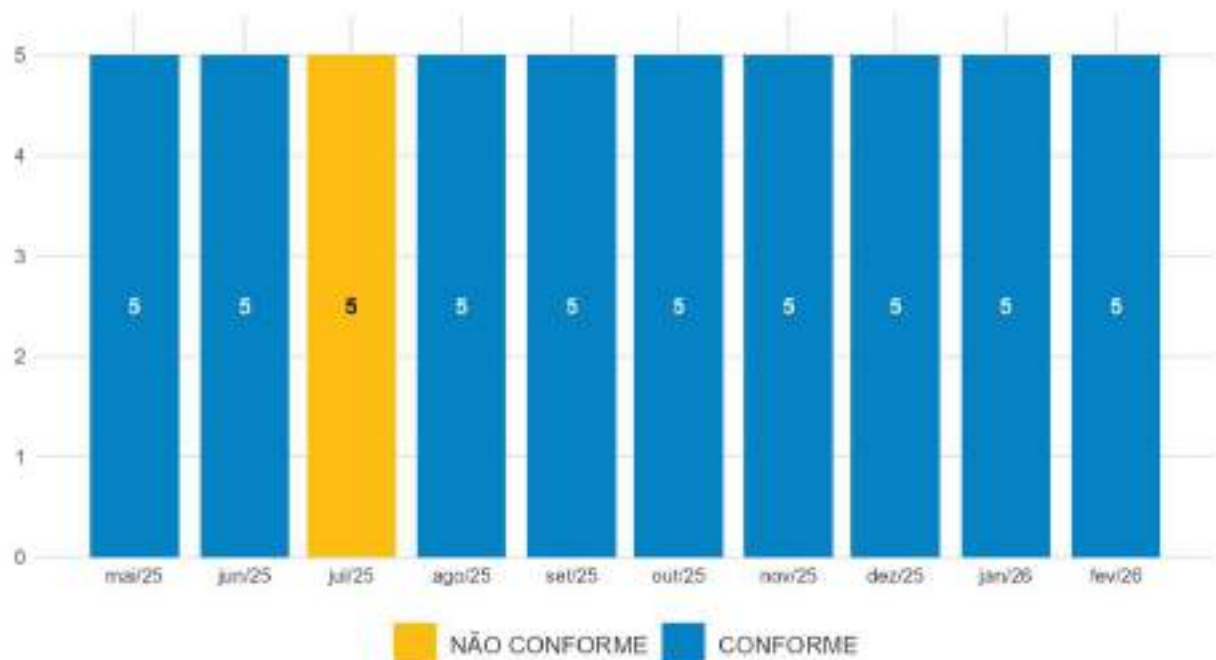
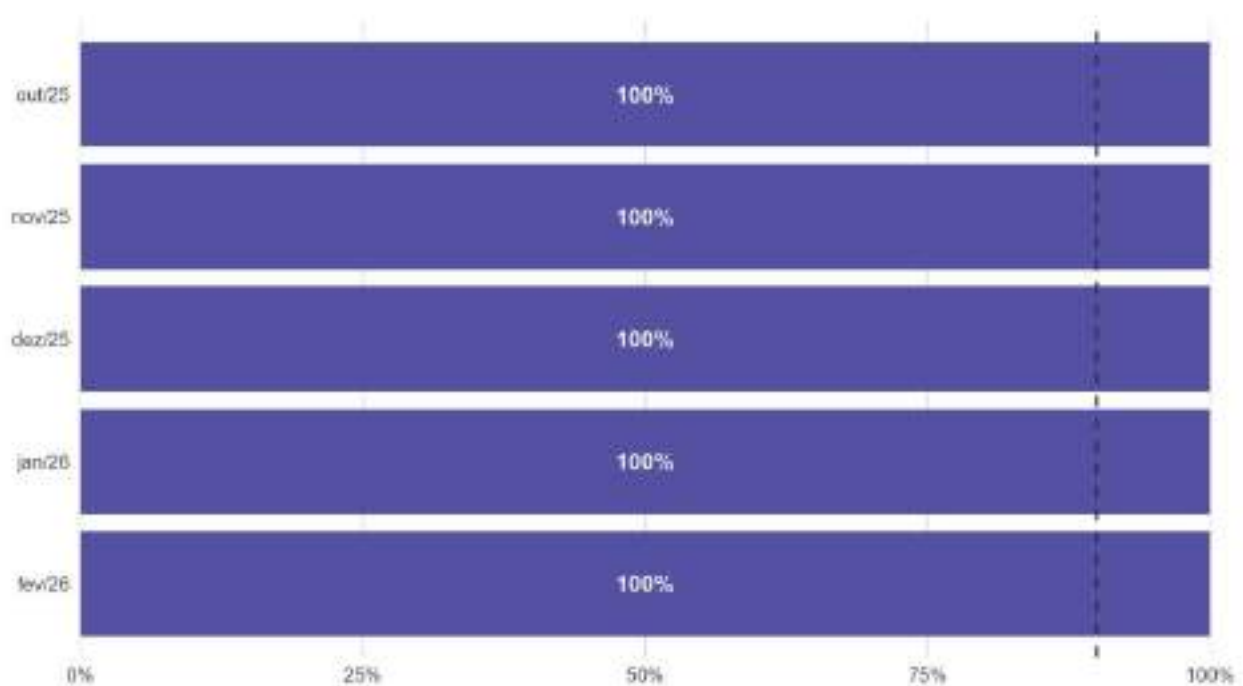


Tabela 43
Itabi - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	0	5	5	20	45.0%	11
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

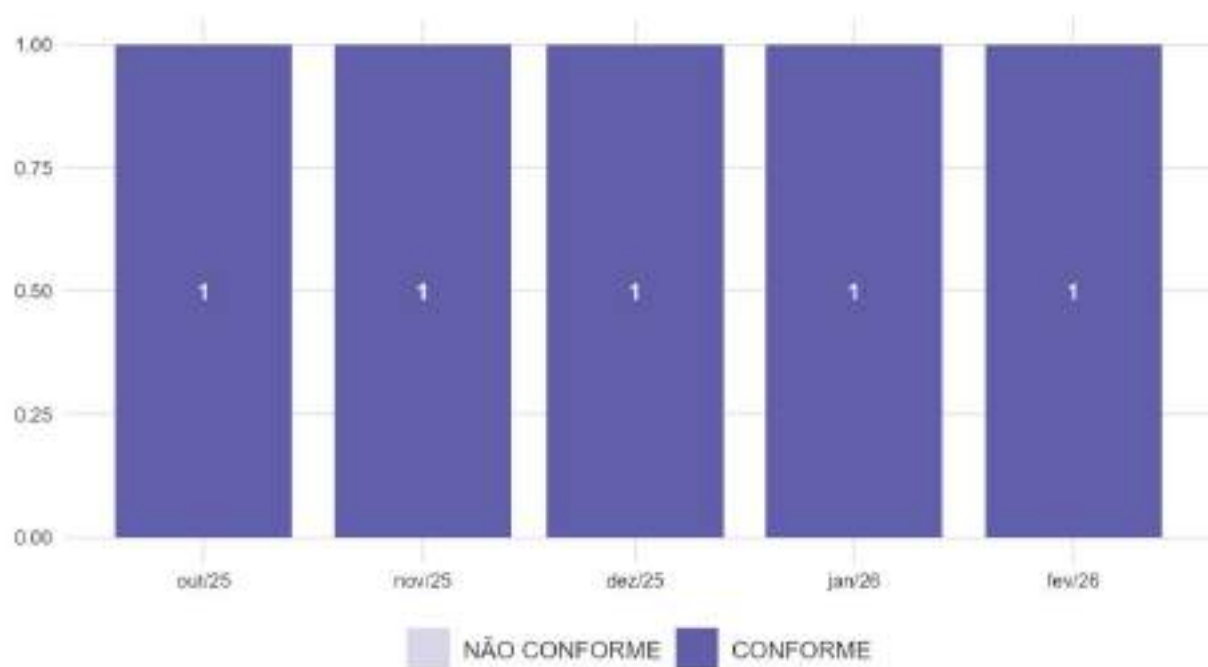
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 81
Itabi - IQE Mensal



A Concessionária coletou em torno de 1 amostra por mês para medir a qualidade dos efluentes do município, conforme apresentado no gráfico a seguir.

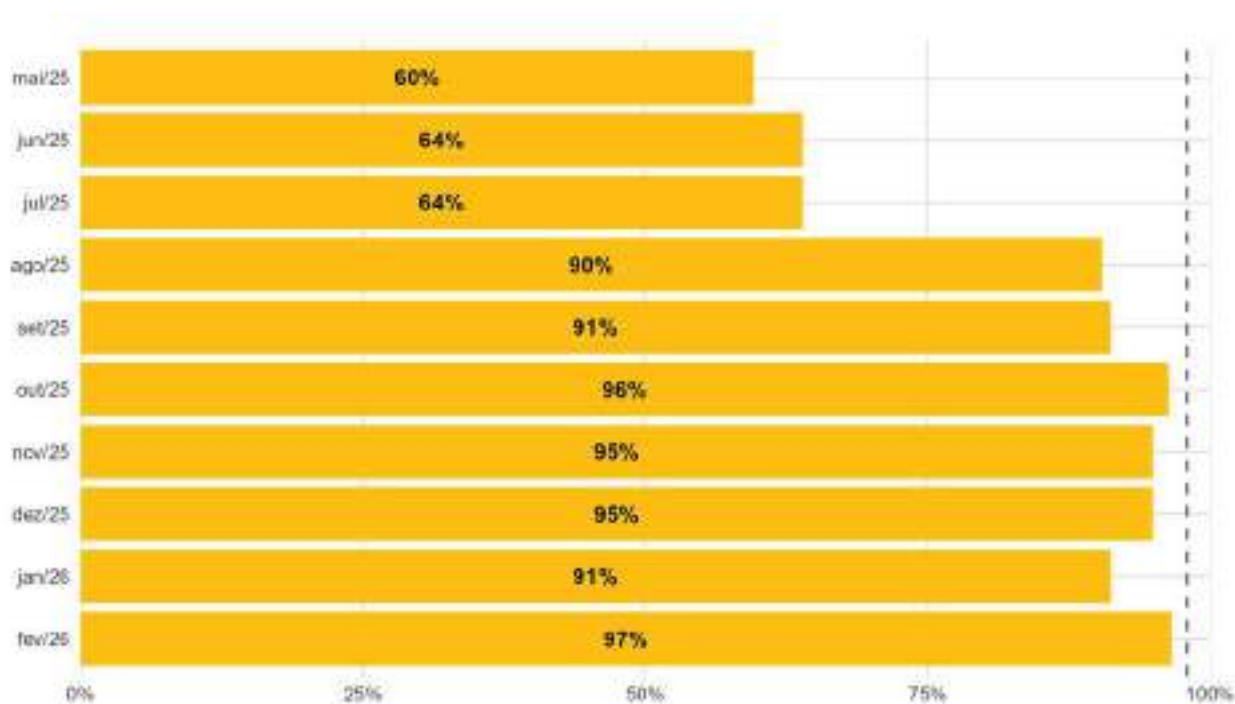
Gráfico 82
Itabi - Amostras de Esgoto por Mês



5.29 Itaporanga d'Ajuda

Em todos os 10 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% no município, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 83
Itaporanga d'Ajuda - IQA Mensal



A Concessionária analisou 34 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 84

Itaporanga d'Ajuda - Amostras de Água por Mês

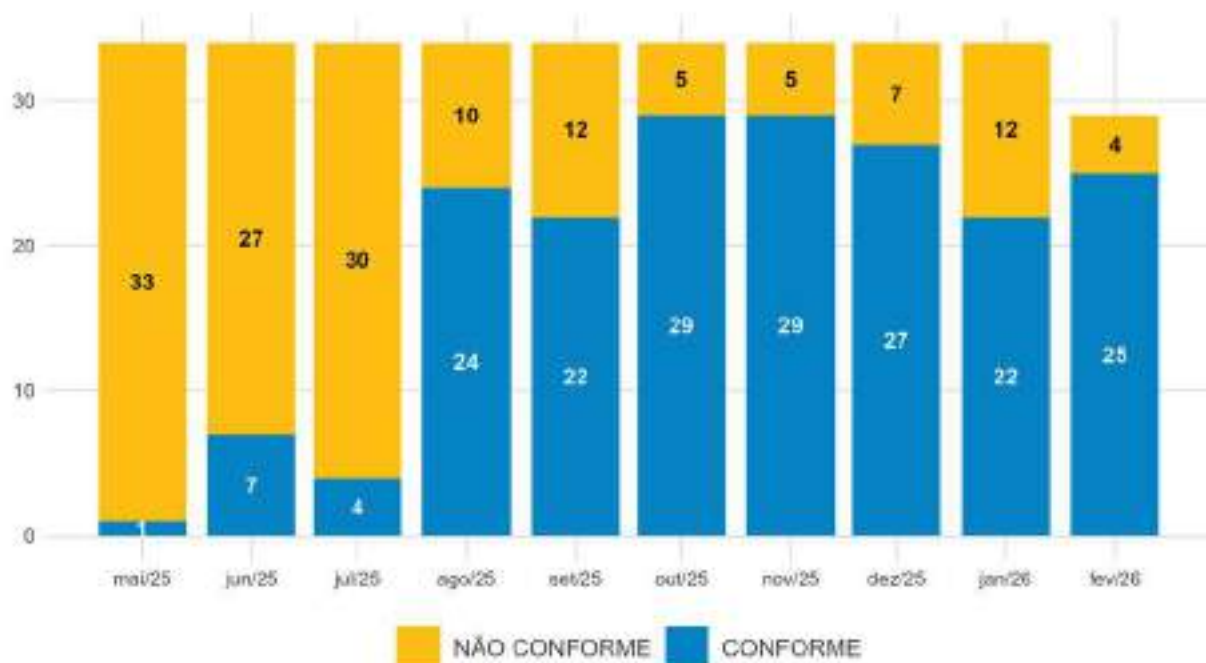


Tabela 44

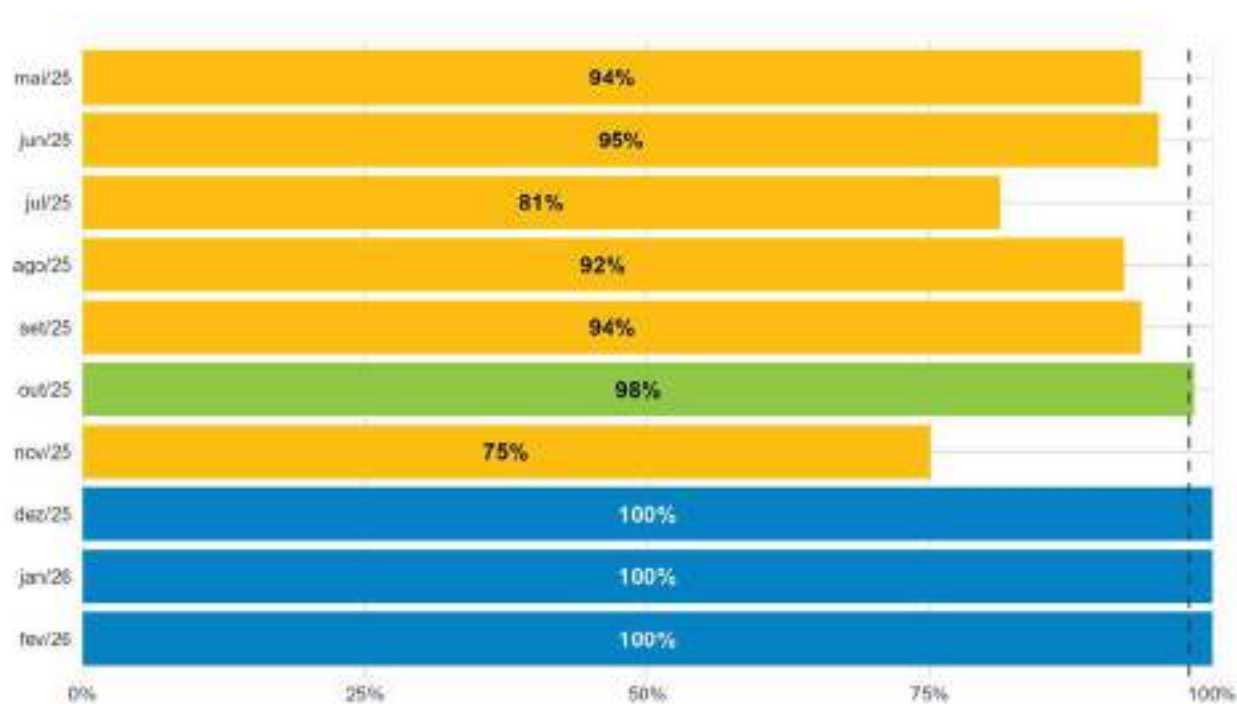
Itaporanga d'Ajuda - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	1	33	34	136	59.6%	55
jun/25	7	27	34	136	64.0%	49
jul/25	4	30	34	136	64.0%	49
ago/25	24	10	34	136	90.4%	13
set/25	22	12	34	136	91.2%	12
out/25	29	5	34	136	96.3%	5
nov/25	29	5	34	136	94.9%	7
dez/25	27	7	34	136	94.9%	7
jan/26	22	12	34	136	91.2%	12
fev/26	25	4	29	116	96.6%	4

5.30 Japaratuba

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 6 meses. Em 4 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 85
Japaratuba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 16 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 86
Japaratuba - Amostras de Água por Mês

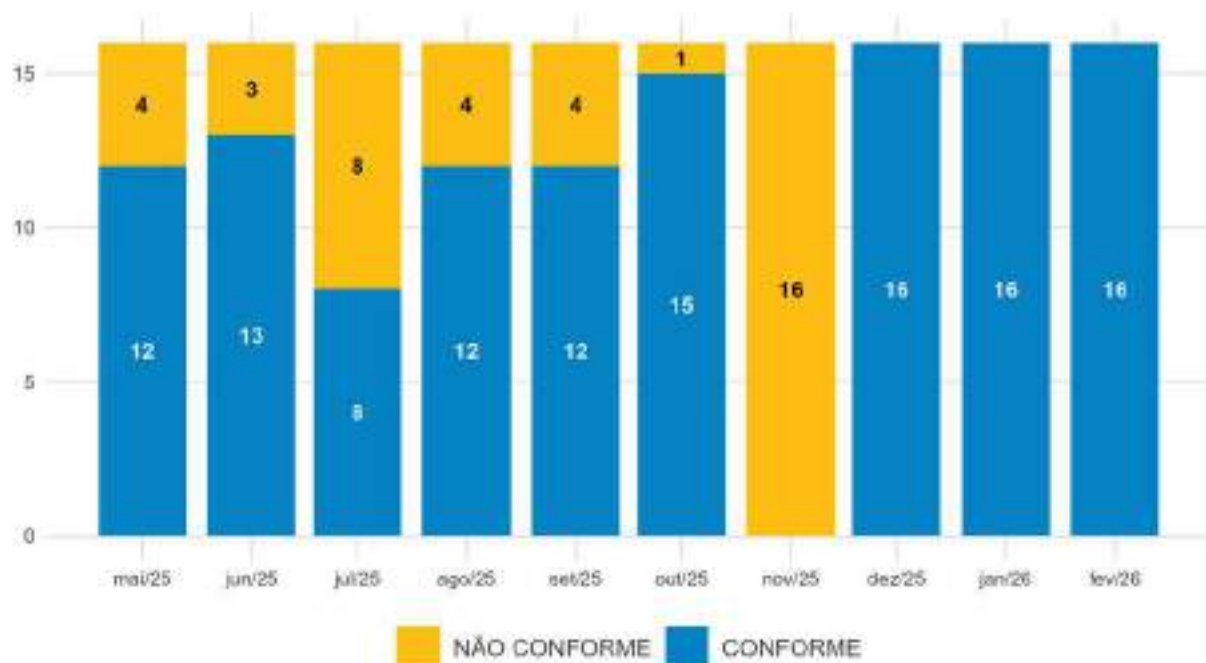


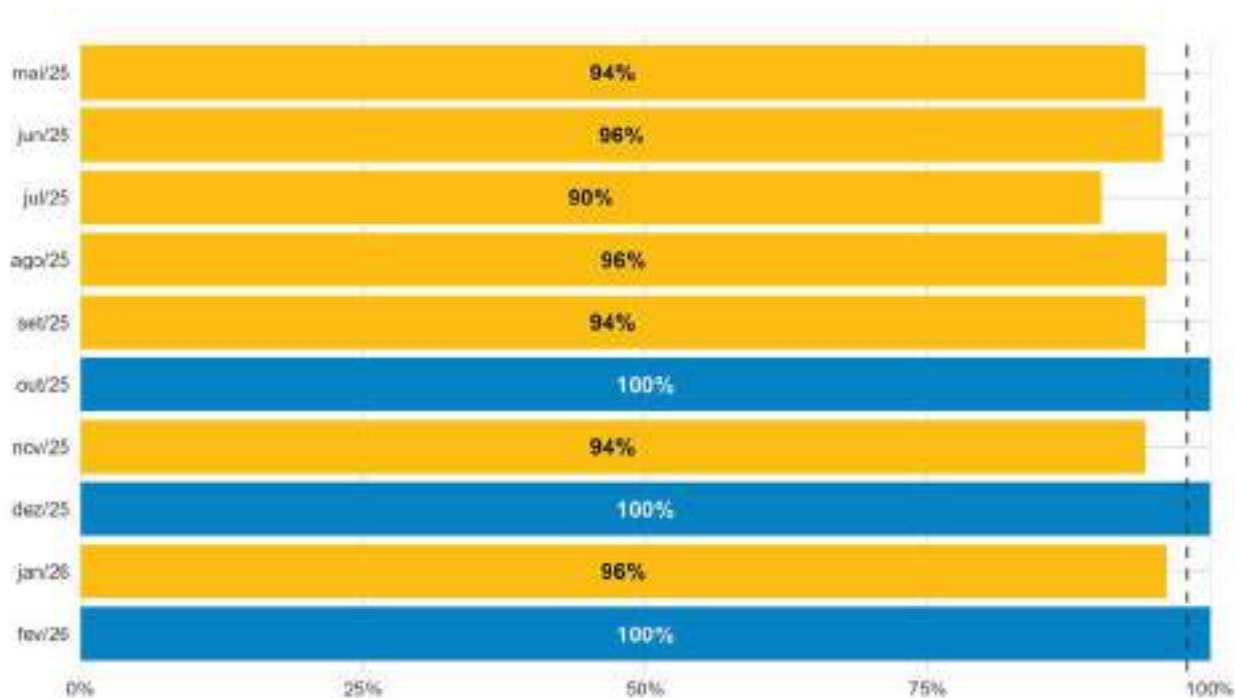
Tabela 45
Japaratuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	12	4	16	64	93.8%	4
jun/25	13	3	16	64	95.3%	3
jul/25	8	8	16	64	81.2%	12
ago/25	12	4	16	64	92.2%	5
set/25	12	4	16	64	93.8%	4
out/25	15	1	16	64	98.4%	1
nov/25	0	16	16	64	75.0%	16
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	16	0	16	64	100.0%	0
fev/26	16	0	16	64	100.0%	0

5.31 Japoatã

Dos 10 meses de operação, 7 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%. Os demais meses apresentaram o IQA de 100%, ou seja, a totalidade das amostras válidas coletadas ficaram com resultados de acordo com os parâmetros de qualidade da água estabelecidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 87
Japoatã - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 13 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 88
Japoatã - Amostras de Água por Mês

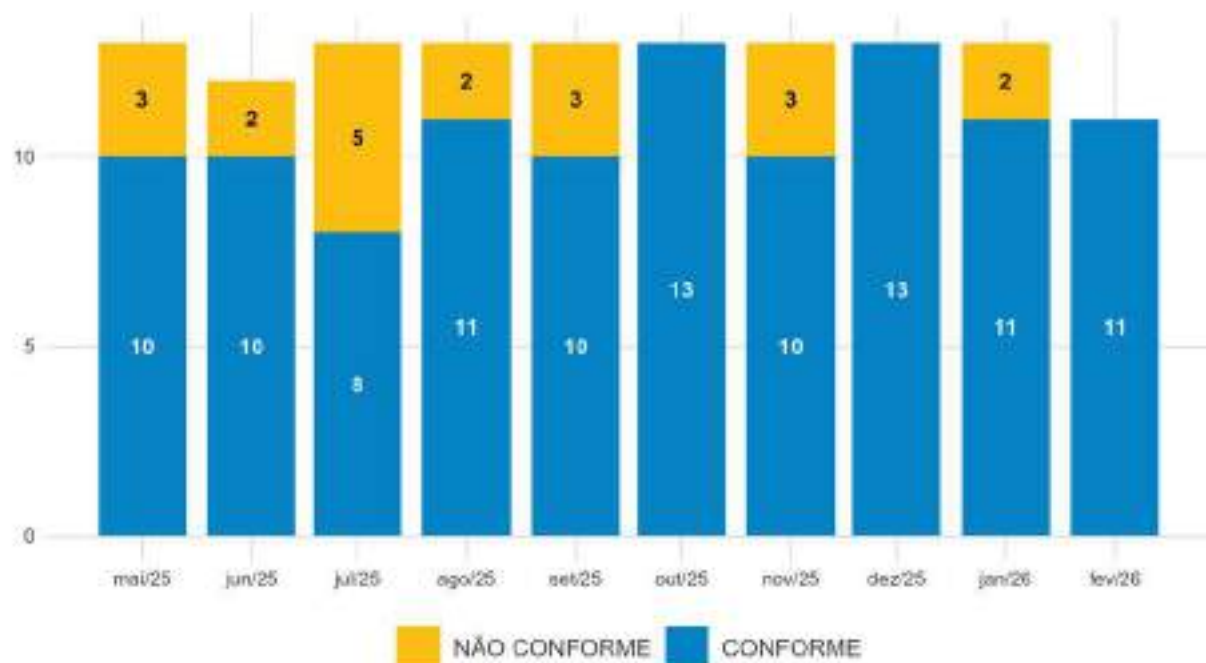


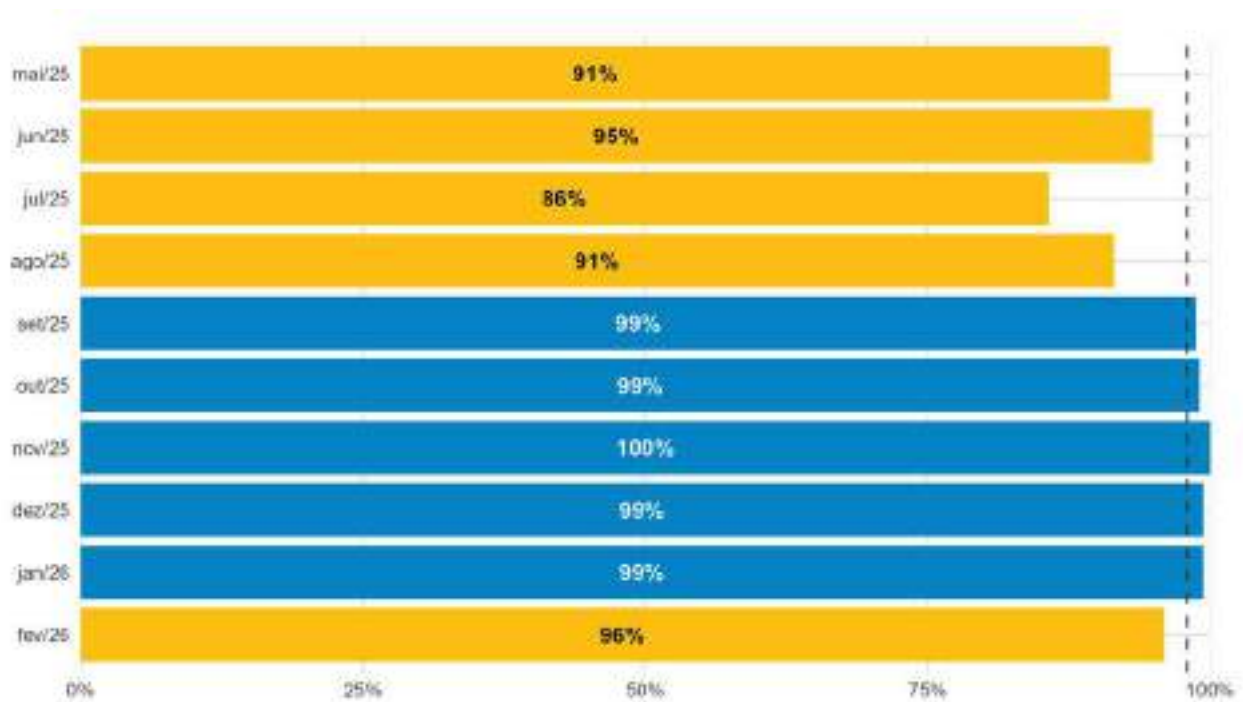
Tabela 46
Japoatã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	3	13	52	94.2%	3
jun/25	10	2	12	48	95.8%	2
jul/25	8	5	13	52	90.4%	5
ago/25	11	2	13	52	96.2%	2
set/25	10	3	13	52	94.2%	3
out/25	13	0	13	52	100.0%	0
nov/25	10	3	13	52	94.2%	3
dez/25	13	0	13	52	100.0%	0
jan/26	11	2	13	52	96.2%	2
fev/26	11	0	11	44	100.0%	0

5.32 Lagarto

Do total de 10 meses de Concessão, 5 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%, incluindo fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 89
Lagarto - IQA Mensal



Concessionária analisou 82 amostras por mês, em torno de 3 coletas/dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 90
Lagarto - Amostras de Água por Mês

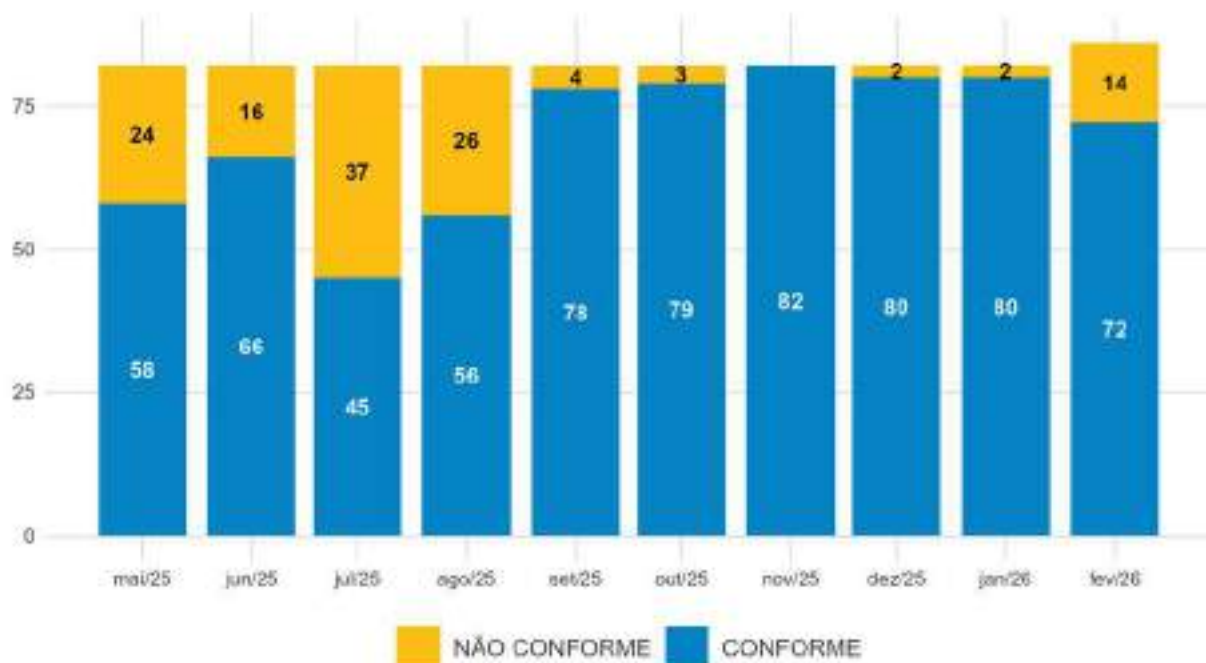


Tabela 47
Lagarto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	58	24	82	328	91.2%	29
jun/25	66	16	82	328	94.8%	17
jul/25	45	37	82	328	85.7%	47
ago/25	56	26	82	328	91.5%	28
set/25	78	4	82	328	98.8%	4
out/25	79	3	82	328	99.1%	3
nov/25	82	0	82	328	100.0%	0
dez/25	80	2	82	328	99.4%	2
jan/26	80	2	82	328	99.4%	2
fev/26	72	14	86	344	95.9%	14

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida no mês de janeiro e fevereiro de 2026, únicos meses em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 91
Lagarto - IQE Mensal

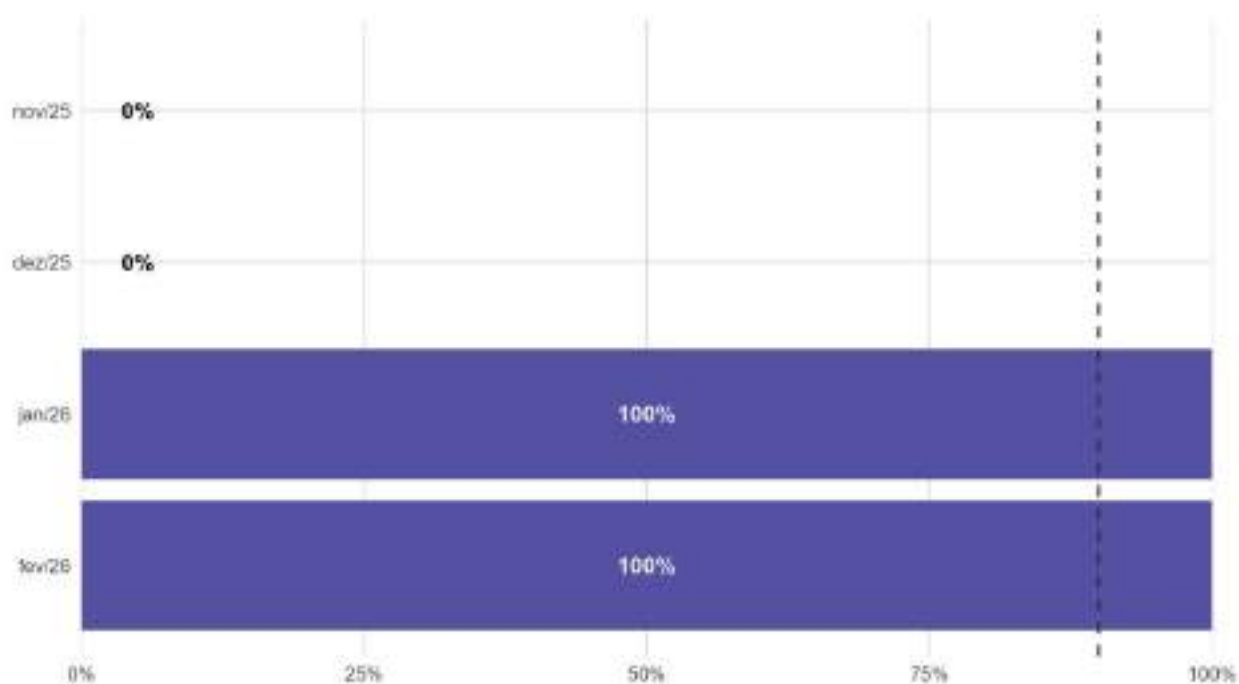
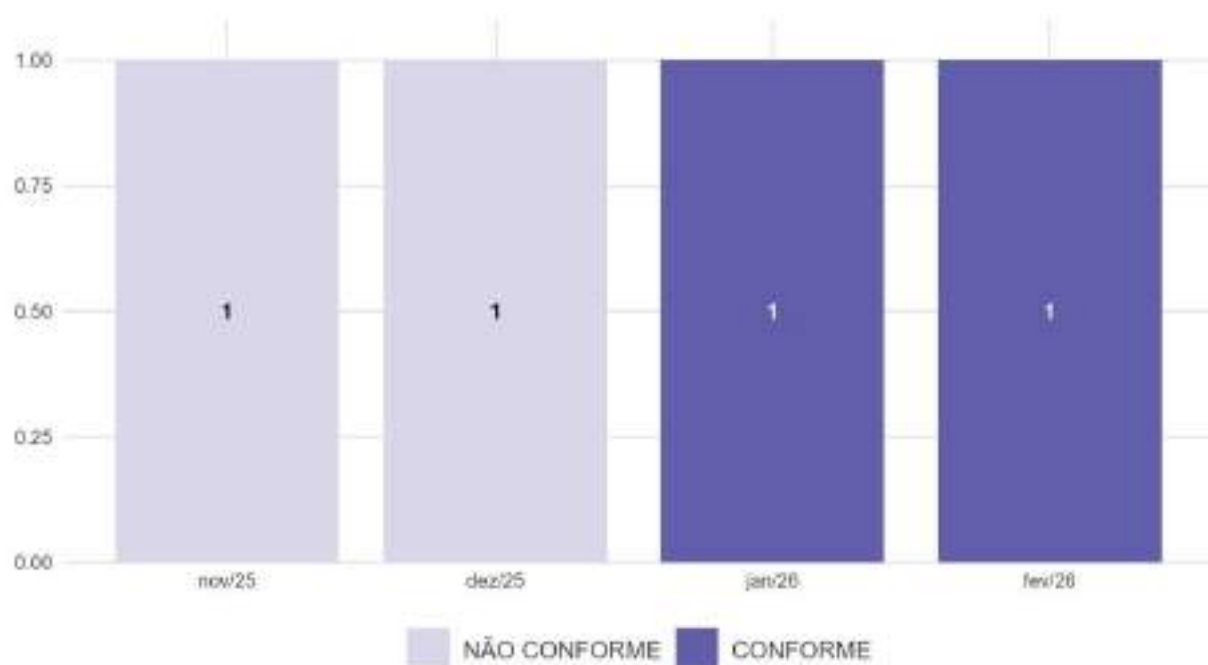


Gráfico 92
Lagarto - Amostras de Esgoto por Mês



5.33 Laranjeiras

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 93
Laranjeiras - IQA Mensal



Concessionária analisou 24 amostras por mês, em torno de 8 coletas a cada 10 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 94
Laranjeiras - Amostras de Água por Mês

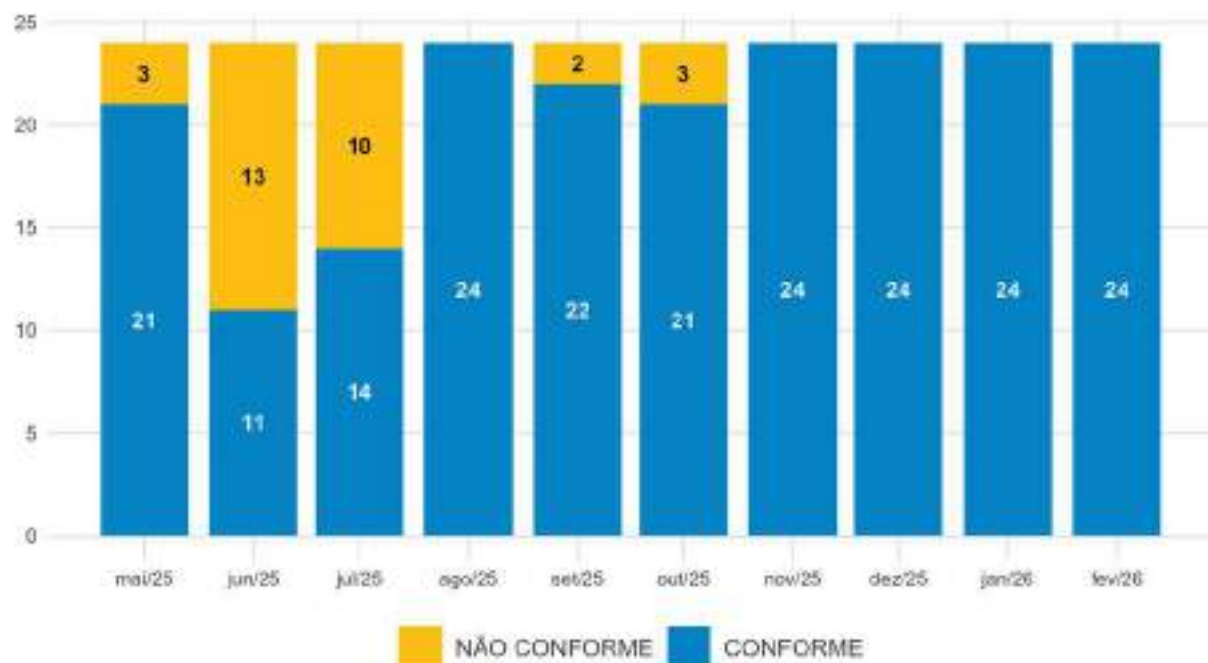


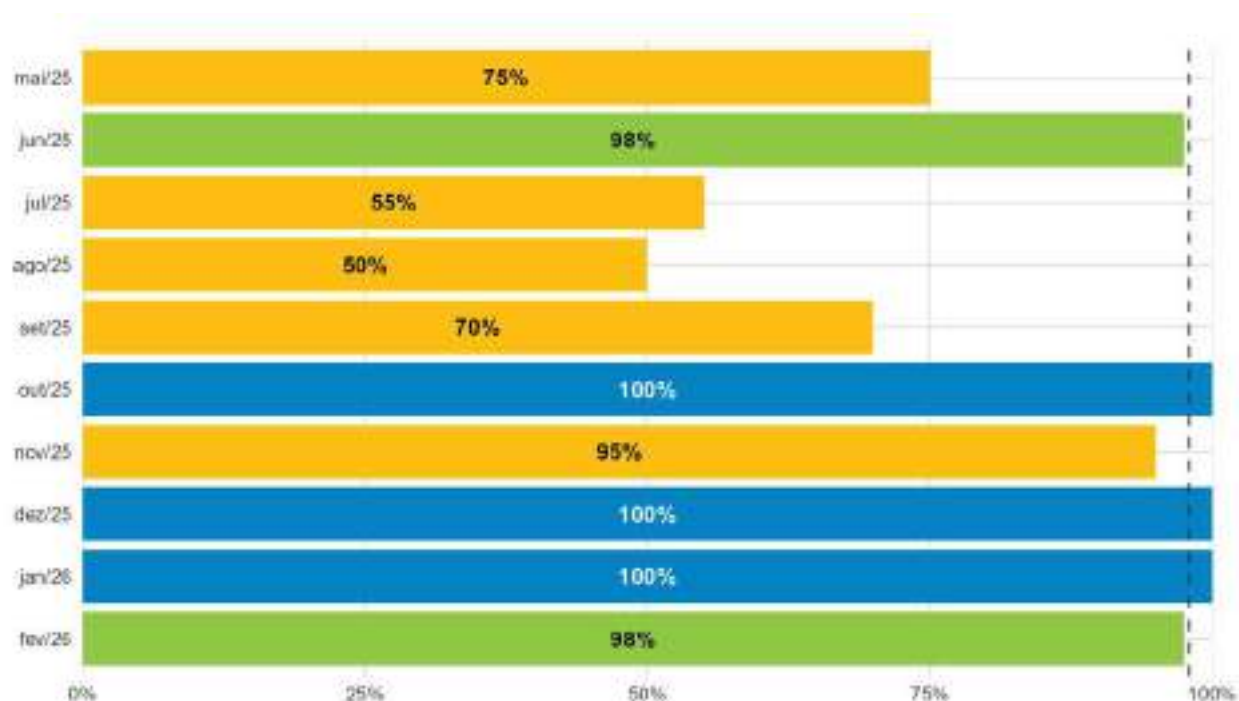
Tabela 48
Laranjeiras - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	21	3	24	96	96.9%	3
jun/25	11	13	24	96	71.9%	27
jul/25	14	10	24	96	89.6%	10
ago/25	24	0	24	96	100.0%	0
set/25	22	2	24	96	97.9%	2
out/25	21	3	24	96	95.8%	4
nov/25	24	0	24	96	100.0%	0
dez/25	24	0	24	96	100.0%	0
jan/26	24	0	24	96	100.0%	0
fev/26	24	0	24	96	100.0%	0

5.34 Macambira

Do total de 10 meses de Concessão, 5 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 5 meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 95
Macambira - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 96
Macambira - Amostras de Água por Mês

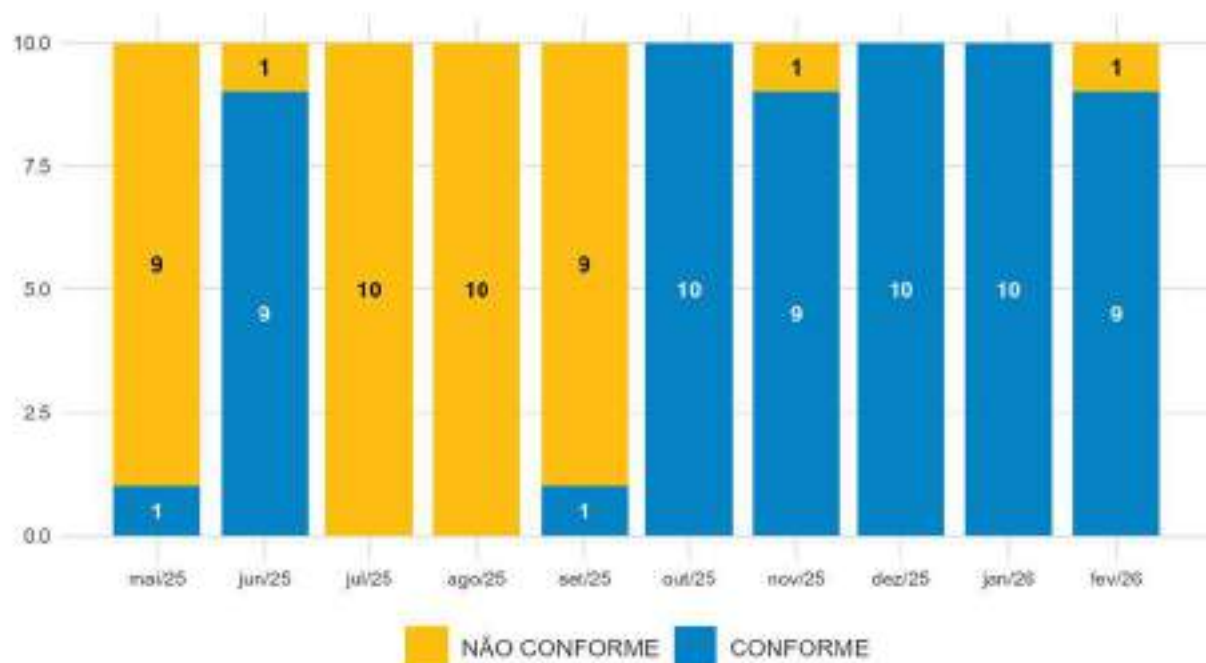


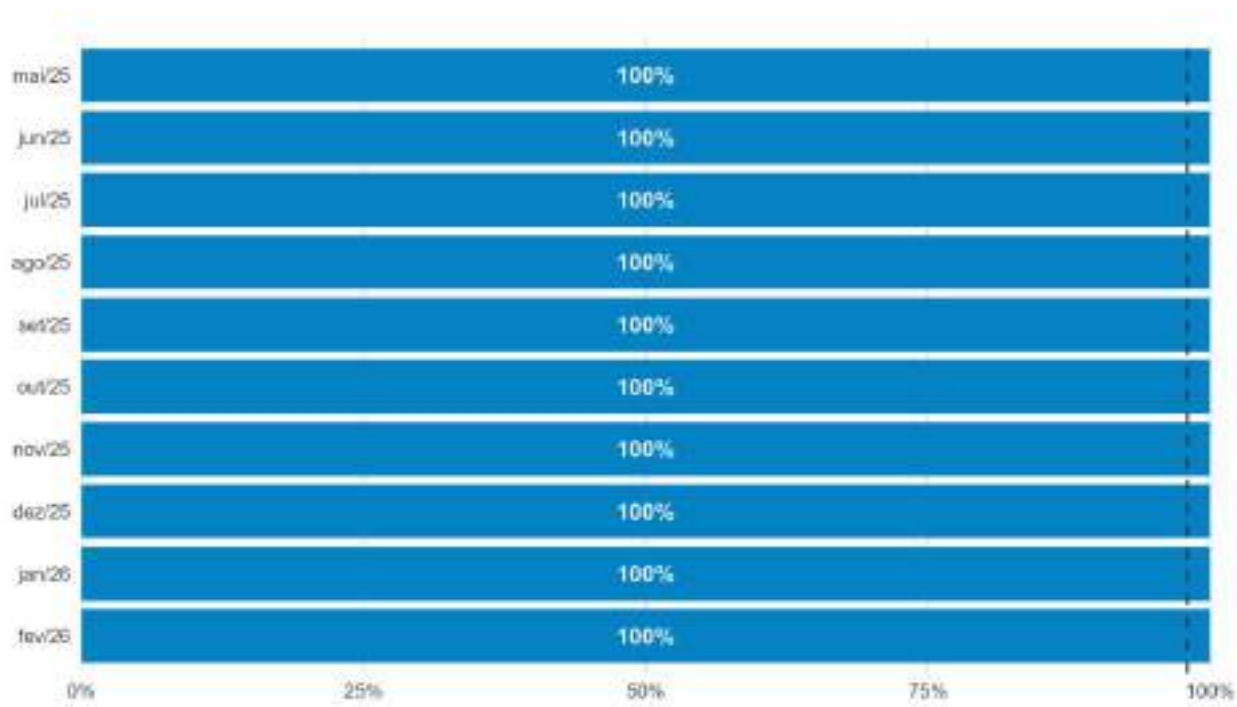
Tabela 49
Macambira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	1	9	10	40	75.0%	10
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	0	10	10	40	55.0%	18
ago/25	0	10	10	40	50.0%	20
set/25	1	9	10	40	70.0%	12
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	9	1	10	40	95.0%	2
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	9	1	10	40	97.5%	1

5.35 Malhada dos Bois

Em todos os 10 meses de Concessão, a meta de 98% do Índice de Qualidade de Água (IQA) foi atingida no município. Conforme gráfico a seguir:

Gráfico 97
Malhada dos Bois - IQA Mensal



A Concessionária analisou 4 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 8 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 98
Malhada dos Bois - Amostras de Água por Mês

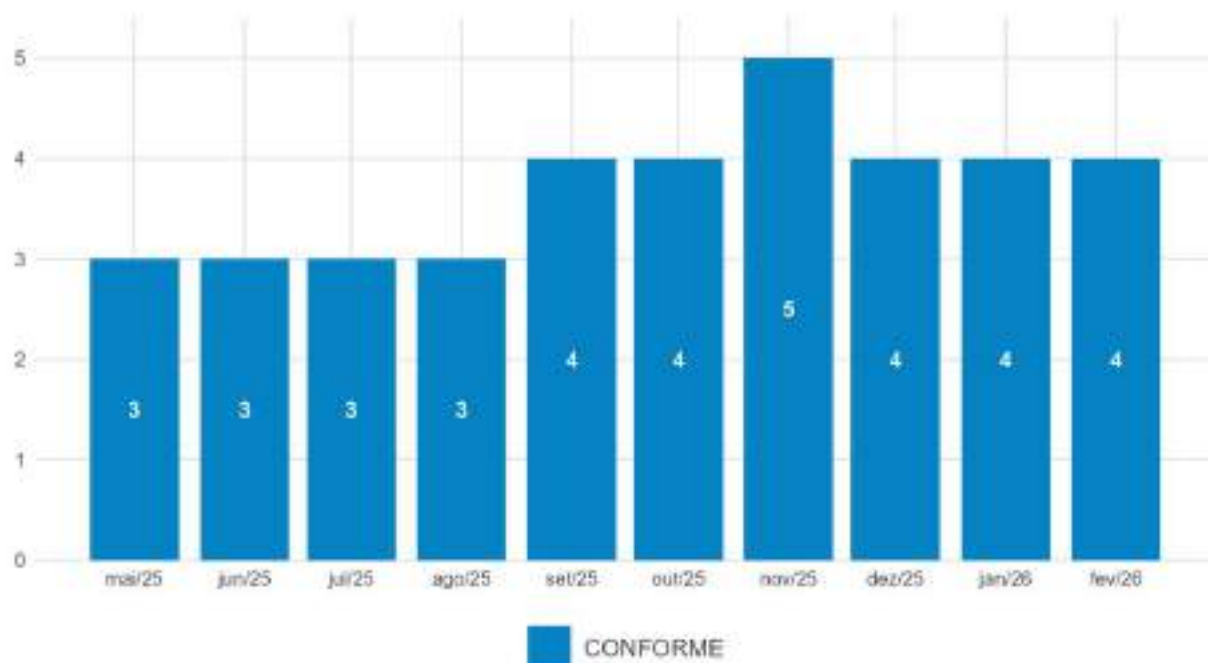


Tabela 50
Malhada dos Bois - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	3	0	3	12	100.0%	0
jun/25	3	0	3	12	100.0%	0
jul/25	3	0	3	12	100.0%	0
ago/25	3	0	3	12	100.0%	0
set/25	4	0	4	16	100.0%	0
out/25	4	0	4	16	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	4	0	4	16	100.0%	0
jan/26	4	0	4	16	100.0%	0
fev/26	4	0	4	16	100.0%	0

5.36 Malhador

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: junho, julho e setembro. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 99
Malhador - IQA Mensal



Concessionária analisou 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 100
Malhador - Amostras de Água por Mês



Tabela 51
Malhador - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	11	0	11	44	100.0%	0
jun/25	0	11	11	44	59.1%	18
jul/25	8	3	11	44	90.9%	4
ago/25	11	0	11	44	100.0%	0
set/25	10	1	11	44	95.5%	2
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	11	0	11	44	100.0%	0
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.37 Maruim

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses, sendo esses: maio e julho. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 101
Maruim - IQA Mensal



Concessionária analisou 16 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 102
Maruim - Amostras de Água por Mês

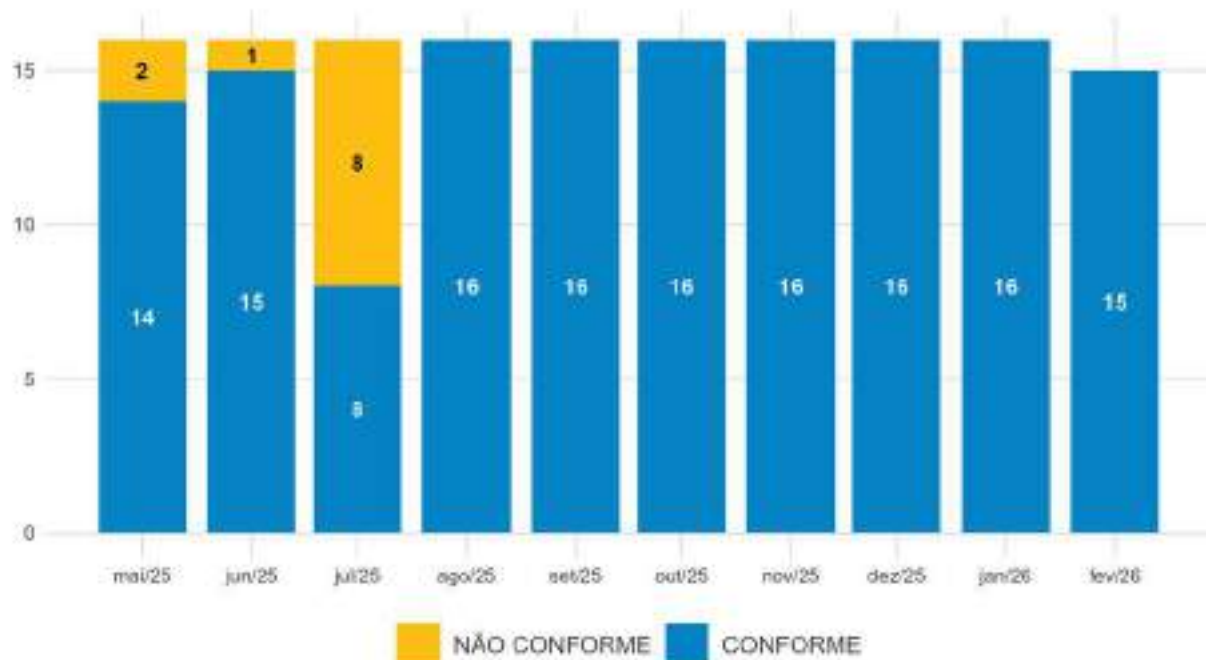


Tabela 52
Maruim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	14	2	16	64	96.9%	2
jun/25	15	1	16	64	98.4%	1
jul/25	8	8	16	64	84.4%	10
ago/25	16	0	16	64	100.0%	0
set/25	16	0	16	64	100.0%	0
out/25	16	0	16	64	100.0%	0
nov/25	16	0	16	64	100.0%	0
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	16	0	16	64	100.0%	0
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0

5.38 Moita Bonita

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, julho e outubro. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 103
Moita Bonita - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 104
Moita Bonita - Amostras de Água por Mês

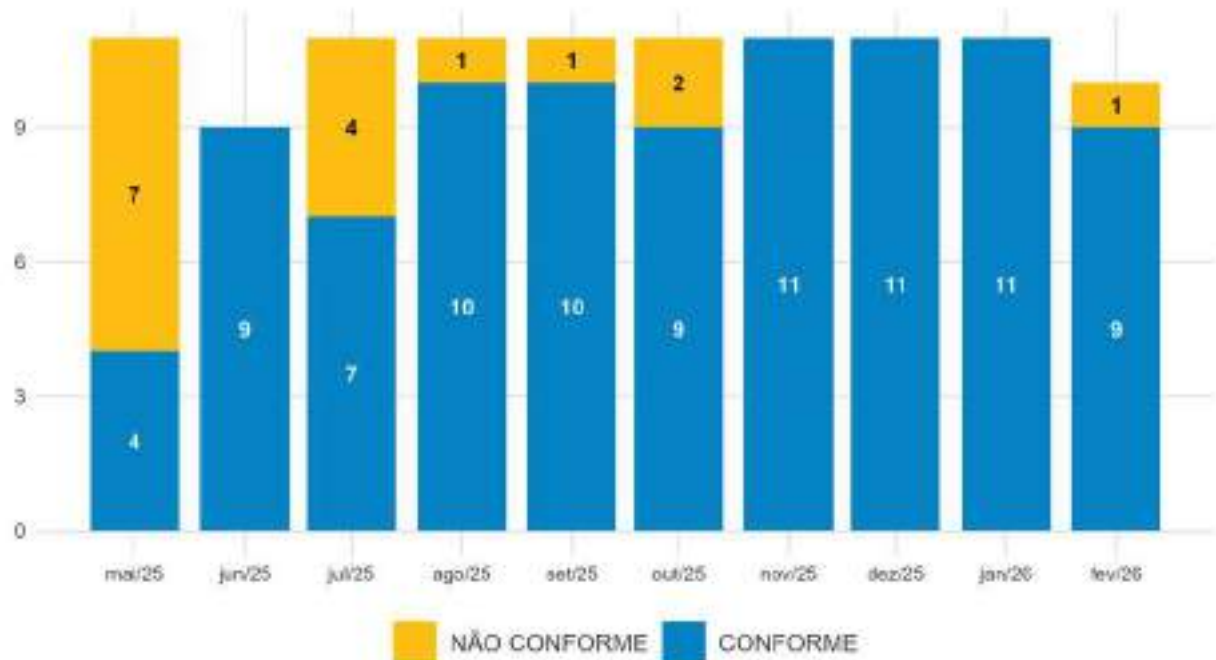


Tabela 53
Moita Bonita - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	7	11	44	81.8%	8
jun/25	9	0	9	36	100.0%	0
jul/25	7	4	11	44	88.6%	5
ago/25	10	1	11	44	97.7%	1
set/25	10	1	11	44	97.7%	1
out/25	9	2	11	44	95.5%	2
nov/25	11	0	11	44	100.0%	0
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	9	1	10	40	97.5%	1

5.39 Monte Alegre de Sergipe

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, junho e dezembro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 7 meses:

Gráfico 105
Monte Alegre de Sergipe - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 14 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 106

Monte Alegre de Sergipe - Amostras de Água por Mês

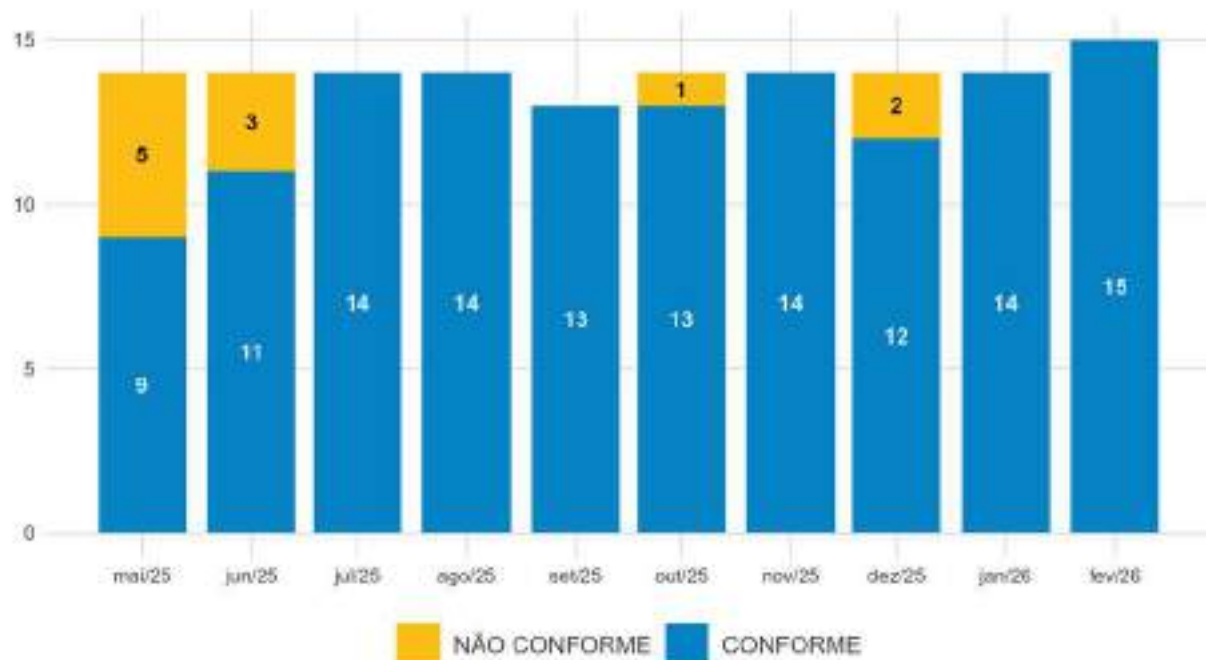


Tabela 54

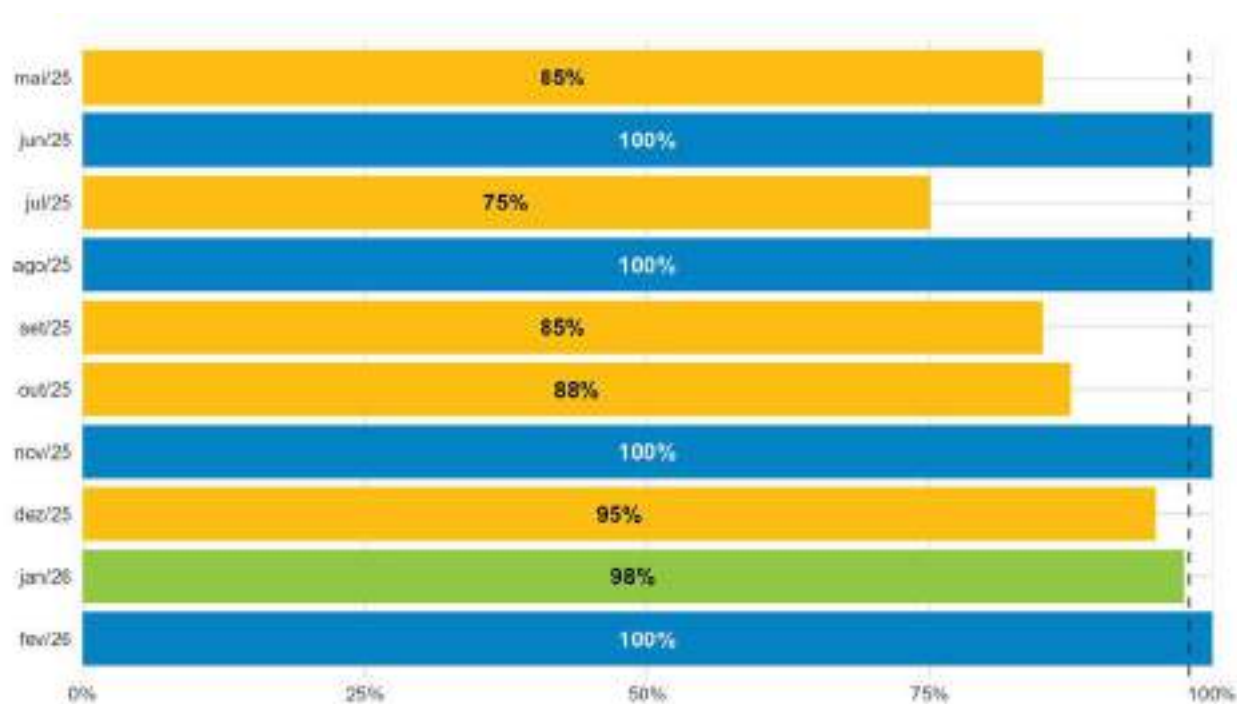
Monte Alegre de Sergipe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	5	14	56	91.1%	5
jun/25	11	3	14	56	94.6%	3
jul/25	14	0	14	56	100.0%	0
ago/25	14	0	14	56	100.0%	0
set/25	13	0	13	52	100.0%	0
out/25	13	1	14	56	98.2%	1
nov/25	14	0	14	56	100.0%	0
dez/25	12	2	14	56	96.4%	2
jan/26	14	0	14	56	100.0%	0
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0

5.40 Muribeca

Em 5 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de junho, agosto, novembro, janeiro e fevereiro, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 107
Muribeca - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 108
Muribeca - Amostras de Água por Mês

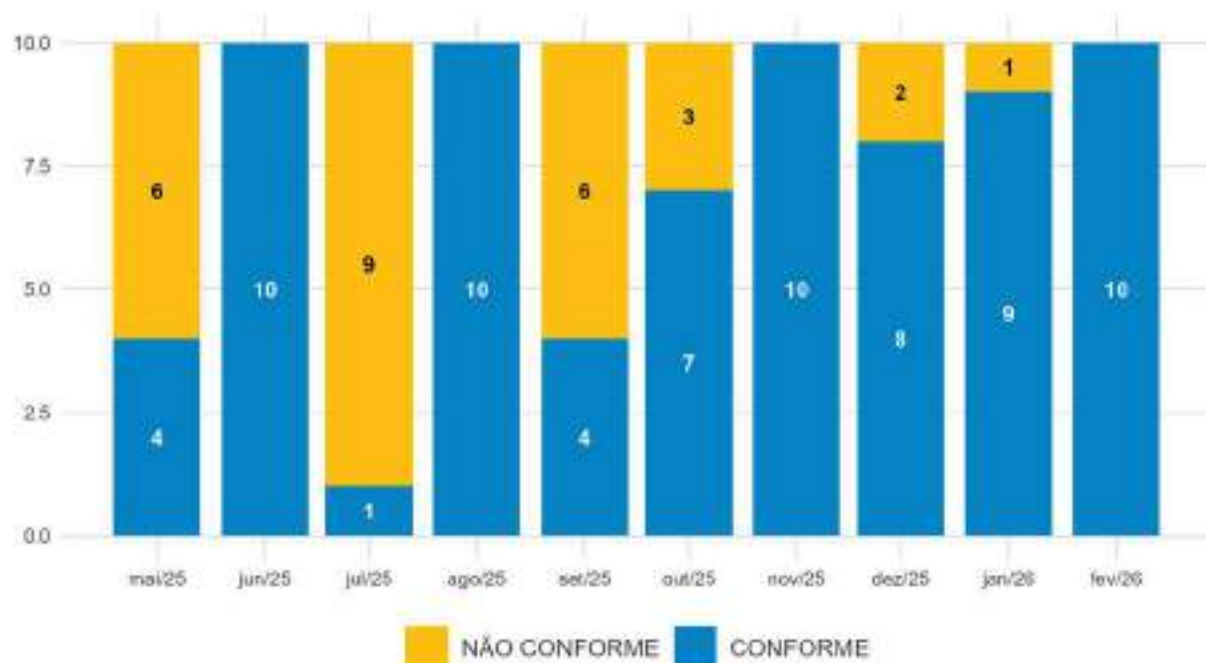


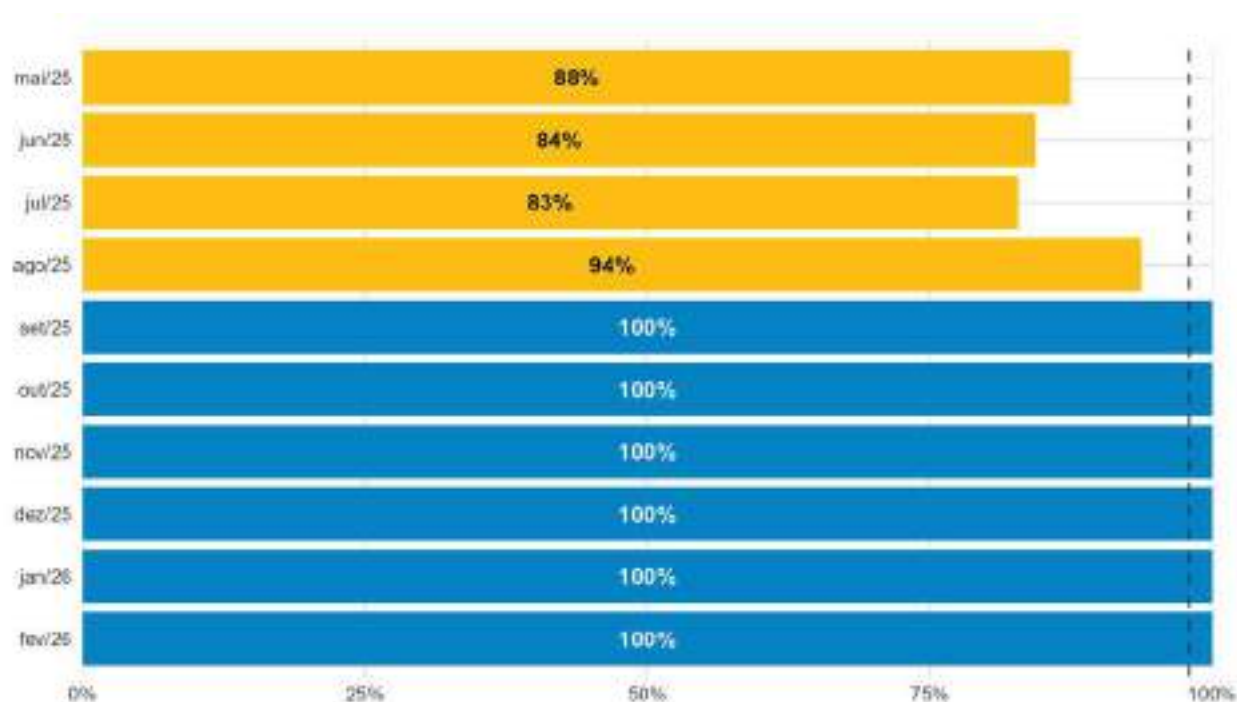
Tabela 55
Muribeca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	6	10	40	85.0%	6
jun/25	10	0	10	40	100.0%	0
jul/25	1	9	10	40	75.0%	10
ago/25	10	0	10	40	100.0%	0
set/25	4	6	10	40	85.0%	6
out/25	7	3	10	40	87.5%	5
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	8	2	10	40	95.0%	2
jan/26	9	1	10	40	97.5%	1
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.41 Neópolis

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, nos meses de maio a agosto de 2025. A partir de setembro, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 109
Neópolis - IQA Mensal



A Concessionária analisou 16 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 110
Neópolis - Amostras de Água por Mês

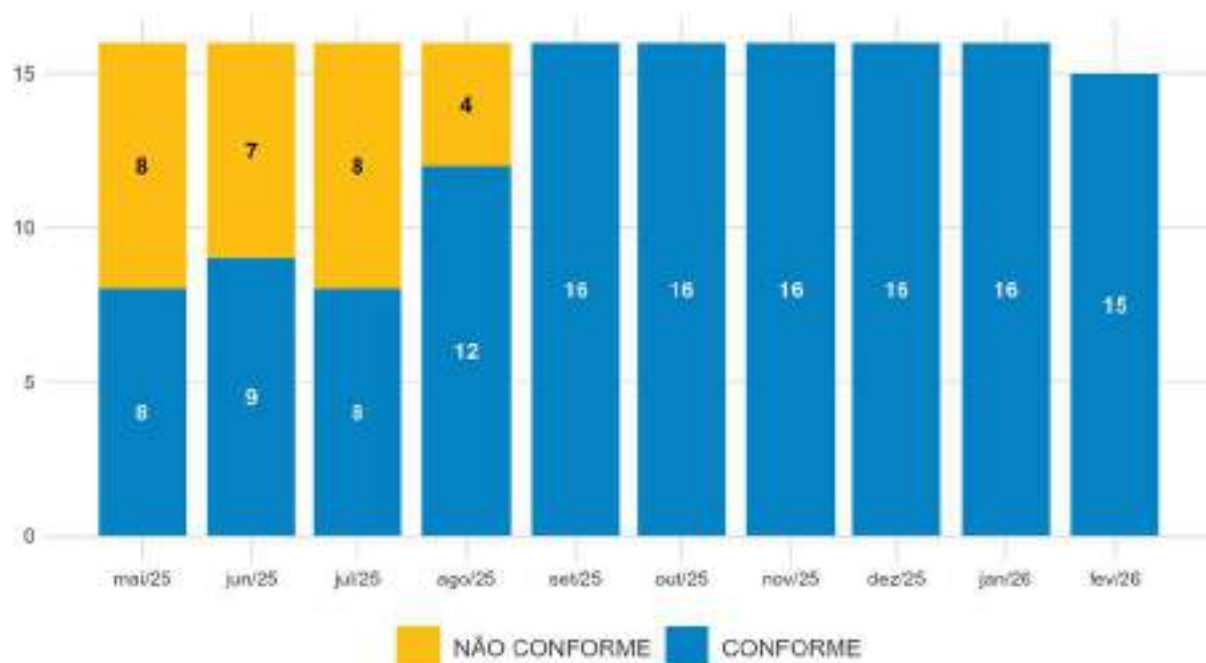


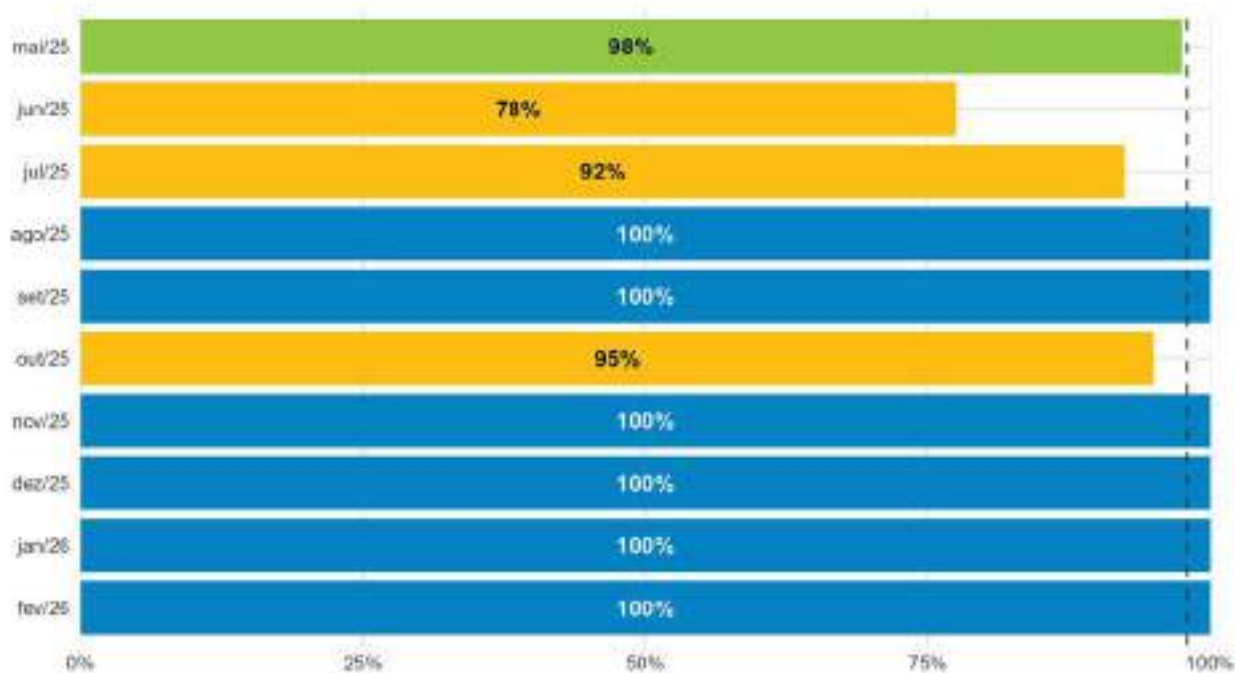
Tabela 56
Neópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	8	16	64	87.5%	8
jun/25	9	7	16	64	84.4%	10
jul/25	8	8	16	64	82.8%	11
ago/25	12	4	16	64	93.8%	4
set/25	16	0	16	64	100.0%	0
out/25	16	0	16	64	100.0%	0
nov/25	16	0	16	64	100.0%	0
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	16	0	16	64	100.0%	0
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0

5.42 Nossa Senhora Aparecida

Em 3 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos outros 7 meses analisados, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 111
Nossa Senhora Aparecida - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 112

Nossa Senhora Aparecida - Amostras de Água por Mês

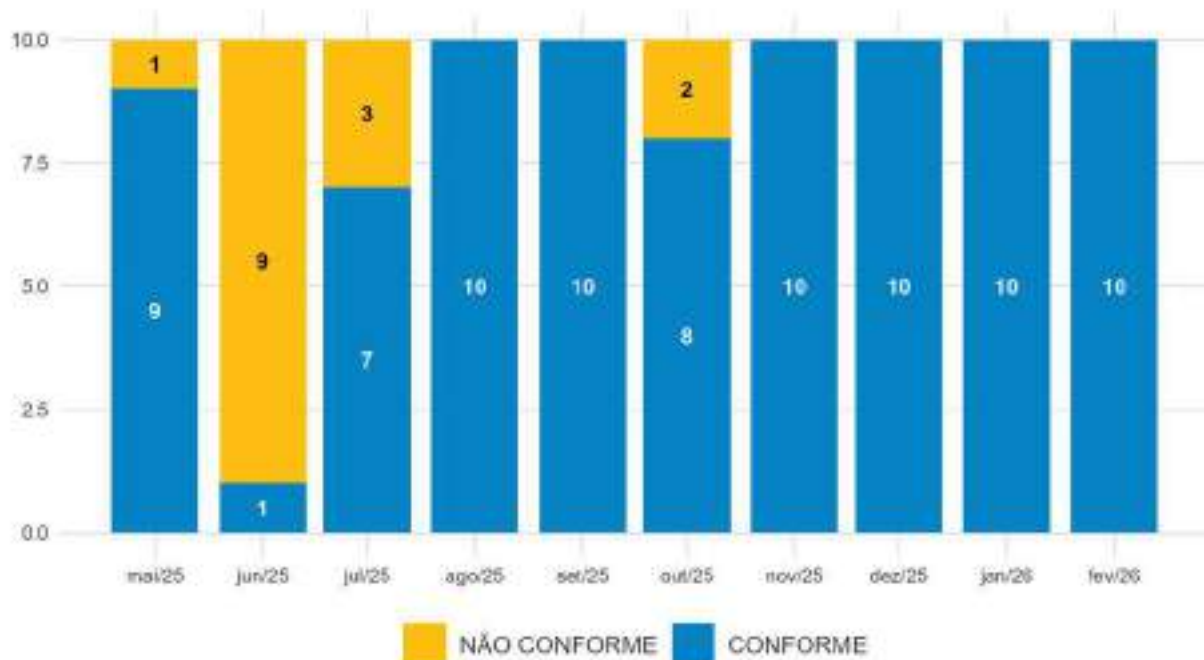


Tabela 57

Nossa Senhora Aparecida - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

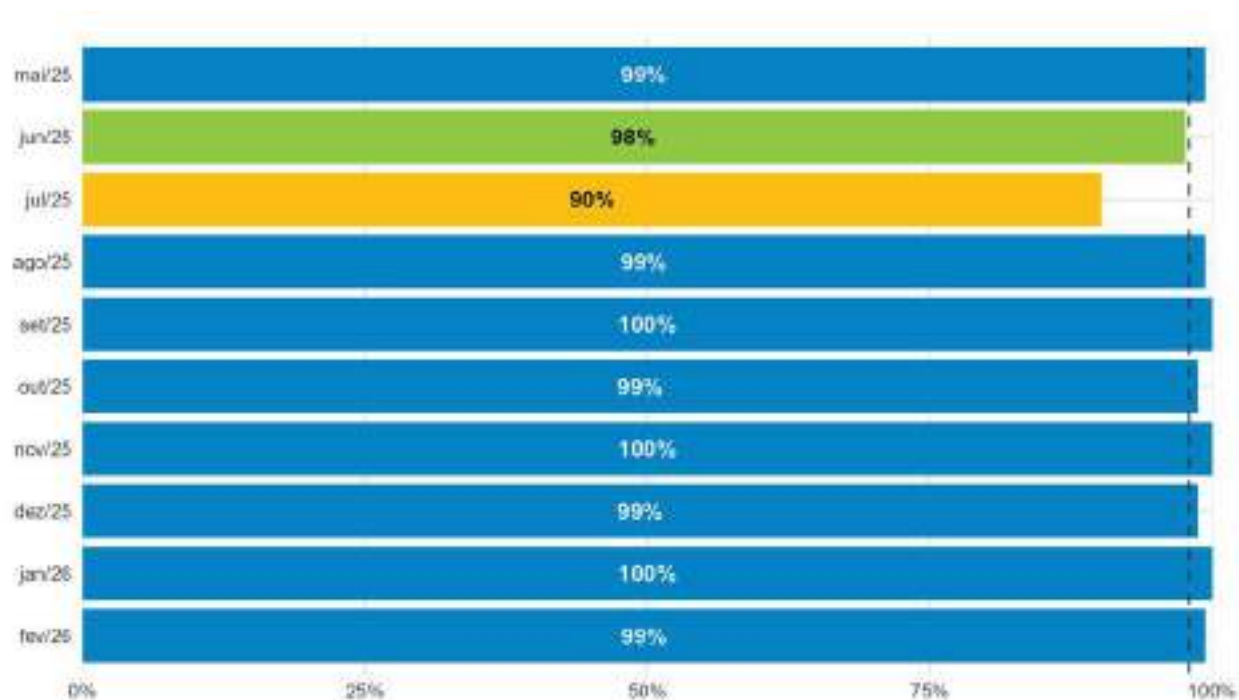
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	1	10	40	97.5%	1
jun/25	1	9	10	40	77.5%	9
jul/25	7	3	10	40	92.5%	3
ago/25	10	0	10	40	100.0%	0
set/25	10	0	10	40	100.0%	0
out/25	8	2	10	40	95.0%	2
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.43 Nossa Senhora da Glória

Em 9 meses de Concessão, a meta de 98% do Índice de Qualidade de Água (IQA) foi atingida no município. Apenas no mês de julho, o IQA ficou abaixo da meta, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 113

Nossa Senhora da Glória - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 41 amostras por mês, uma frequência maior do que 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 114

Nossa Senhora da Glória - Amostras de Água por Mês

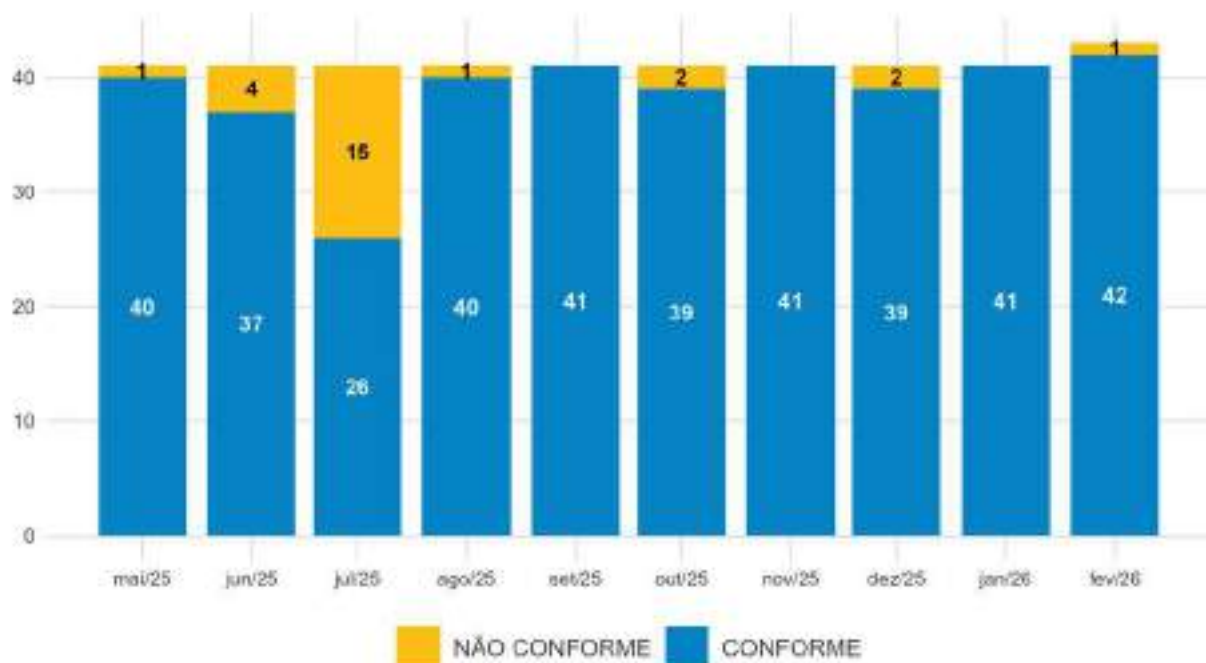


Tabela 58

Nossa Senhora da Glória - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	40	1	41	164	99.4%	1
jun/25	37	4	41	164	97.6%	4
jul/25	26	15	41	164	90.2%	16
ago/25	40	1	41	164	99.4%	1
set/25	41	0	41	164	100.0%	0
out/25	39	2	41	164	98.8%	2
nov/25	41	0	41	164	100.0%	0
dez/25	39	2	41	164	98.8%	2
jan/26	41	0	41	164	100.0%	0
fev/26	42	1	43	172	99.4%	1

5.44 Nossa Senhora das Dores

Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de setembro a novembro de 2025, e de fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 115
Nossa Senhora das Dores - IQA Mensal



A Concessionária analisou 25 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 116

Nossa Senhora das Dores - Amostras de Água por Mês

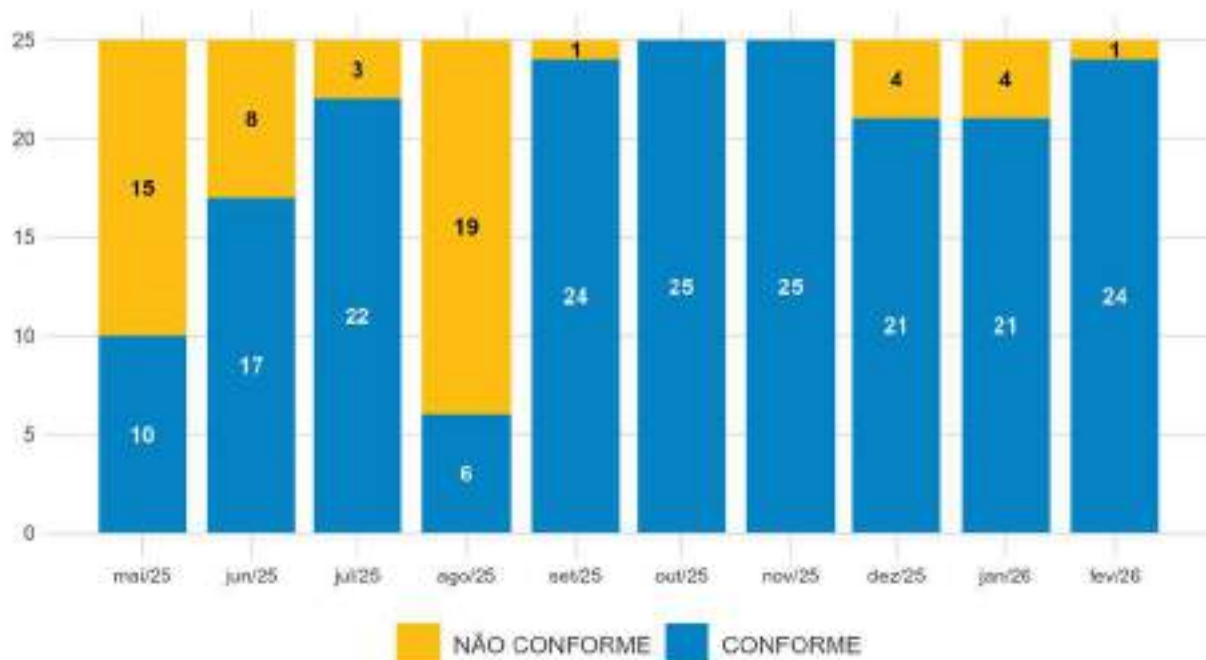


Tabela 59

Nossa Senhora das Dores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	15	25	100	84.0%	16
jun/25	17	8	25	100	92.0%	8
jul/25	22	3	25	100	96.0%	4
ago/25	6	19	25	100	79.0%	21
set/25	24	1	25	100	99.0%	1
out/25	25	0	25	100	100.0%	0
nov/25	25	0	25	100	100.0%	0
dez/25	21	4	25	100	96.0%	4
jan/26	21	4	25	100	96.0%	4
fev/26	24	1	25	100	99.0%	1

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro e fevereiro de 2026, únicos meses em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 117
Nossa Senhora das Dores - IQE Mensal

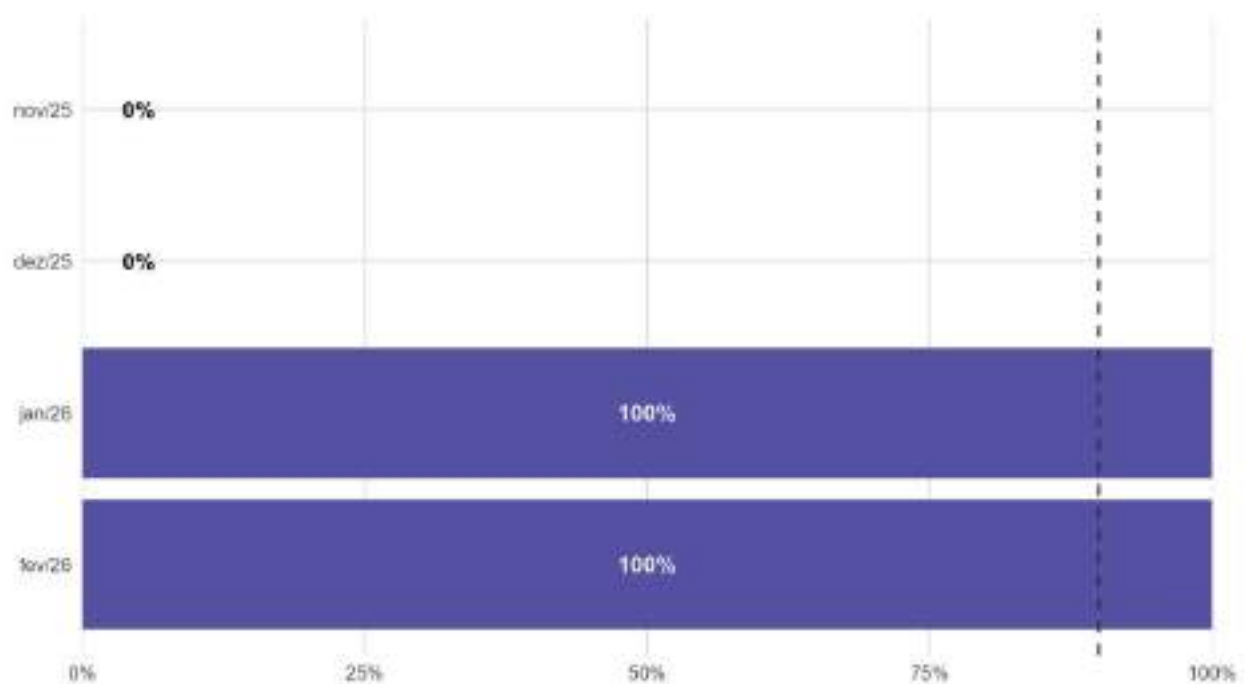
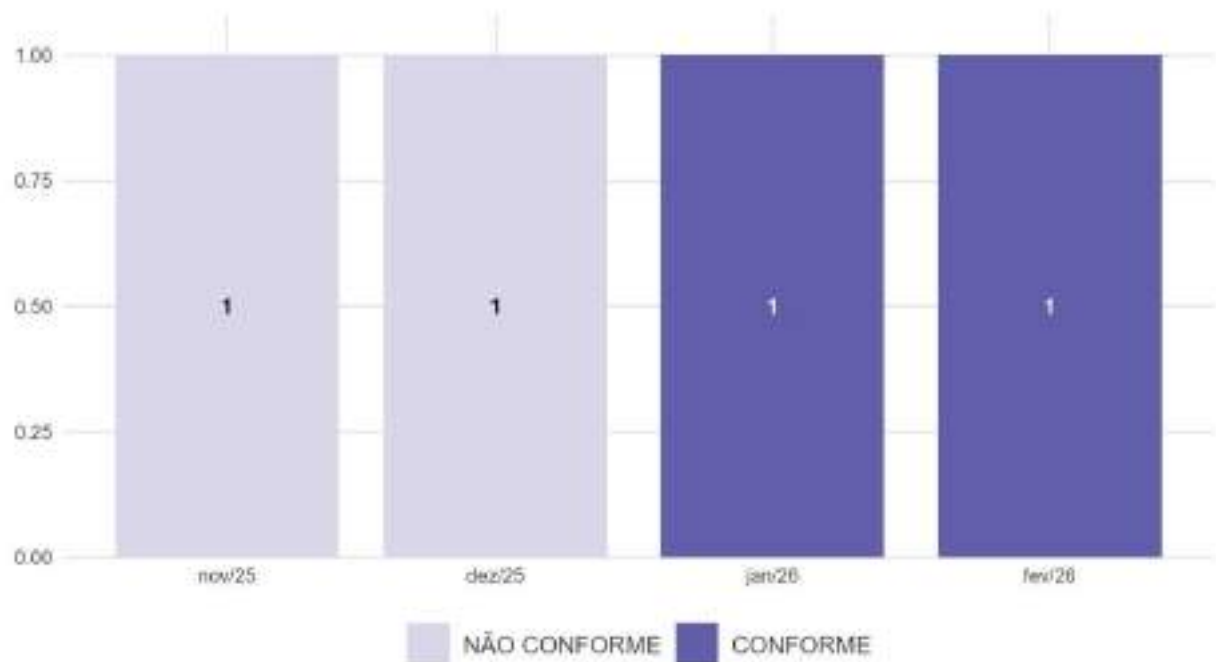


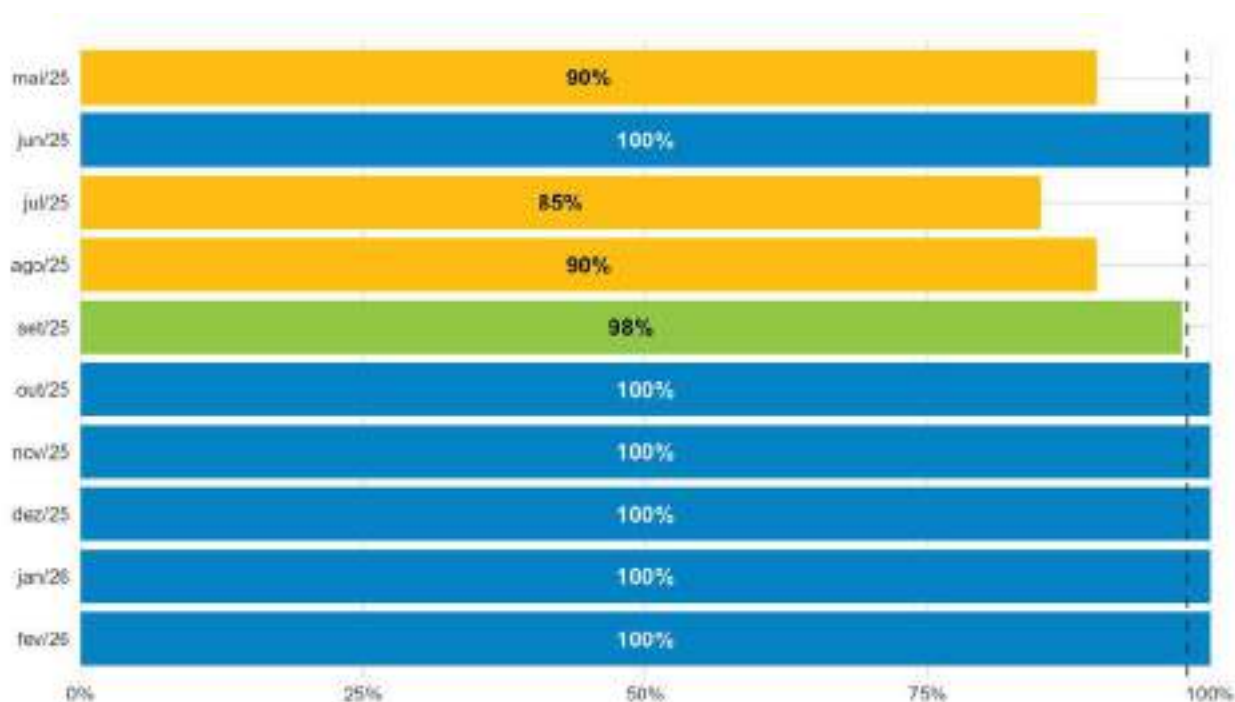
Gráfico 118
Nossa Senhora das Dores - Amostras de Esgoto por Mês



5.45 Nossa Senhora de Lourdes

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, julho e agosto. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 119
Nossa Senhora de Lourdes - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 120

Nossa Senhora de Lourdes - Amostras de Água por Mês

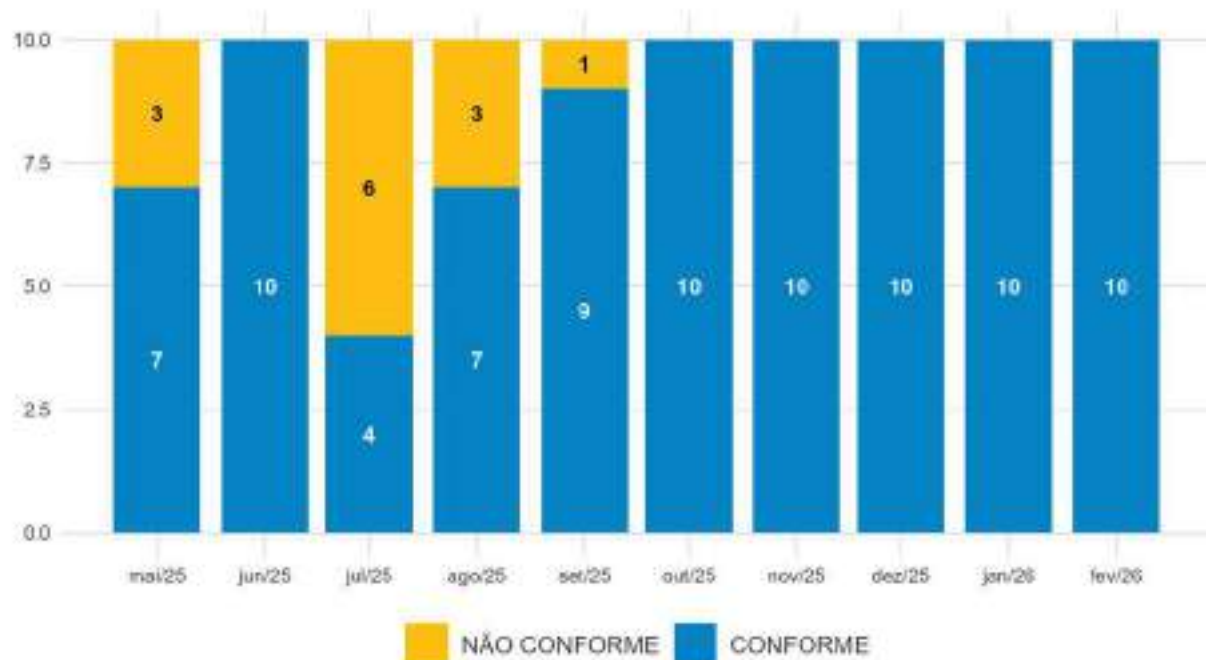


Tabela 60

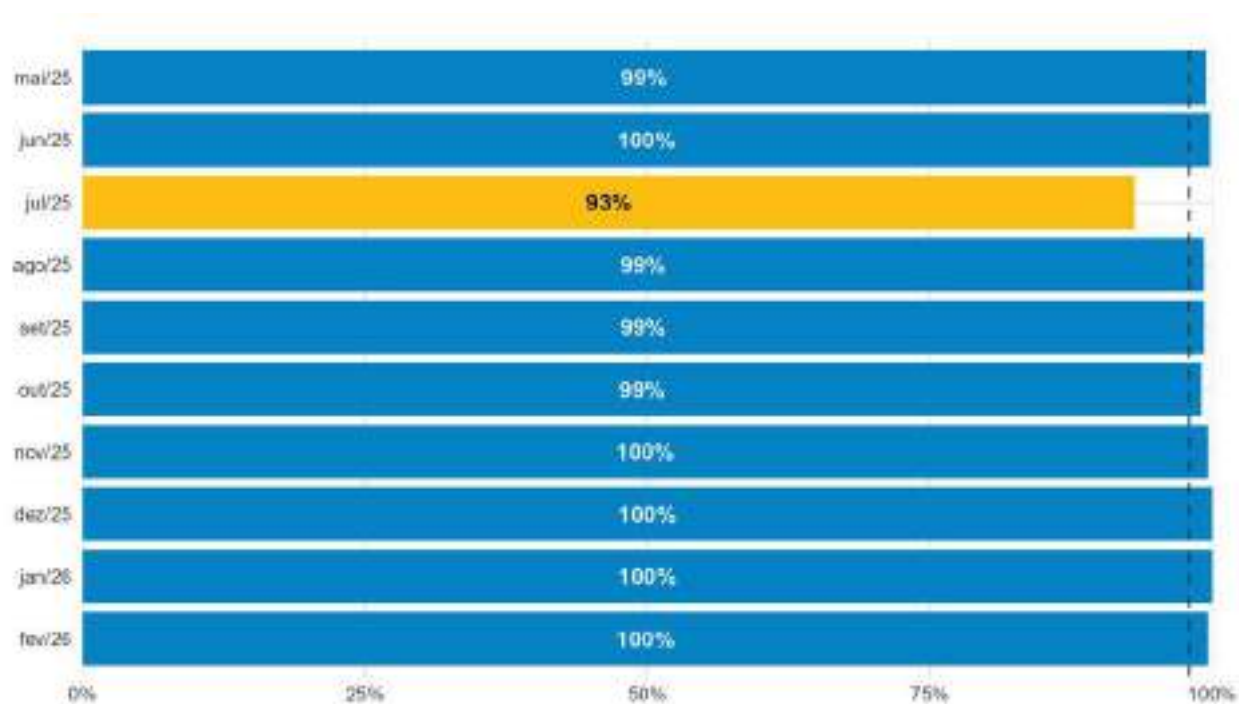
Nossa Senhora de Lourdes - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	7	3	10	40	90.0%	4
jun/25	10	0	10	40	100.0%	0
jul/25	4	6	10	40	85.0%	6
ago/25	7	3	10	40	90.0%	4
set/25	9	1	10	40	97.5%	1
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.46 Nossa Senhora do Socorro

Em 9 meses de Concessão, a meta de 98% de Índice de Qualidade de Água (IQA) foi atingida no município. Apenas no mês de julho, o IQA ficou abaixo da meta, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 121
Nossa Senhora do Socorro - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 136 amostras por mês, em torno de 4 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 122

Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Água por Mês

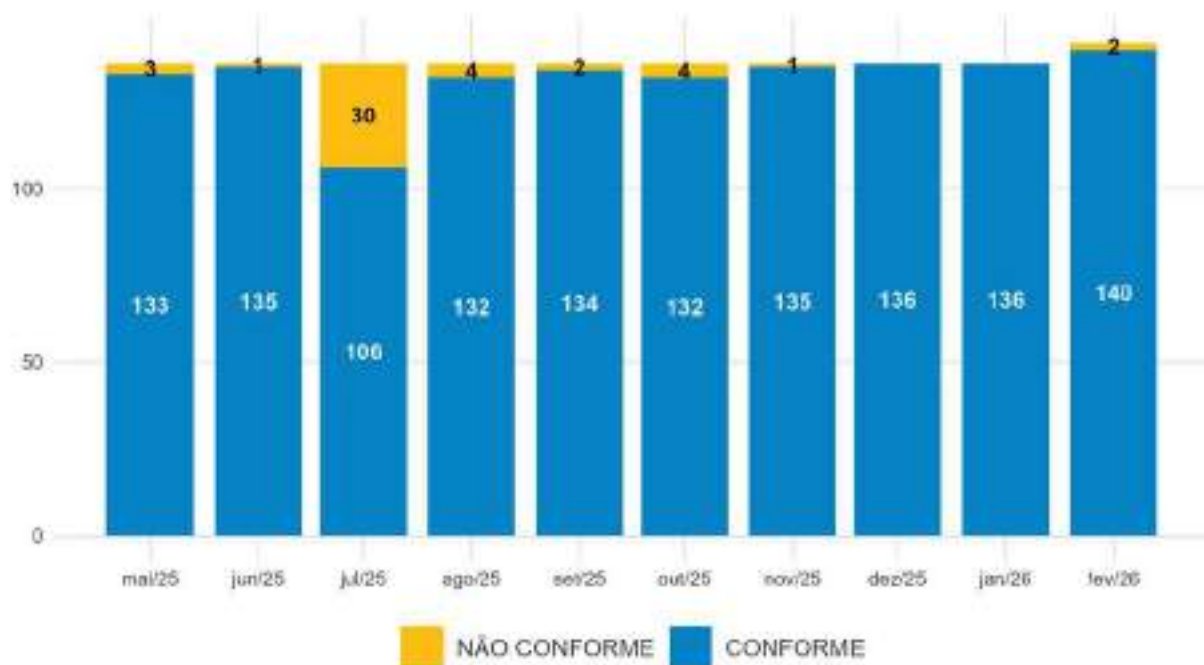


Tabela 61

Nossa Senhora do Socorro - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	133	3	136	544	99.4%	3
jun/25	135	1	136	544	99.8%	1
jul/25	106	30	136	544	93.2%	37
ago/25	132	4	136	544	99.3%	4
set/25	134	2	136	544	99.3%	4
out/25	132	4	136	544	99.1%	5
nov/25	135	1	136	544	99.6%	2
dez/25	136	0	136	544	100.0%	0
jan/26	136	0	136	544	100.0%	0
fev/26	140	2	142	568	99.6%	2

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida no mês de fevereiro de 2026, único mês em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 123
Nossa Senhora do Socorro - IQE Mensal

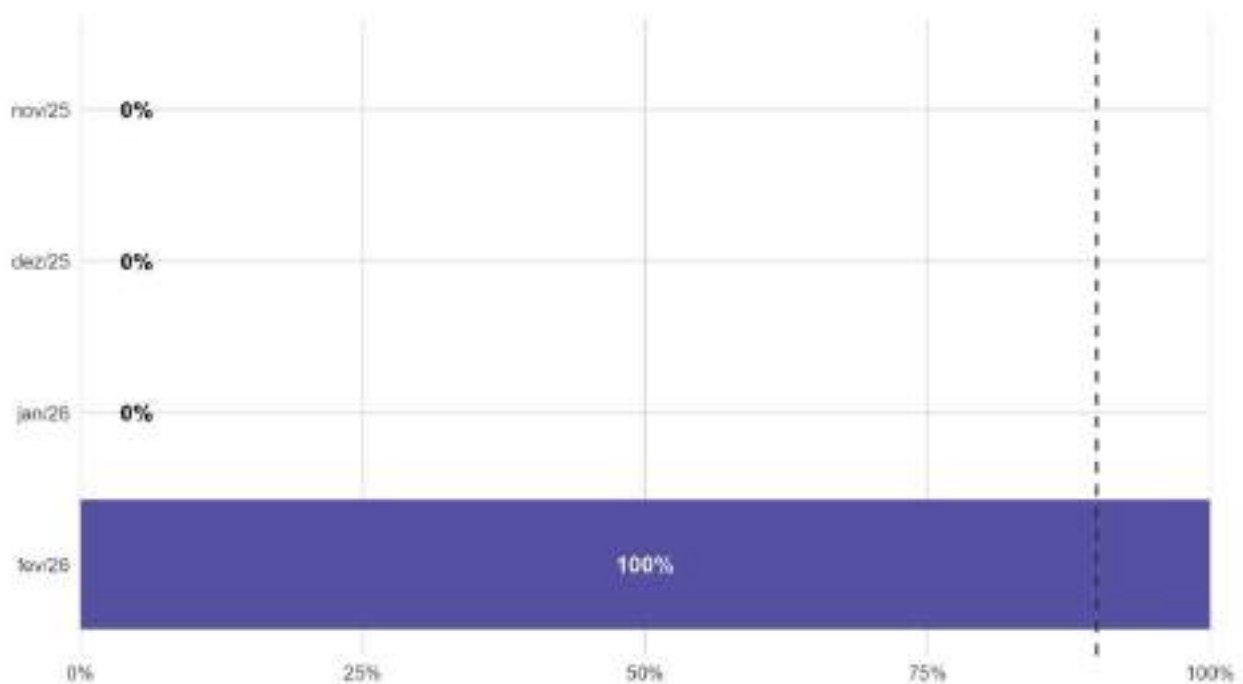
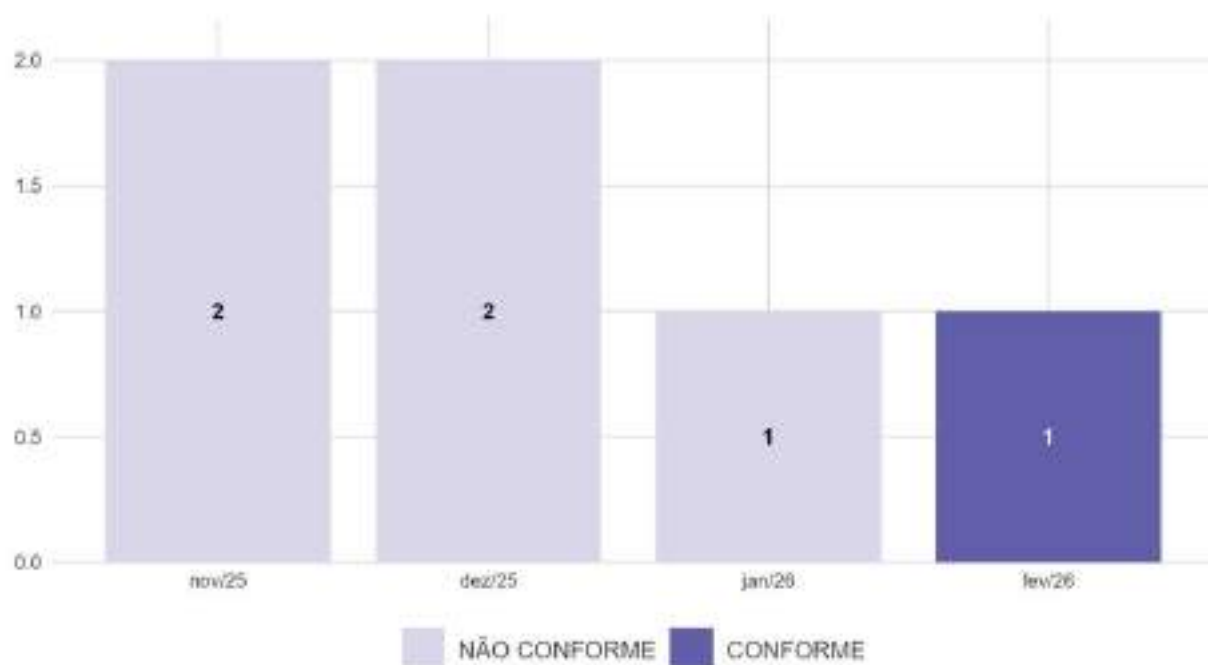


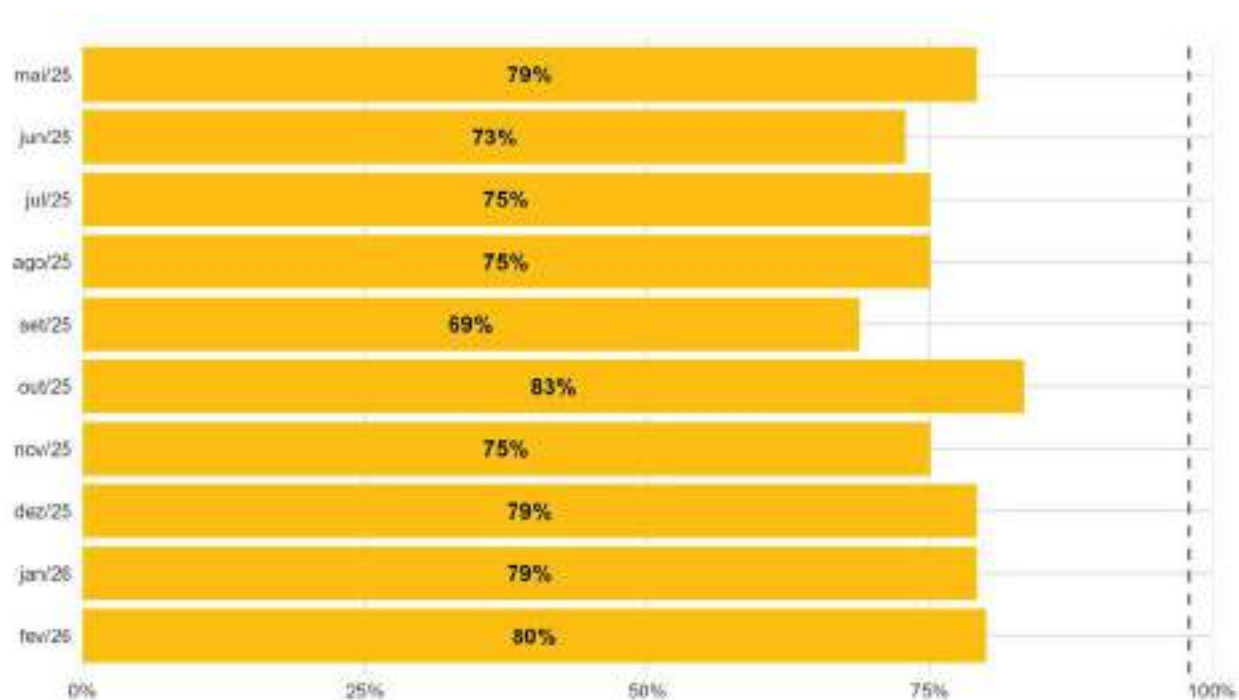
Gráfico 124
Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Esgoto por Mês



5.47 Pacatuba

O Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses de operação da Concessionária, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 125
Pacatuba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 12 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 126
Pacatuba - Amostras de Água por Mês

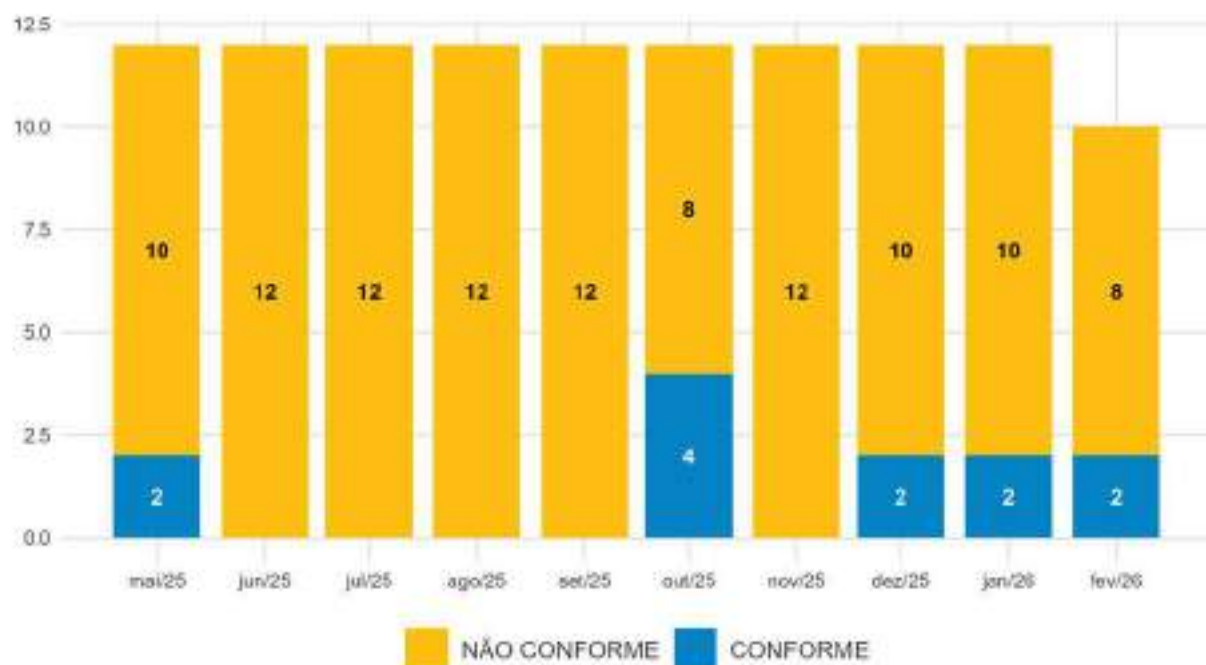


Tabela 62
Pacatuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	10	12	48	79.2%	10
jun/25	0	12	12	48	72.9%	13
jul/25	0	12	12	48	75.0%	12
ago/25	0	12	12	48	75.0%	12
set/25	0	12	12	48	68.8%	15
out/25	4	8	12	48	83.3%	8
nov/25	0	12	12	48	75.0%	12
dez/25	2	10	12	48	79.2%	10
jan/26	2	10	12	48	79.2%	10
fev/26	2	8	10	40	80.0%	8

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro e fevereiro de 2026, único mês em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 127
Pacatuba - IQE Mensal

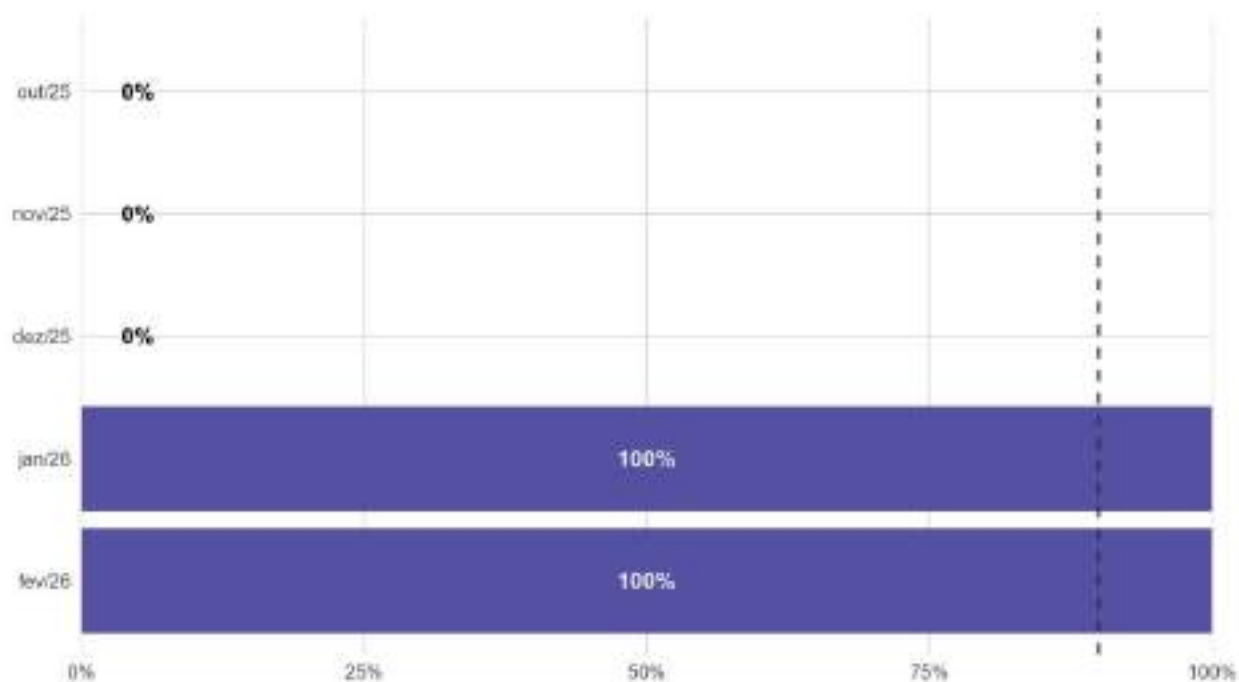
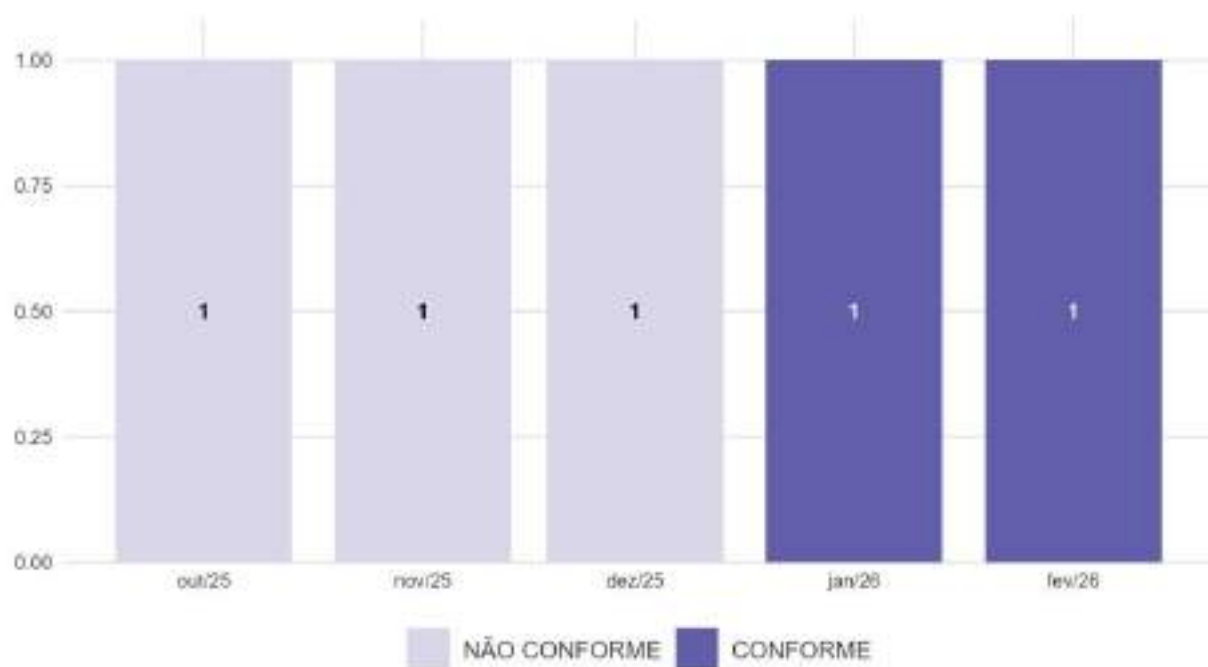


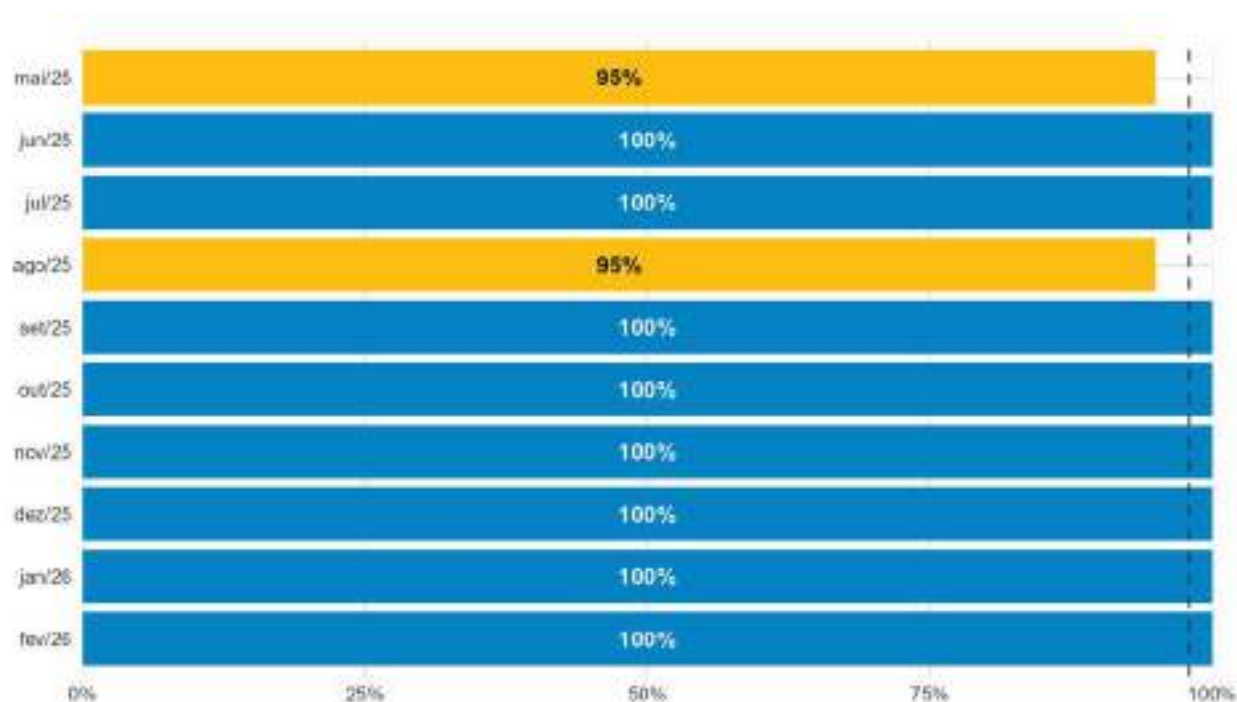
Gráfico 128
Pacatuba - Amostras de Esgoto por Mês



5.48 Pedra Mole

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses, sendo esses: maio e agosto. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 129
Pedra Mole - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 130
Pedra Mole - Amostras de Água por Mês

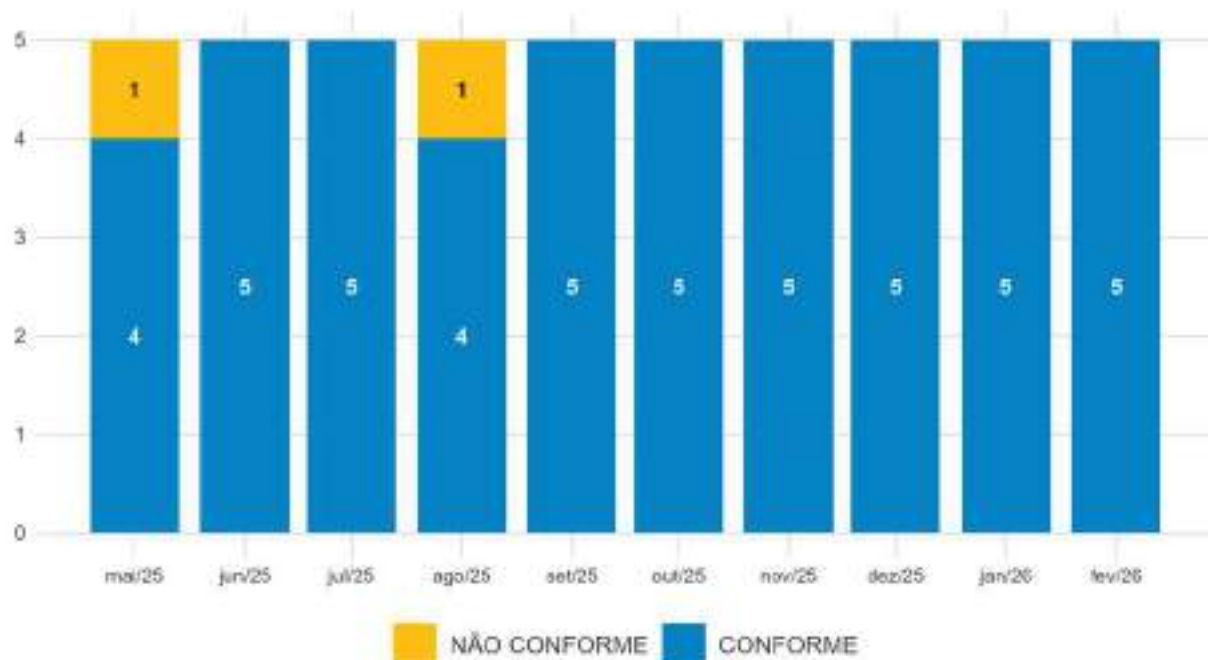


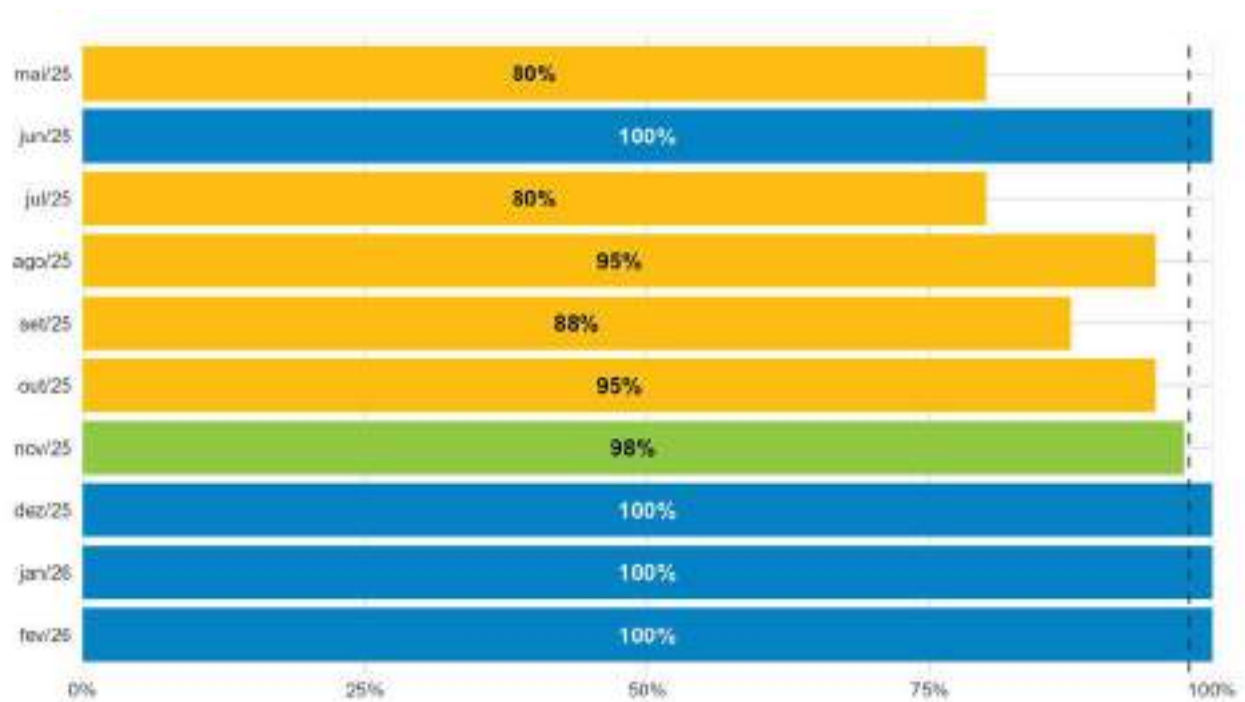
Tabela 63
Pedra Mole - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	5	0	5	20	100.0%	0
ago/25	4	1	5	20	95.0%	1
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.49 Pedrinhas

Em 5 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de junho de 2025 e de novembro de 2025 a fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 131
Pedrinhas - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 132
Pedrinhas - Amostras de Água por Mês

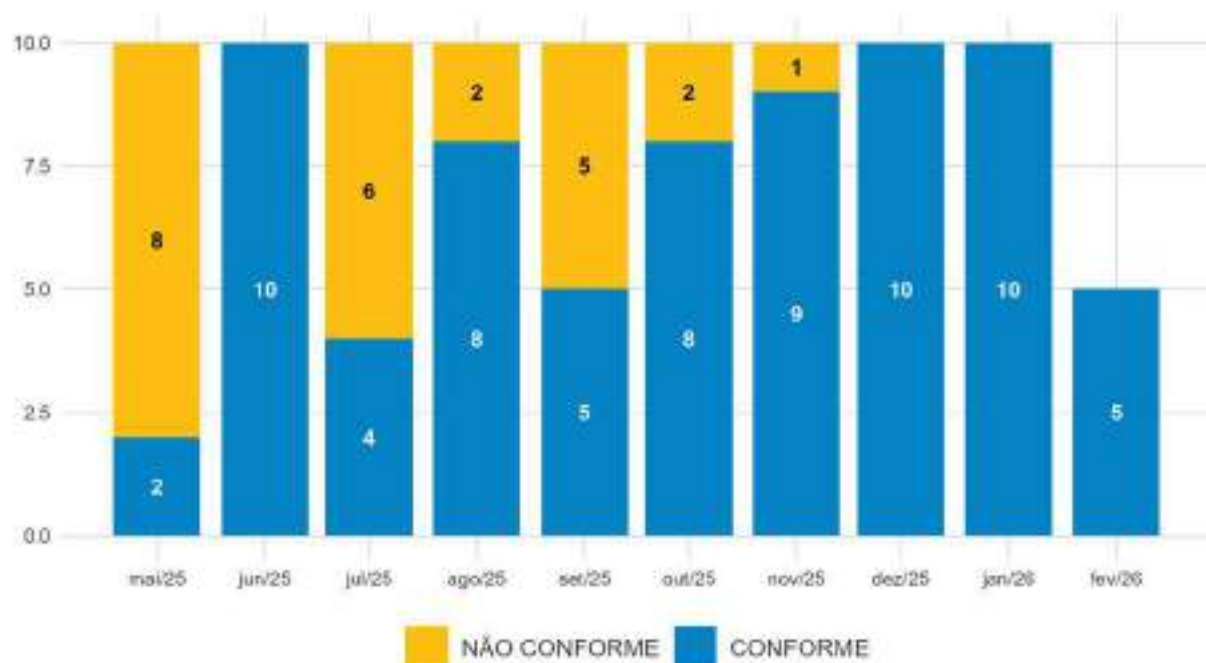


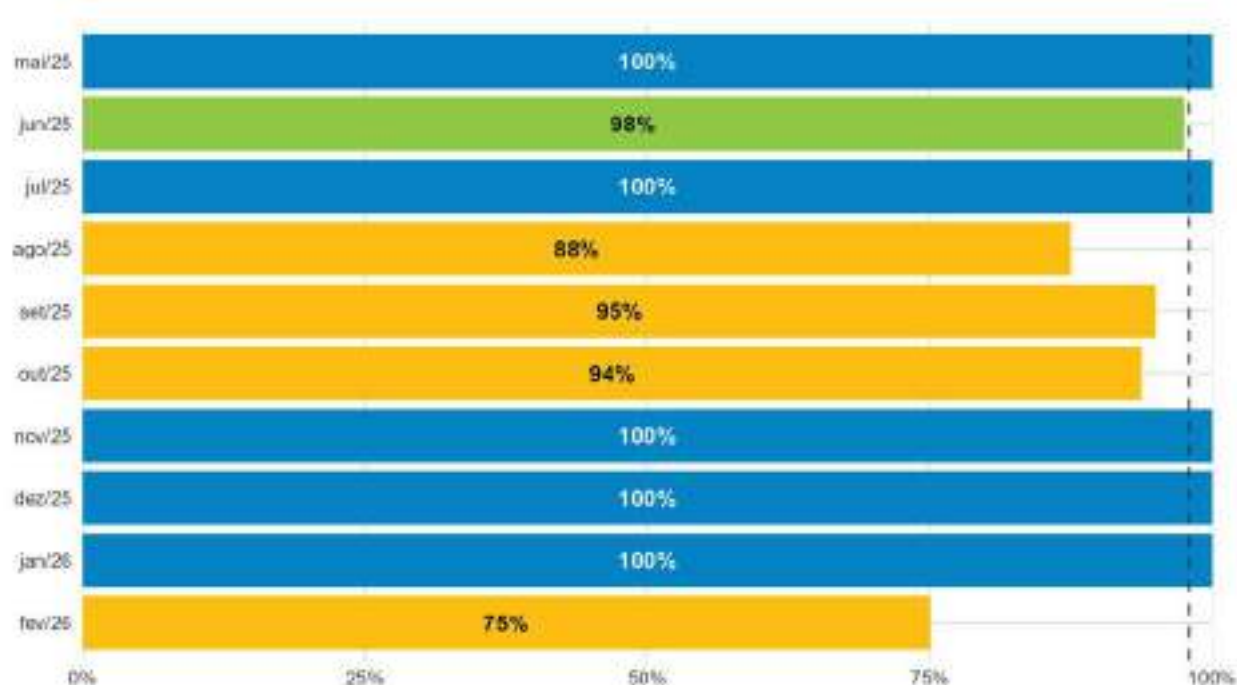
Tabela 64
Pedrinhas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	8	10	40	80.0%	8
jun/25	10	0	10	40	100.0%	0
jul/25	4	6	10	40	80.0%	8
ago/25	8	2	10	40	95.0%	2
set/25	5	5	10	40	87.5%	5
out/25	8	2	10	40	95.0%	2
nov/25	9	1	10	40	97.5%	1
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.50 Pinhão

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo os meses de agosto a outubro de 2025 e fevereiro de 2026. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 133
Pinhão - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 134
Pinhão - Amostras de Água por Mês

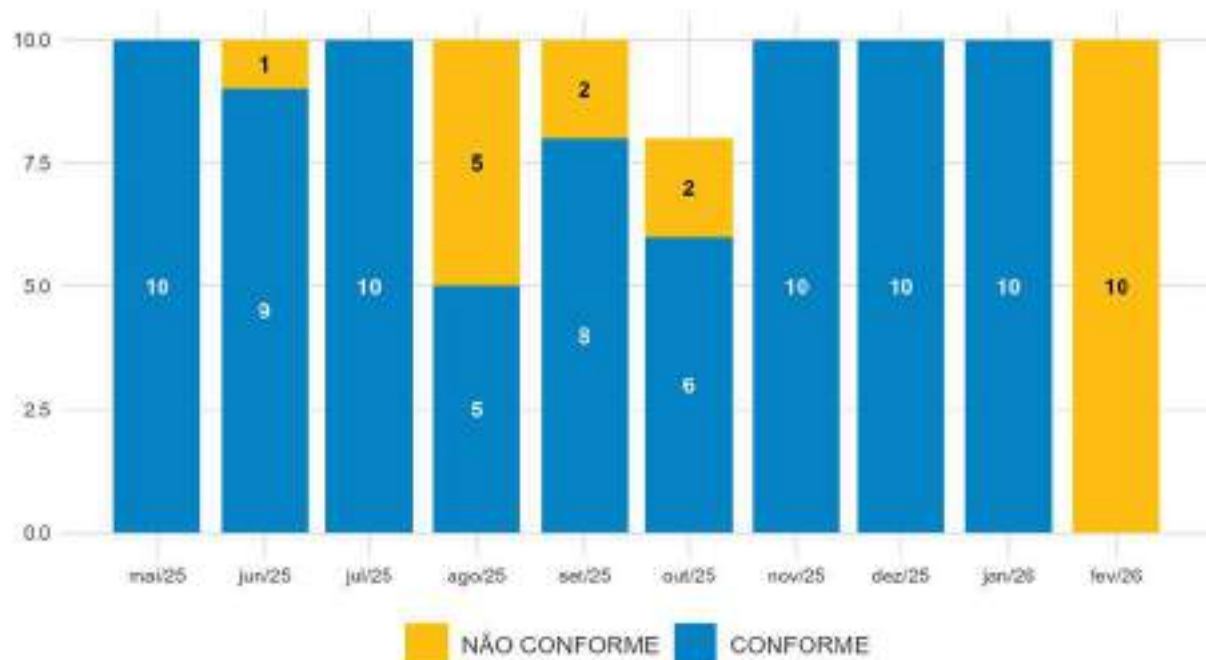


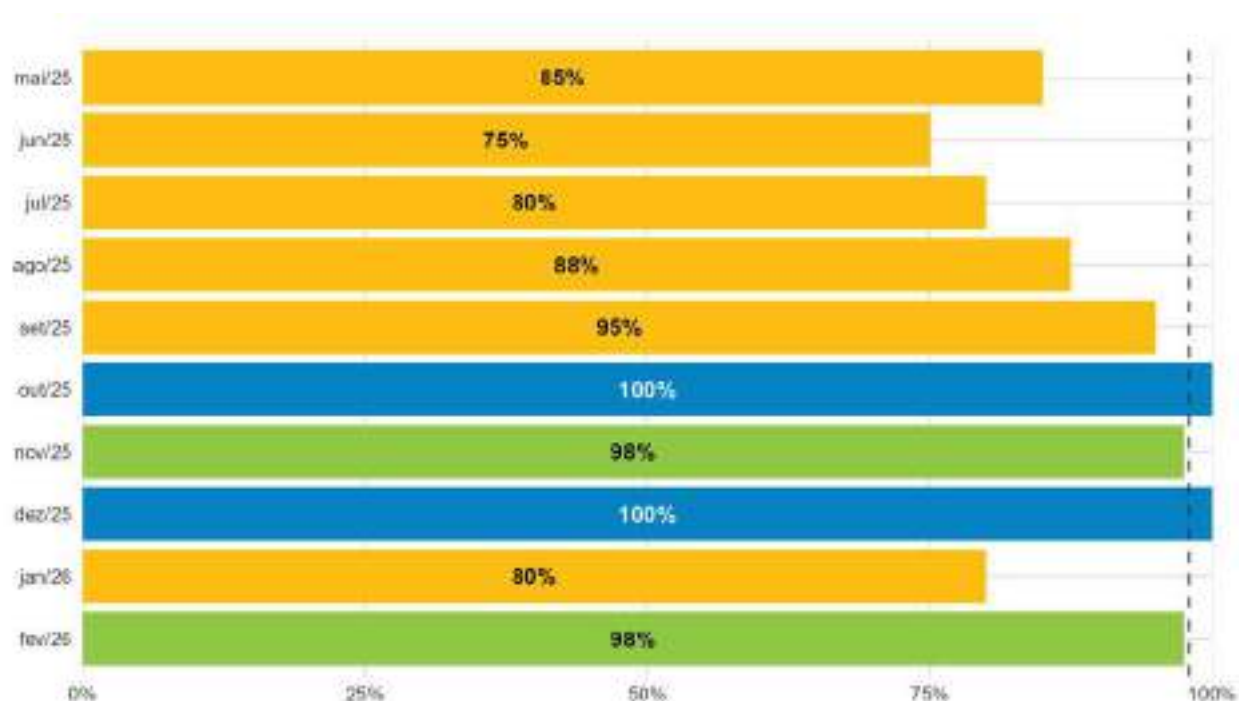
Tabela 65
Pinhão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	10	0	10	40	100.0%	0
ago/25	5	5	10	40	87.5%	5
set/25	8	2	10	40	95.0%	2
out/25	6	2	8	32	93.8%	2
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	0	10	10	40	75.0%	10

5.51 Pirambu

Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de outubro a dezembro de 2025 e fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 135
Pirambu - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 136
Pirambu - Amostras de Água por Mês

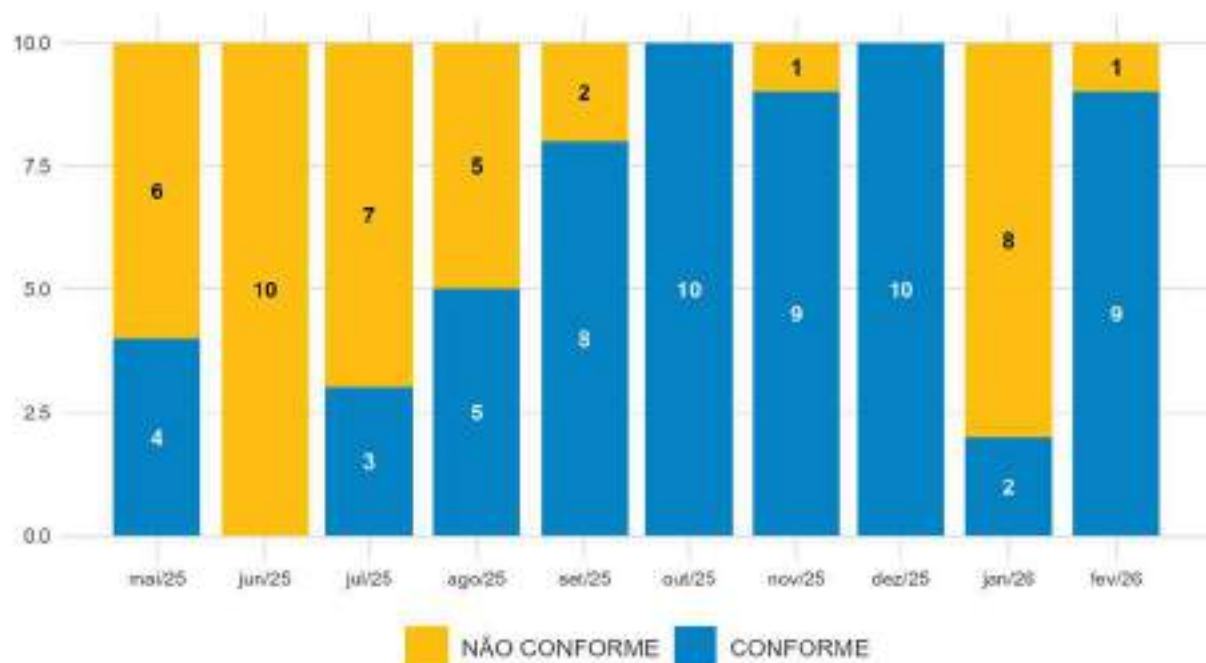


Tabela 66
Pirambu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	6	10	40	85.0%	6
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	3	7	10	40	80.0%	8
ago/25	5	5	10	40	87.5%	5
set/25	8	2	10	40	95.0%	2
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	9	1	10	40	97.5%	1
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	2	8	10	40	80.0%	8
fev/26	9	1	10	40	97.5%	1

5.52 Poço Redondo

Dos 10 meses de operação, 2 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%, sendo esses: julho e outubro. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 137
Poço Redondo - IQA Mensal



A Concessionária analisou 33 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 138

Poço Redondo - Amostras de Água por Mês

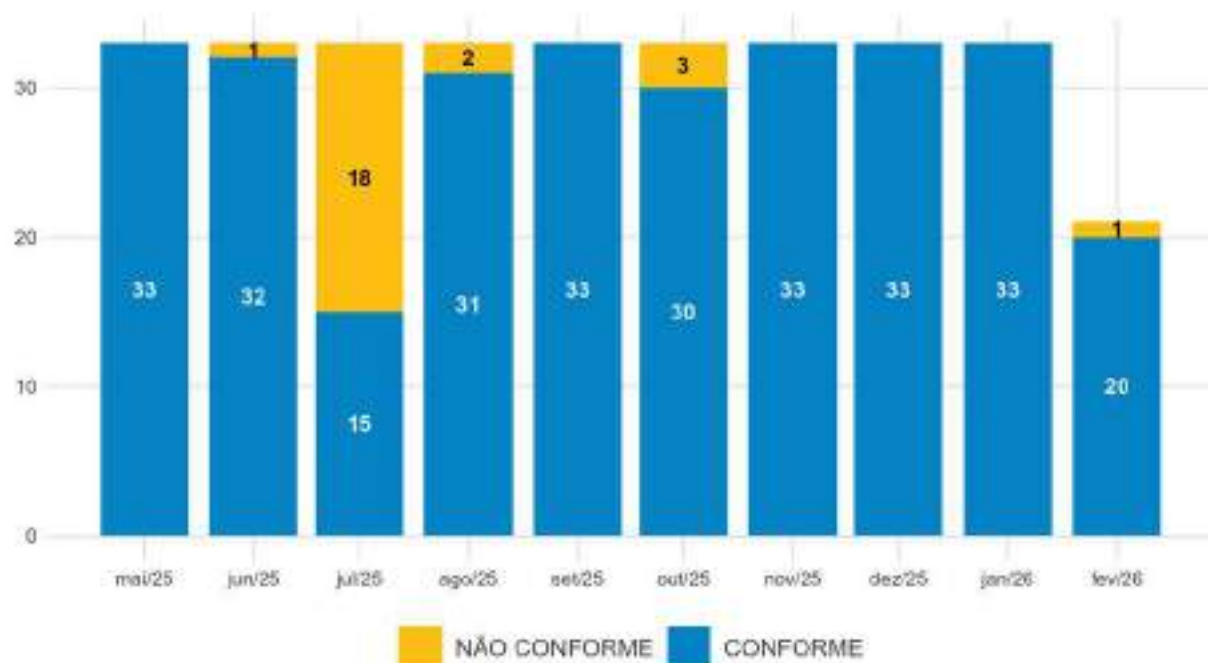


Tabela 67

Poço Redondo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	33	0	33	132	100.0%	0
jun/25	32	1	33	132	99.2%	1
jul/25	15	18	33	132	82.6%	23
ago/25	31	2	33	132	98.5%	2
set/25	33	0	33	132	100.0%	0
out/25	30	3	33	132	95.5%	6
nov/25	33	0	33	132	100.0%	0
dez/25	33	0	33	132	100.0%	0
jan/26	33	0	33	132	100.0%	0
fev/26	20	1	21	84	98.8%	1

5.53 Poço Verde

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, de junho a agosto de 2025. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 139
Poço Verde - IQA Mensal



A Concessionária analisou 21 amostras por mês, um pouco mais que 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 140
Poço Verde - Amostras de Água por Mês

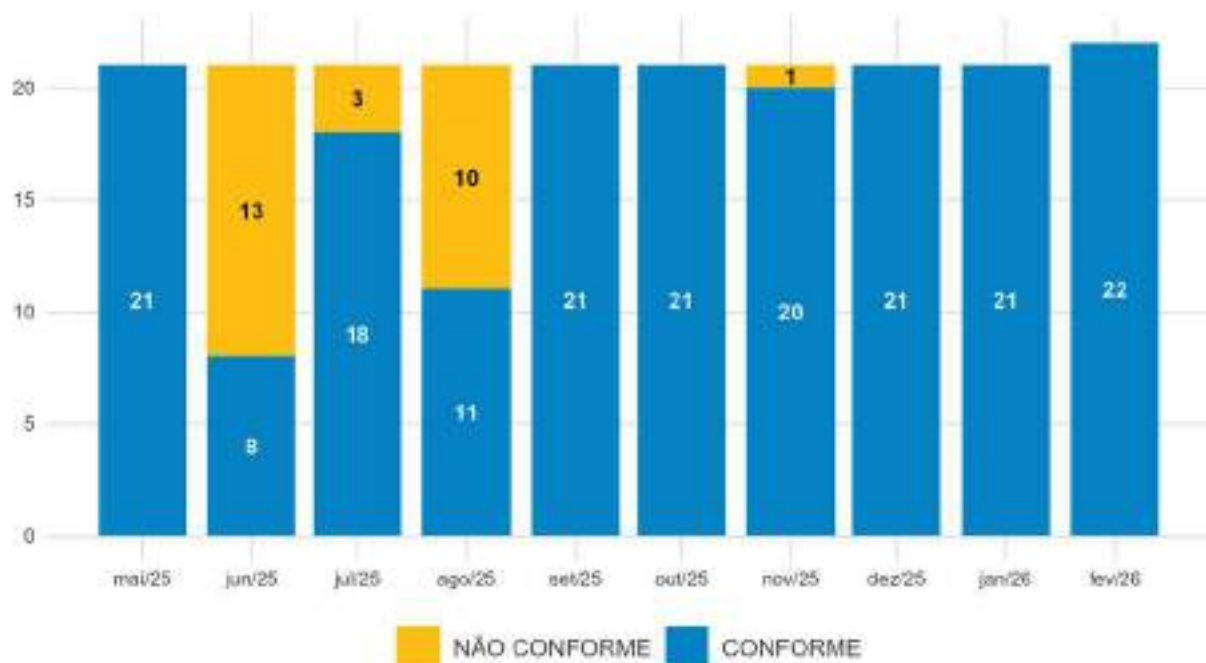


Tabela 68
Poço Verde - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	21	0	21	84	100.0%	0
jun/25	8	13	21	84	78.6%	18
jul/25	18	3	21	84	95.2%	4
ago/25	11	10	21	84	88.1%	10
set/25	21	0	21	84	100.0%	0
out/25	21	0	21	84	100.0%	0
nov/25	20	1	21	84	98.8%	1
dez/25	21	0	21	84	100.0%	0
jan/26	21	0	21	84	100.0%	0
fev/26	22	0	22	88	100.0%	0

5.54 Porto da Folha

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, de maio a julho de 2025. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 141
Porto da Folha - IQA Mensal



A Concessionária analisou 26 amostras por mês, um pouco mais que 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 142
Porto da Folha - Amostras de Água por Mês

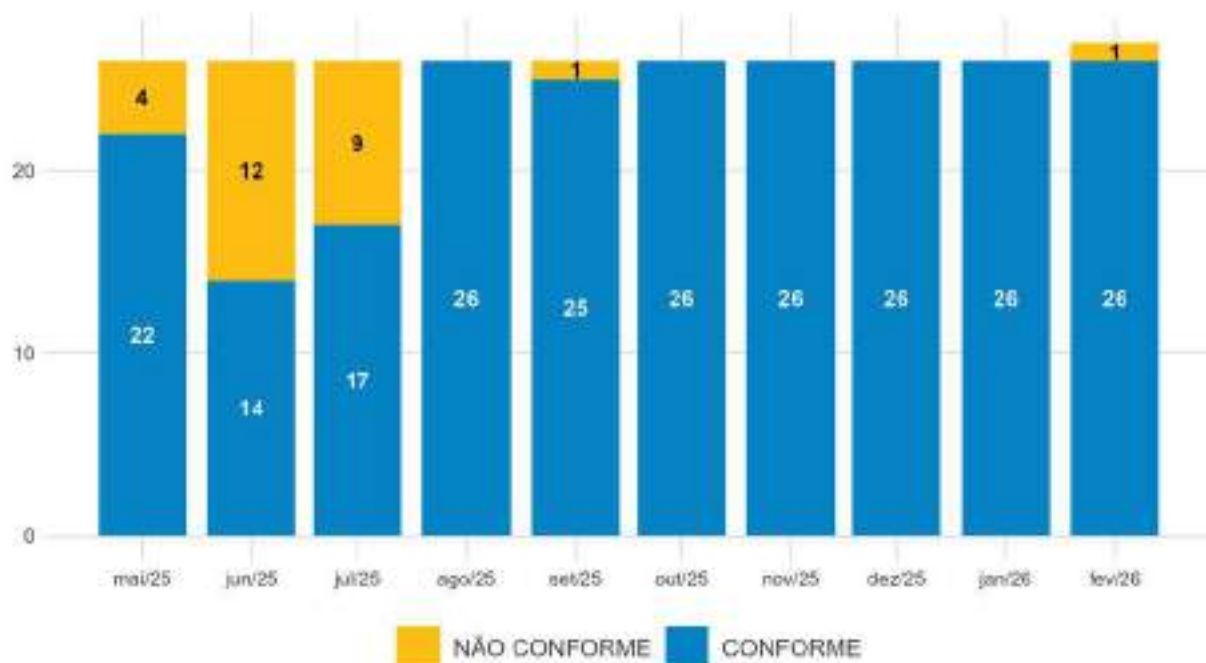


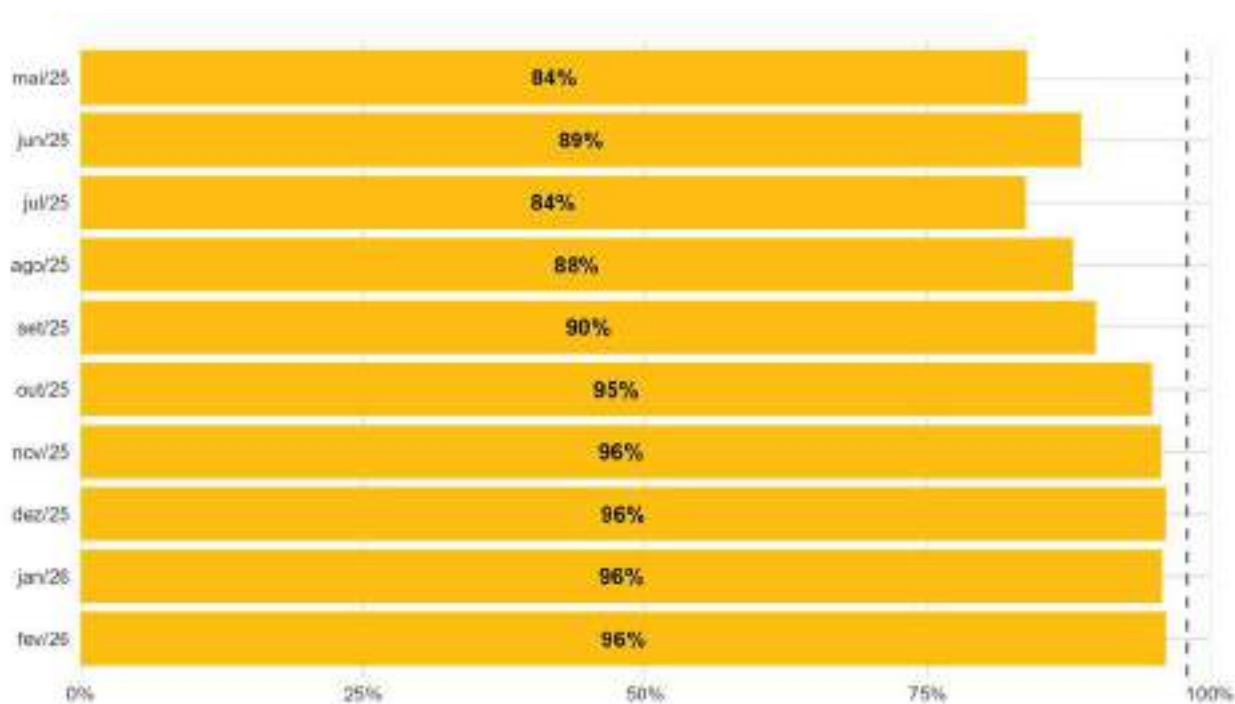
Tabela 69
Porto da Folha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	22	4	26	104	95.2%	5
jun/25	14	12	26	104	88.5%	12
jul/25	17	9	26	104	91.3%	9
ago/25	26	0	26	104	100.0%	0
set/25	25	1	26	104	99.0%	1
out/25	26	0	26	104	100.0%	0
nov/25	26	0	26	104	100.0%	0
dez/25	26	0	26	104	100.0%	0
jan/26	26	0	26	104	100.0%	0
fev/26	26	1	27	108	99.1%	1

5.55 Povoados

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado nos povoados ficou abaixo da meta de 98% em todos eles, mas foi observado uma melhora crescente com o passar dos meses, chegando próximo à meta de 98%, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 143
Povoados-Bloco 5 - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 210 amostras por mês, em torno de 7 coletas/dia nos povoados, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 144
Bloco 5 - Amostras de Água por Mês

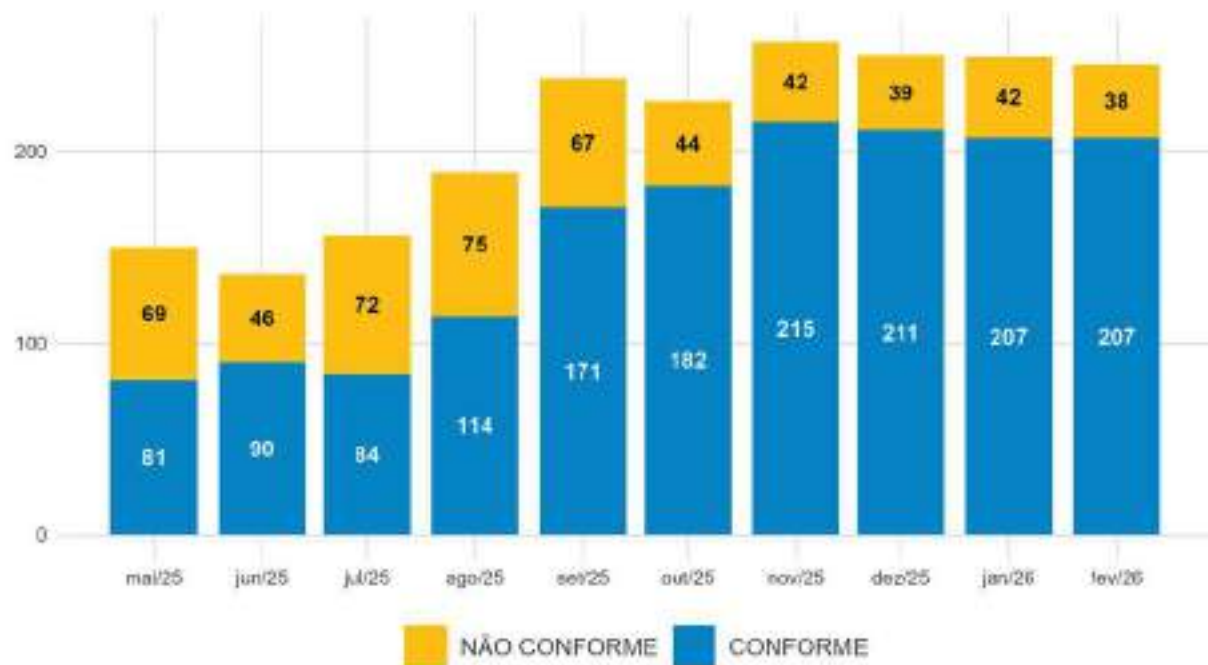


Tabela 70
Povoados-Bloco 5 - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	81	69	150	600	83.8%	97
jun/25	90	46	136	544	88.6%	62
jul/25	84	72	156	624	83.7%	102
ago/25	114	75	189	756	87.8%	92
set/25	171	67	238	952	89.9%	96
out/25	182	44	226	904	94.8%	47
nov/25	215	42	257	1,028	95.7%	44
dez/25	211	39	250	1,000	96.1%	39
jan/26	207	42	249	996	95.8%	42
fev/26	207	38	245	980	96.1%	38

5.56 Propriá

Nos primeiros 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos a partir de novembro de 2025, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 145
Propriá - IQA Mensal



A Concessionária analisou 26 amostras por mês, um pouco menos que 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 146
Propriá - Amostras de Água por Mês

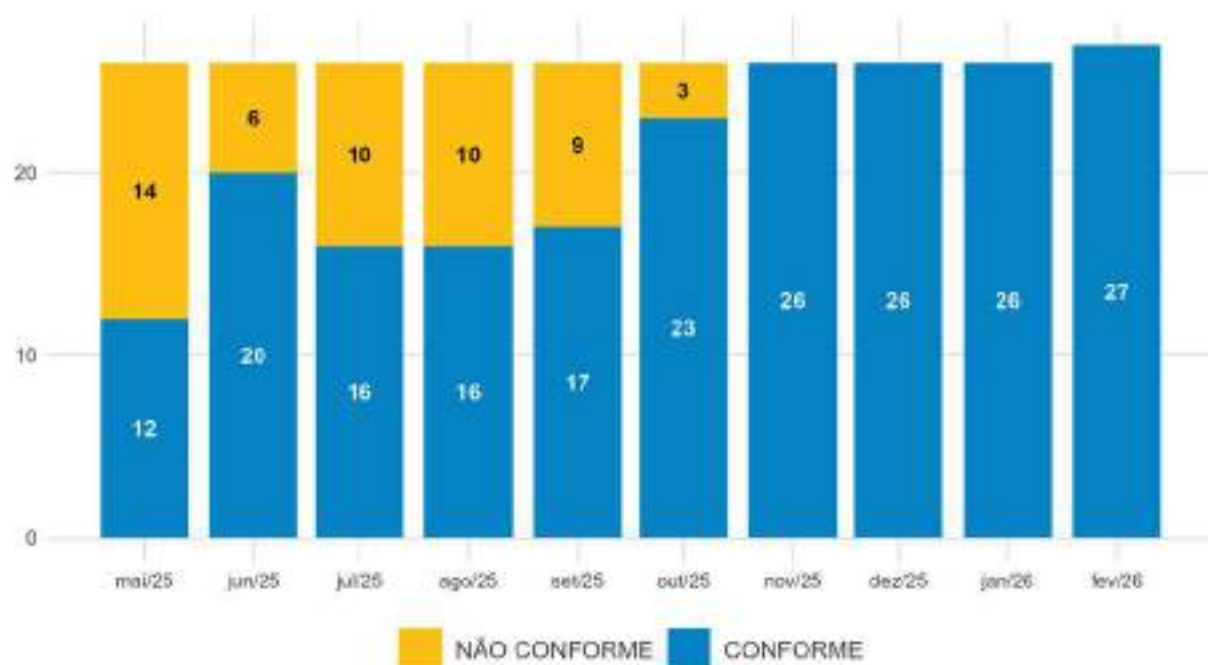


Tabela 71
Propriá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	12	14	26	104	86.5%	14
jun/25	20	6	26	104	94.2%	6
jul/25	16	10	26	104	87.5%	13
ago/25	16	10	26	104	88.5%	12
set/25	17	9	26	104	91.3%	9
out/25	23	3	26	104	97.1%	3
nov/25	26	0	26	104	100.0%	0
dez/25	26	0	26	104	100.0%	0
jan/26	26	0	26	104	100.0%	0
fev/26	27	0	27	108	100.0%	0

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro e fevereiro de 2026, único mês em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 147
Propriá - IQE Mensal

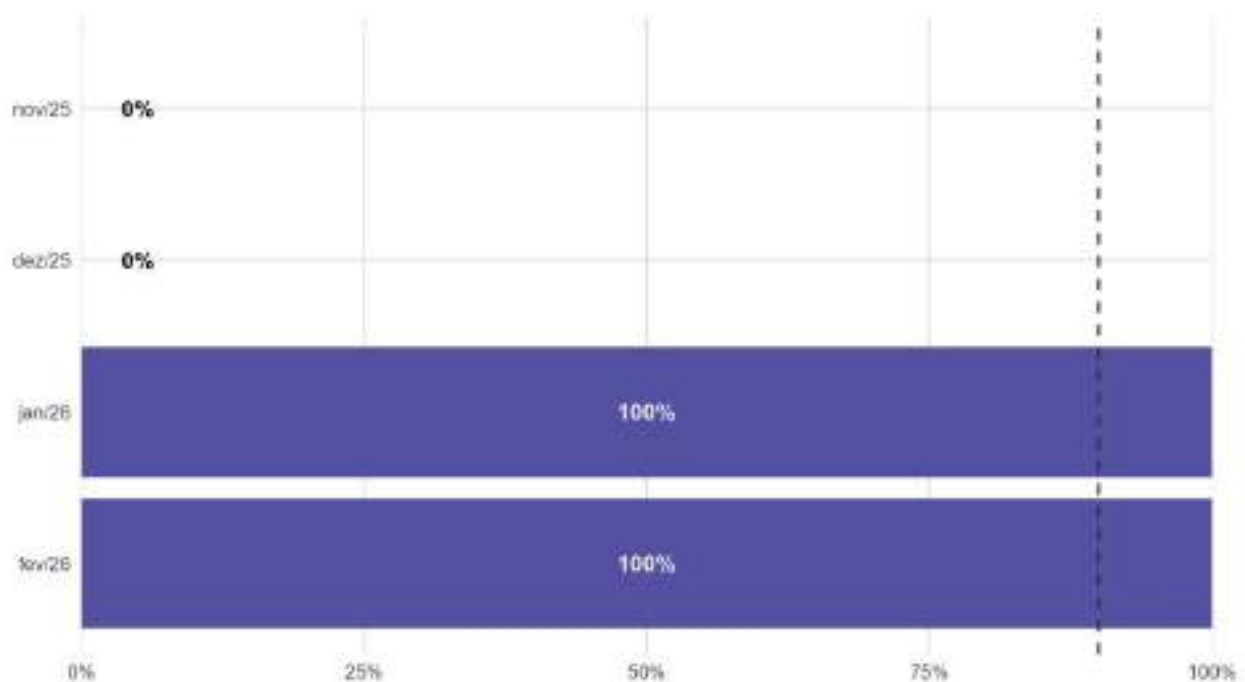
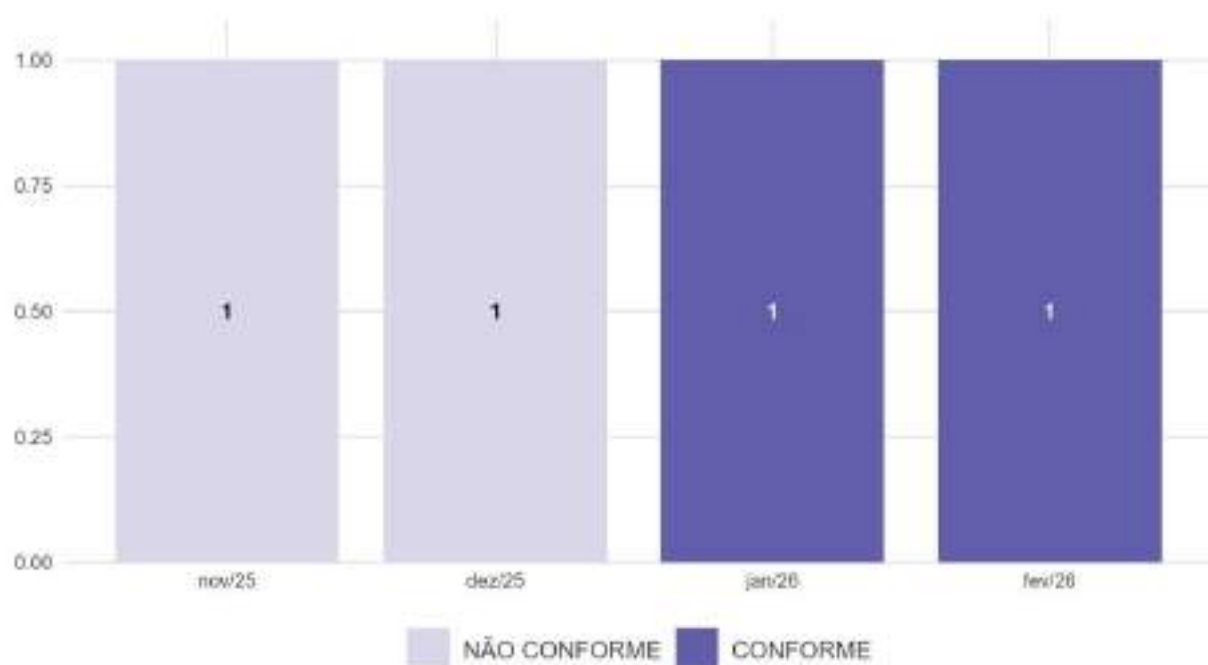


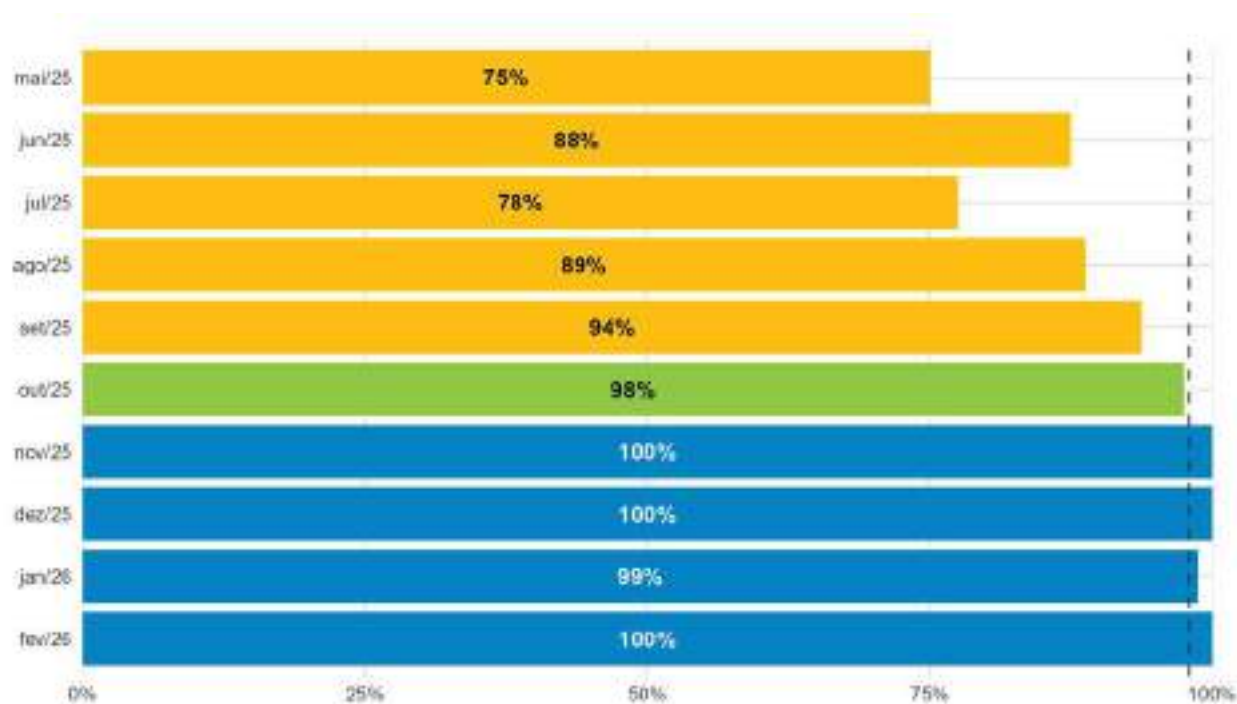
Gráfico 148
Propriá - Amostras de Esgoto por Mês



5.57 Riachão do Dantas

Em 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% nos 5 primeiros meses. Nos 5 meses seguintes de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 149
Riachão do Dantas - IQA Mensal



A Concessionária analisou 20 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 150
Riachão do Dantas - Amostras de Água por Mês

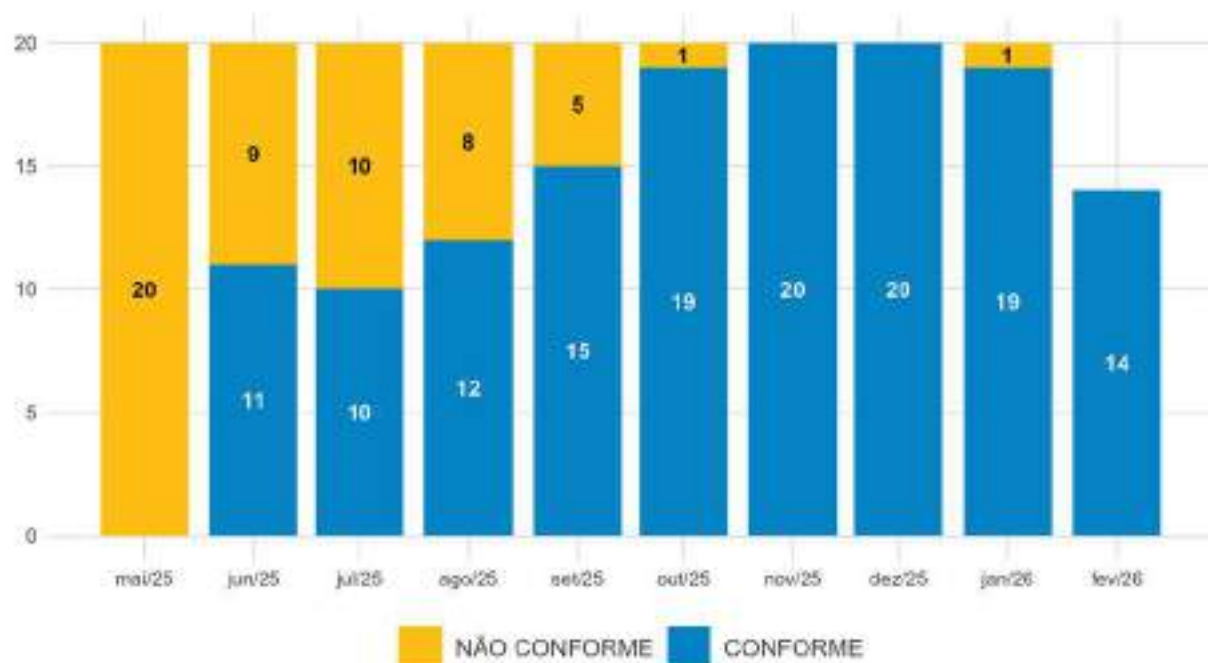


Tabela 72
Riachão do Dantas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	20	20	80	75.0%	20
jun/25	11	9	20	80	87.5%	10
jul/25	10	10	20	80	77.5%	18
ago/25	12	8	20	80	88.7%	9
set/25	15	5	20	80	93.8%	5
out/25	19	1	20	80	97.5%	2
nov/25	20	0	20	80	100.0%	0
dez/25	20	0	20	80	100.0%	0
jan/26	19	1	20	80	98.8%	1
fev/26	14	0	14	56	100.0%	0

5.58 Riachuelo

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em apenas 1 mês, sendo esse: julho. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em todos os outros 9 meses:

Gráfico 151
Riachuelo - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 152
Riachuelo - Amostras de Água por Mês

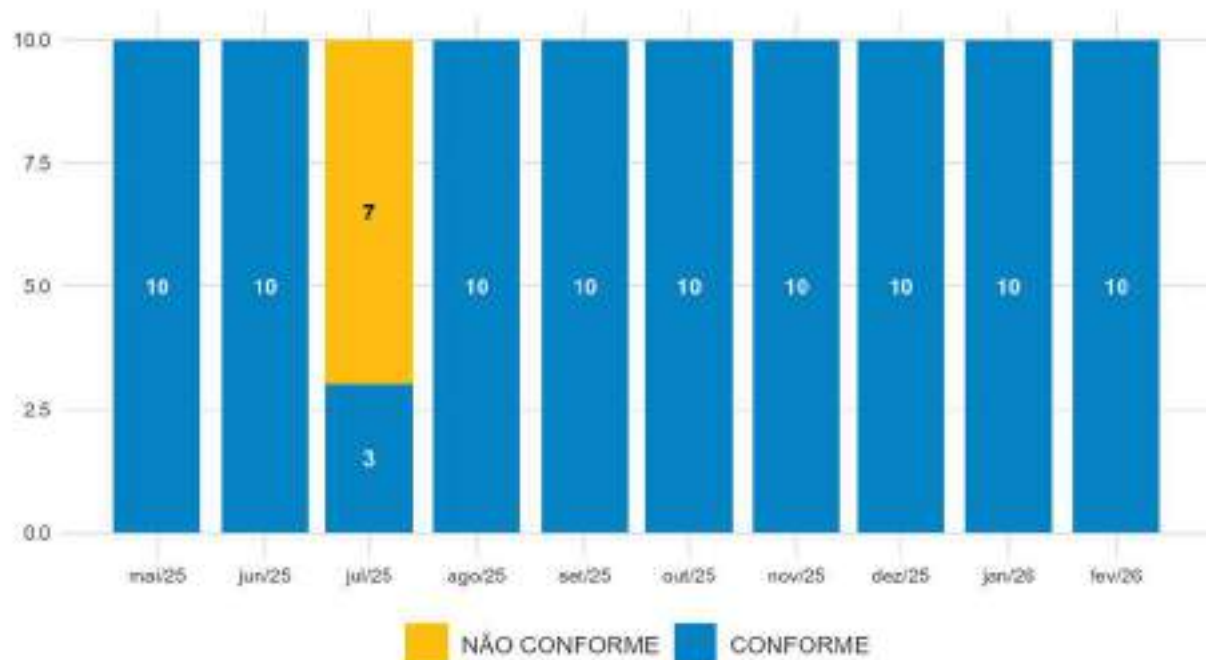


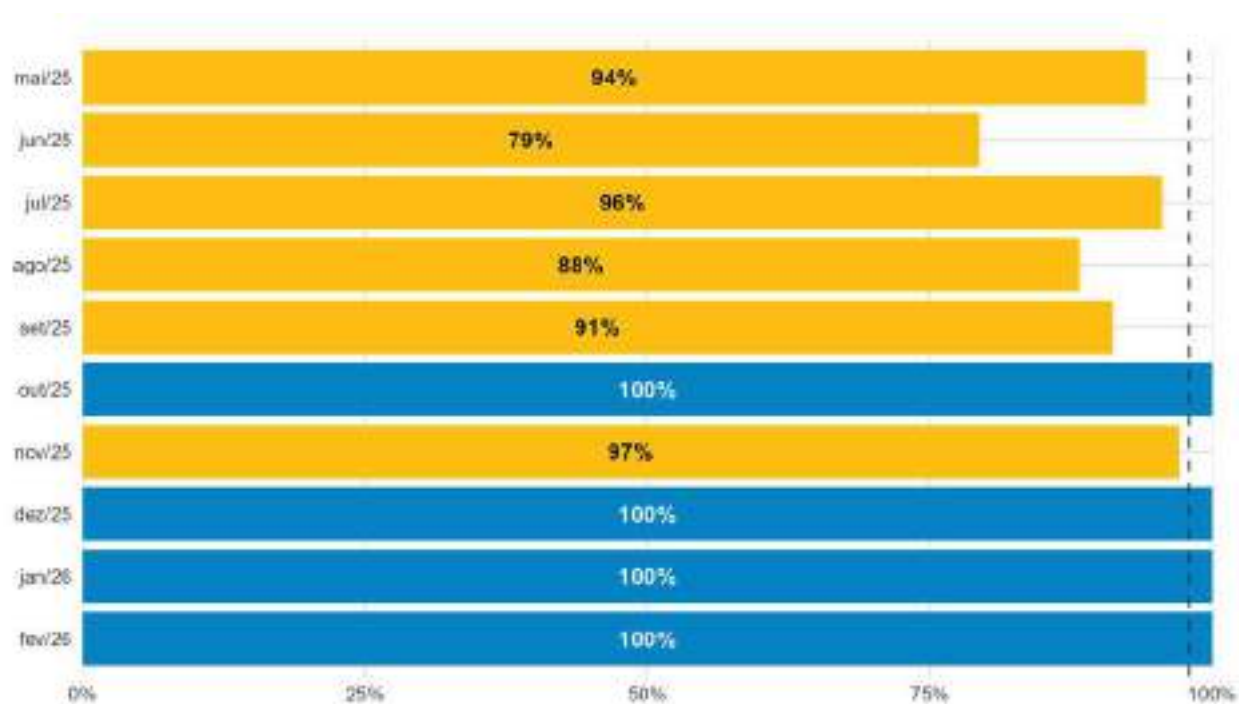
Tabela 73
Riachuelo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	10	0	10	40	100.0%	0
jul/25	3	7	10	40	82.5%	7
ago/25	10	0	10	40	100.0%	0
set/25	10	0	10	40	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.59 Ribeirópolis

Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos meses de outubro de 2025, e a partir de dezembro de 2025, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 153
Ribeirópolis - IQA Mensal



A Concessionária analisou 17 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 154
Ribeirópolis - Amostras de Água por Mês

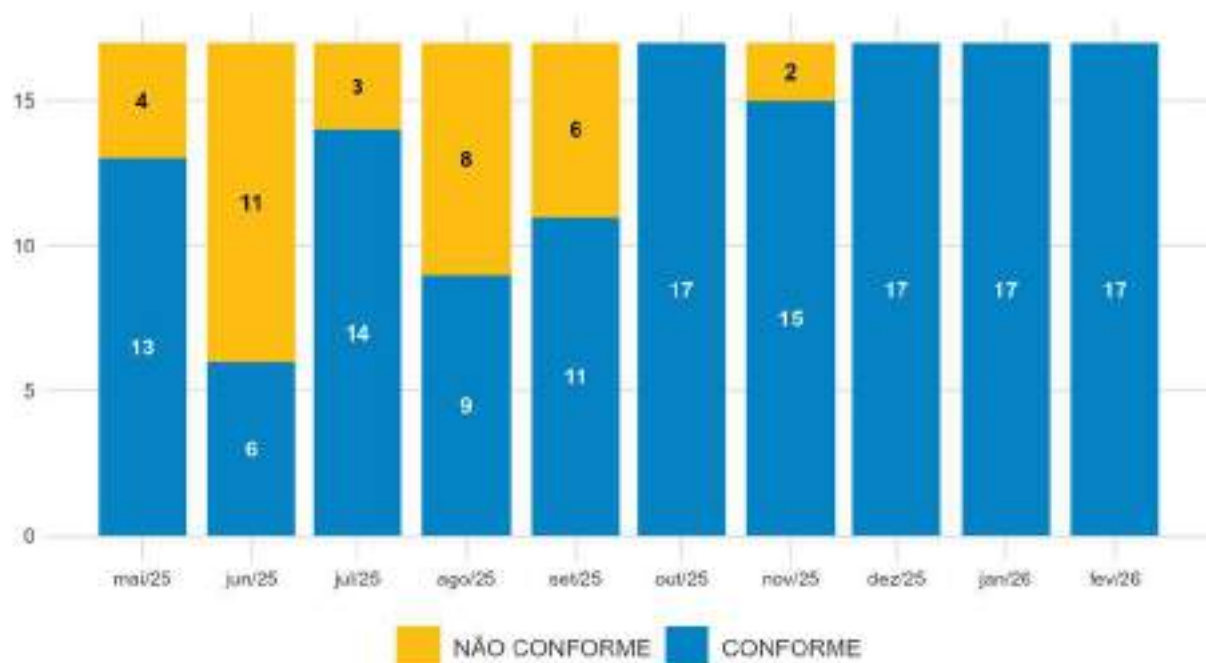


Tabela 74
Ribeirópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	13	4	17	68	94.1%	4
jun/25	6	11	17	68	79.4%	14
jul/25	14	3	17	68	95.6%	3
ago/25	9	8	17	68	88.2%	8
set/25	11	6	17	68	91.2%	6
out/25	17	0	17	68	100.0%	0
nov/25	15	2	17	68	97.1%	2
dez/25	17	0	17	68	100.0%	0
jan/26	17	0	17	68	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0

5.60 Rosário do Catete

Do total de 10 meses de Concessão, todos registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) igual ou superior a meta de 98%, conforme gráfico a seguir:

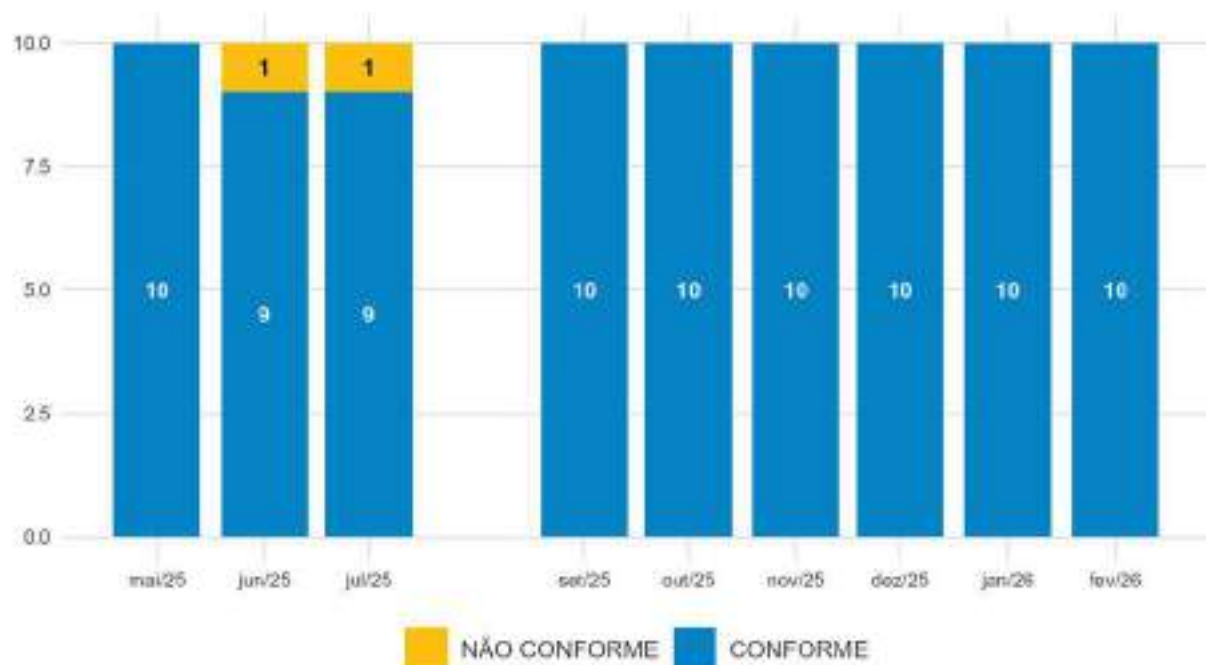
Gráfico 155
Rosário do Catete - IQA Mensal



Nota: não consta na base dados recebida de Concessionária medição em agosto de 2025.

A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 156
Rosário do Catete - Amostras de Água por Mês



Nota: não consta na base dados recebida de Concessionária medição em agosto de 2025.

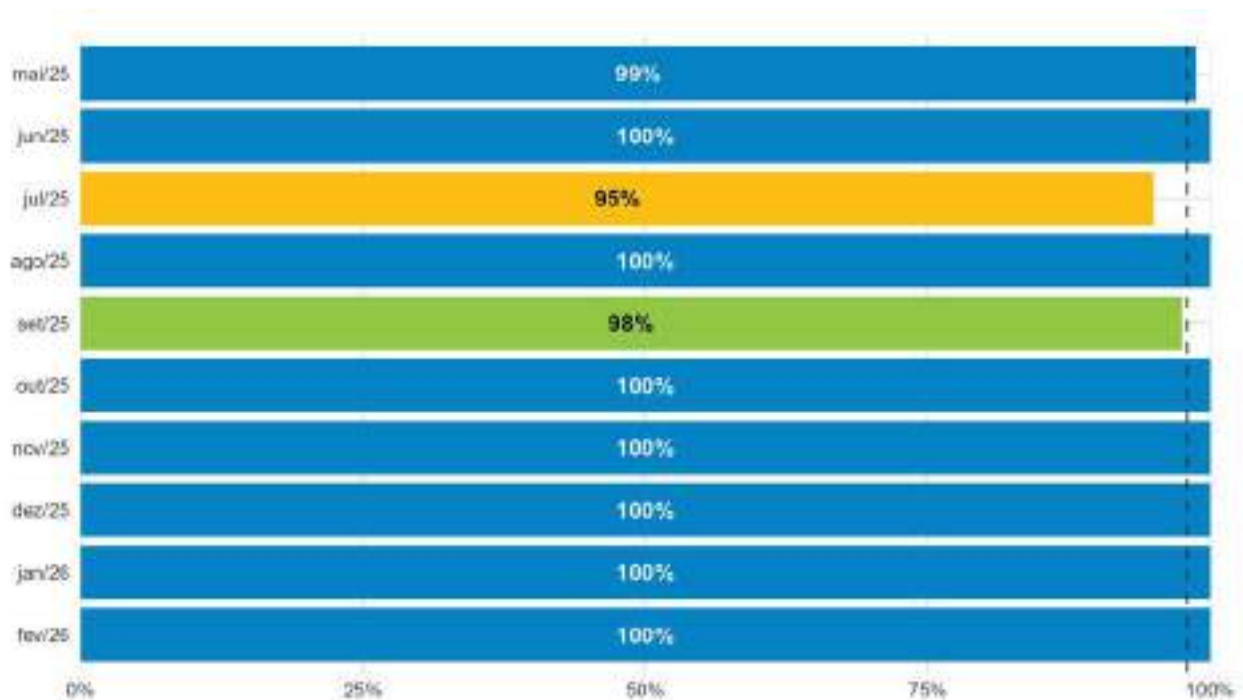
Tabela 75
Rosário do Catete - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	9	1	10	40	97.5%	1
set/25	10	0	10	40	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.61 Salgado

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% apenas no mês de julho de 2025. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 157
Salgado - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 20 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 158
Salgado - Amostras de Água por Mês

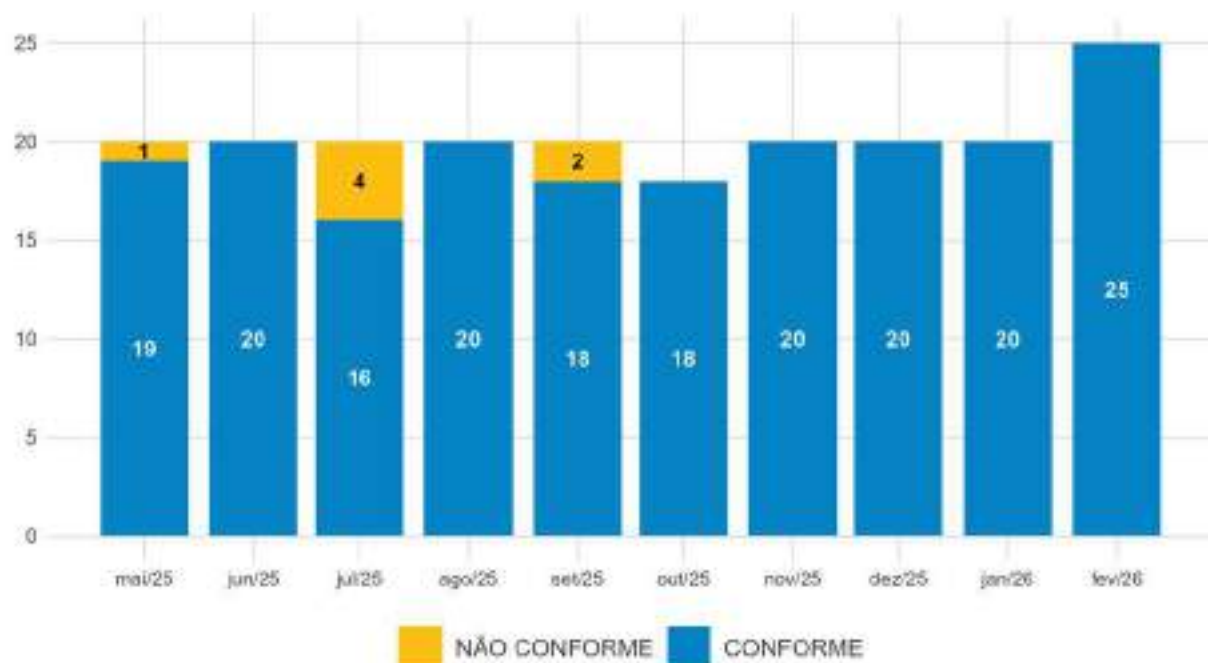


Tabela 76
Salgado - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

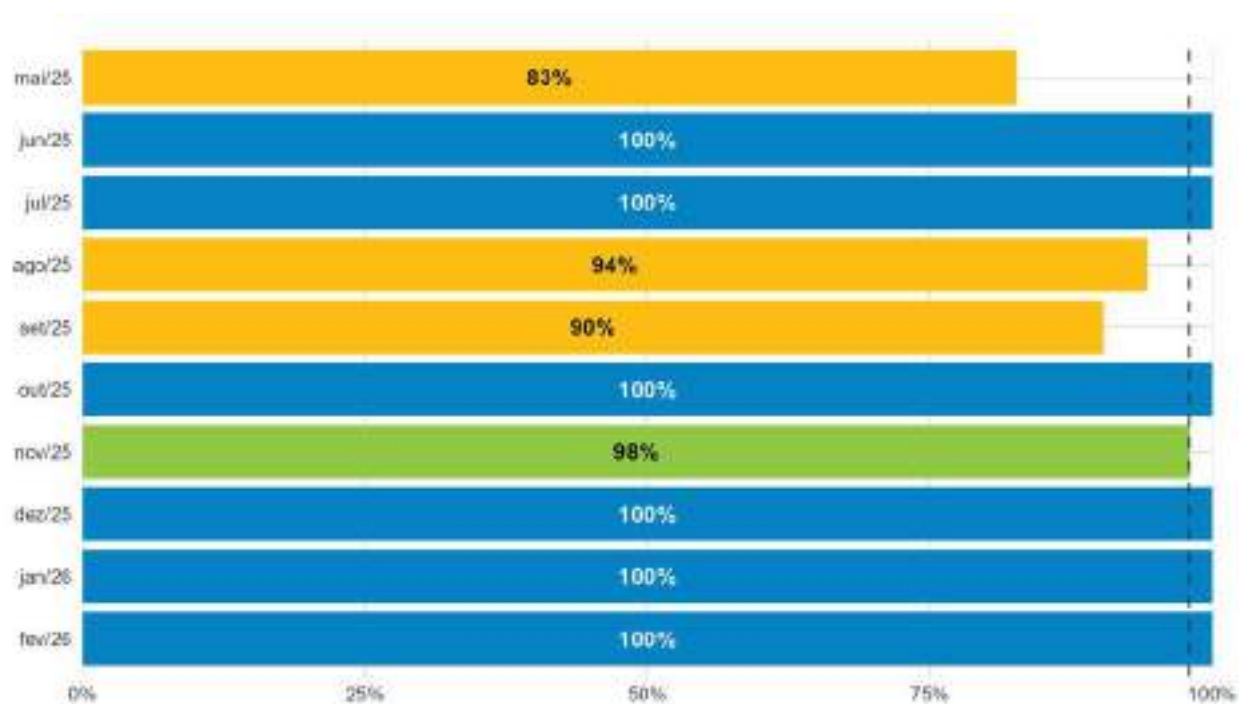
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	19	1	20	80	98.8%	1
jun/25	20	0	20	80	100.0%	0
jul/25	16	4	20	80	95.0%	4
ago/25	20	0	20	80	100.0%	0
set/25	18	2	20	80	97.5%	2
out/25	18	0	18	72	100.0%	0
nov/25	20	0	20	80	100.0%	0
dez/25	20	0	20	80	100.0%	0
jan/26	20	0	20	80	100.0%	0
fev/26	25	0	25	100	100.0%	0

5.62 Santa Luzia do Itanhy

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, agosto e setembro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 7 meses:

Gráfico 159

Santa Luzia do Itanhy - IQA Mensal



A Concessionária analisou 13 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 160

Santa Luzia do Itanhý - Amostras de Água por Mês

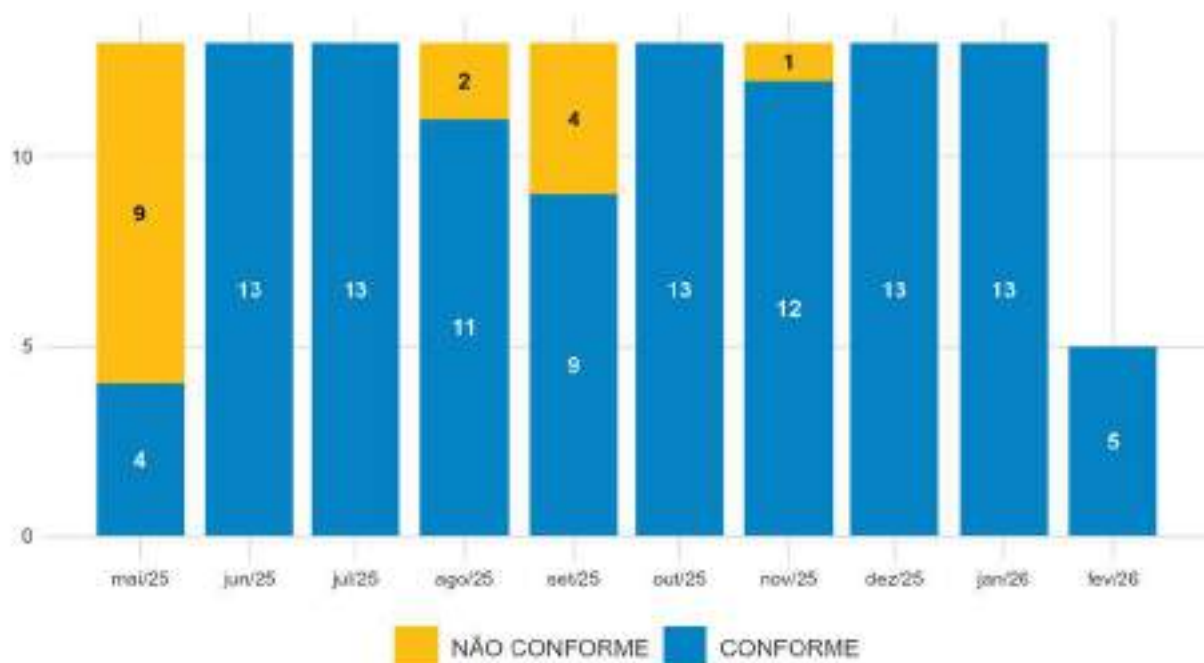


Tabela 77

Santa Luzia do Itanhý - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	9	13	52	82.7%	9
jun/25	13	0	13	52	100.0%	0
jul/25	13	0	13	52	100.0%	0
ago/25	11	2	13	52	94.2%	3
set/25	9	4	13	52	90.4%	5
out/25	13	0	13	52	100.0%	0
nov/25	12	1	13	52	98.1%	1
dez/25	13	0	13	52	100.0%	0
jan/26	13	0	13	52	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro e fevereiro de 2026, único mês em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 161
Santa Luzia do Itanhhy - IQE Mensal

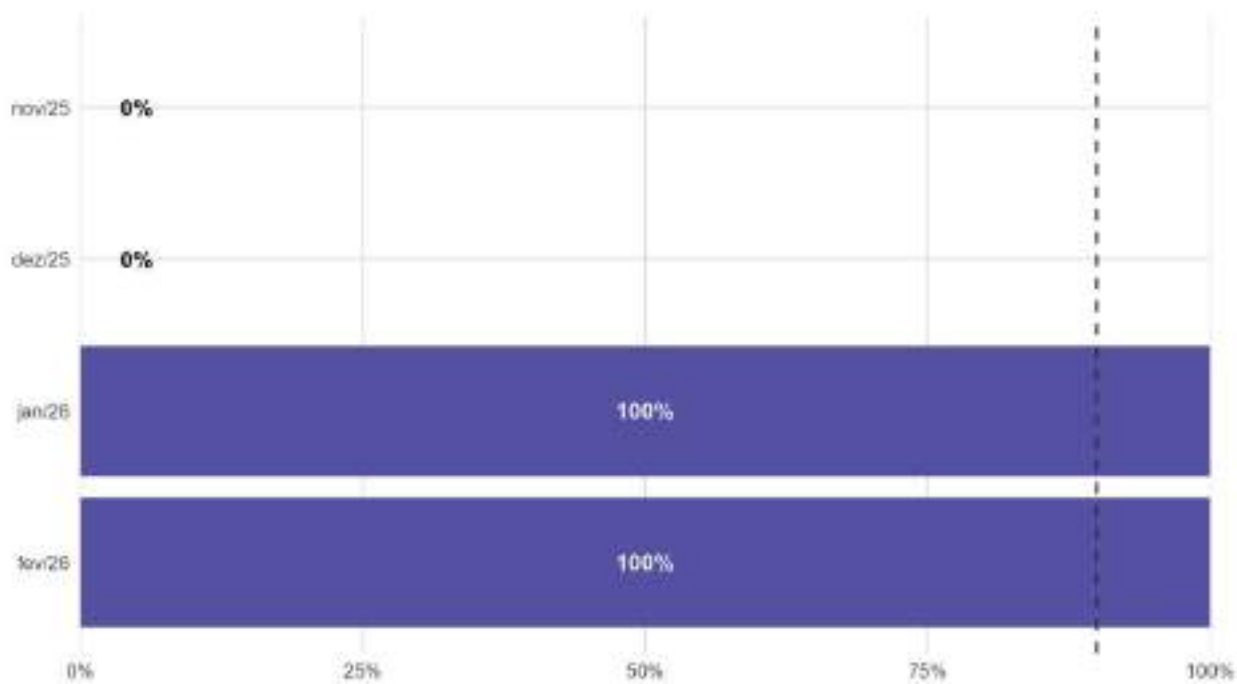
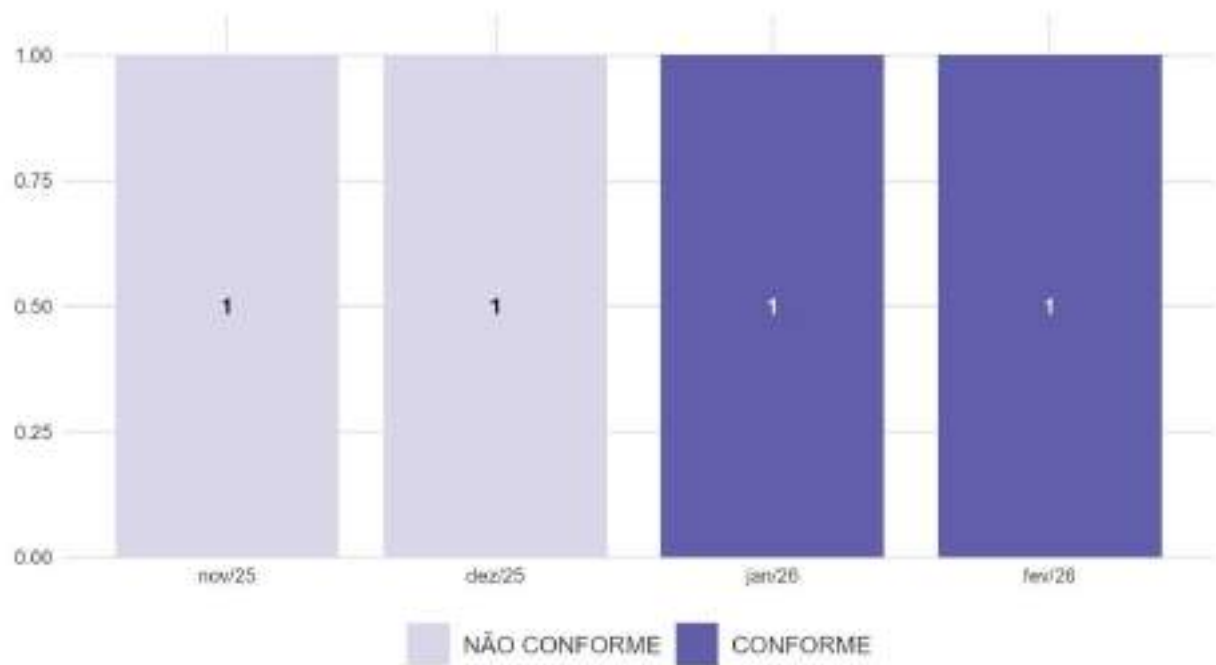


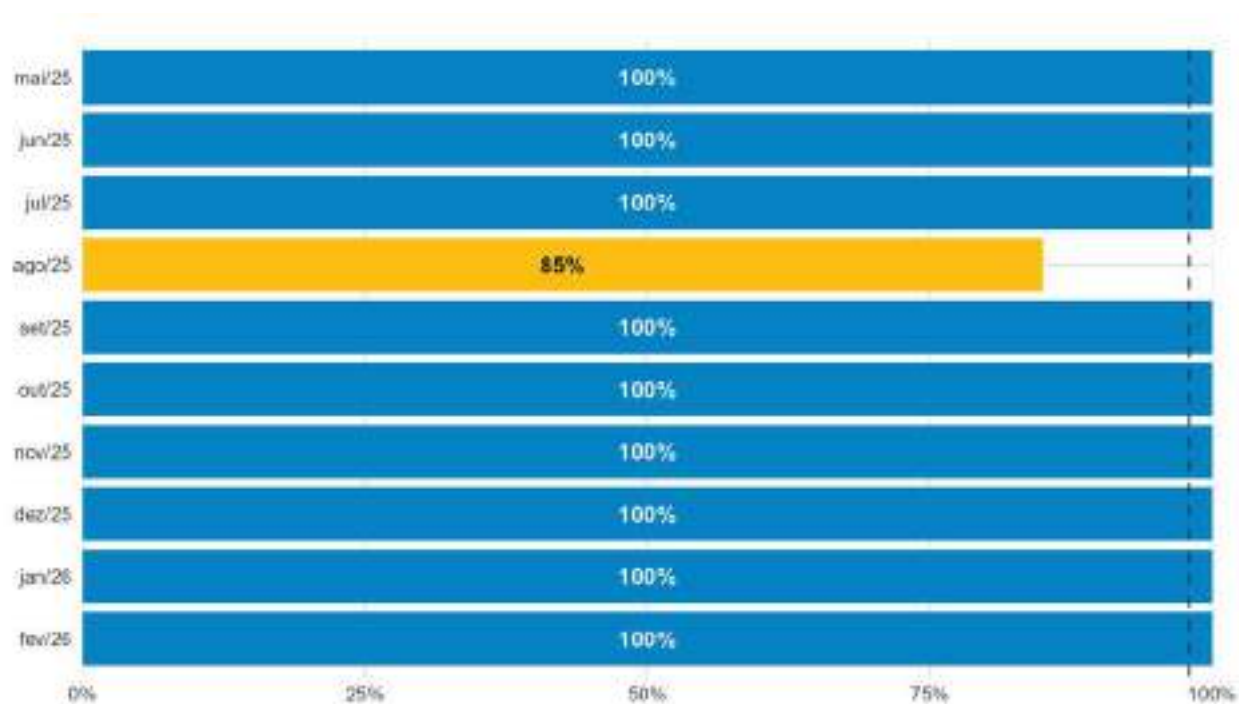
Gráfico 162
Santa Luzia do Itanhy - Amostras de Esgoto por Mês



5.63 Santa Rosa de Lima

Em apenas 1 mês de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em todos os outros 9 meses, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 163
Santa Rosa de Lima - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 164
Santa Rosa de Lima - Amostras de Água por Mês

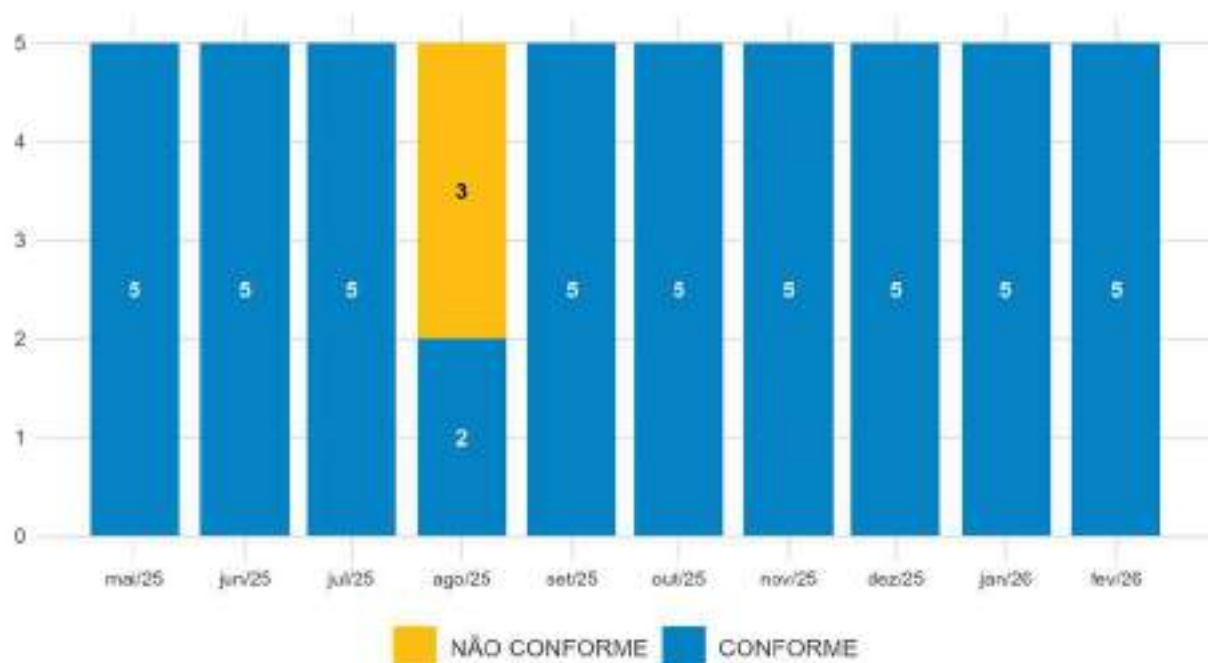


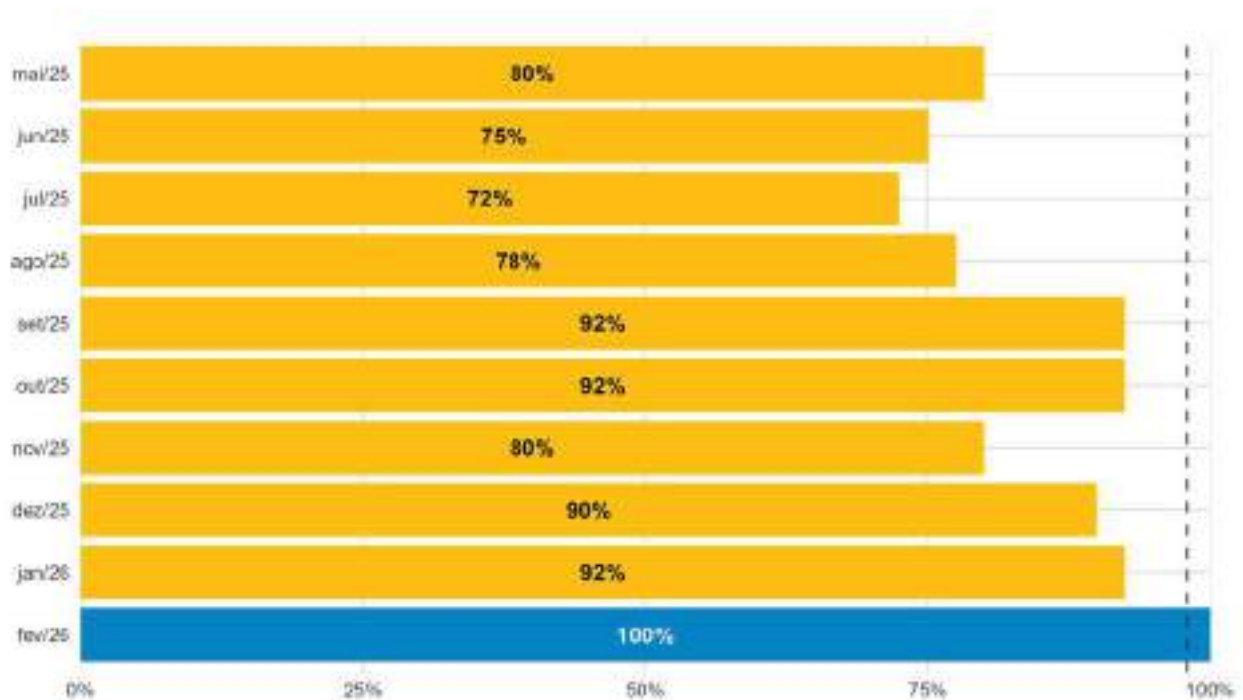
Tabela 78
Santa Rosa de Lima - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	5	0	5	20	100.0%	0
ago/25	2	3	5	20	85.0%	3
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.64 Santana do São Francisco

Nos 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% nos primeiros 9 meses analisados, atingindo a meta de 98% apenas no mês de fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 165
Santana do São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 166

Santana do São Francisco - Amostras de Água por Mês

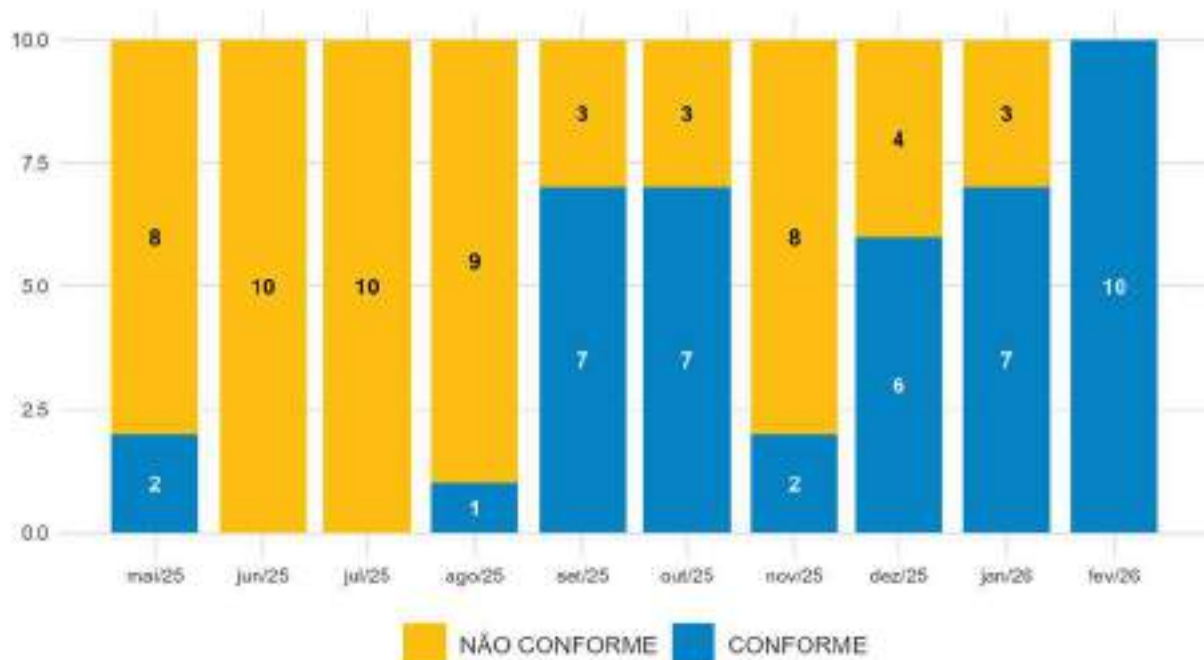


Tabela 79

Santana do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	8	10	40	80.0%	8
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	0	10	10	40	72.5%	11
ago/25	1	9	10	40	77.5%	9
set/25	7	3	10	40	92.5%	3
out/25	7	3	10	40	92.5%	3
nov/25	2	8	10	40	80.0%	8
dez/25	6	4	10	40	90.0%	4
jan/26	7	3	10	40	92.5%	3
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.65 Santo Amaro das Brotas

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em apenas 1 mês, sendo esse: setembro. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 167

Santo Amaro das Brotas - IQA Mensal



A Concessionária analisou 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 168

Santo Amaro das Brotas - Amostras de Água por Mês



Tabela 80

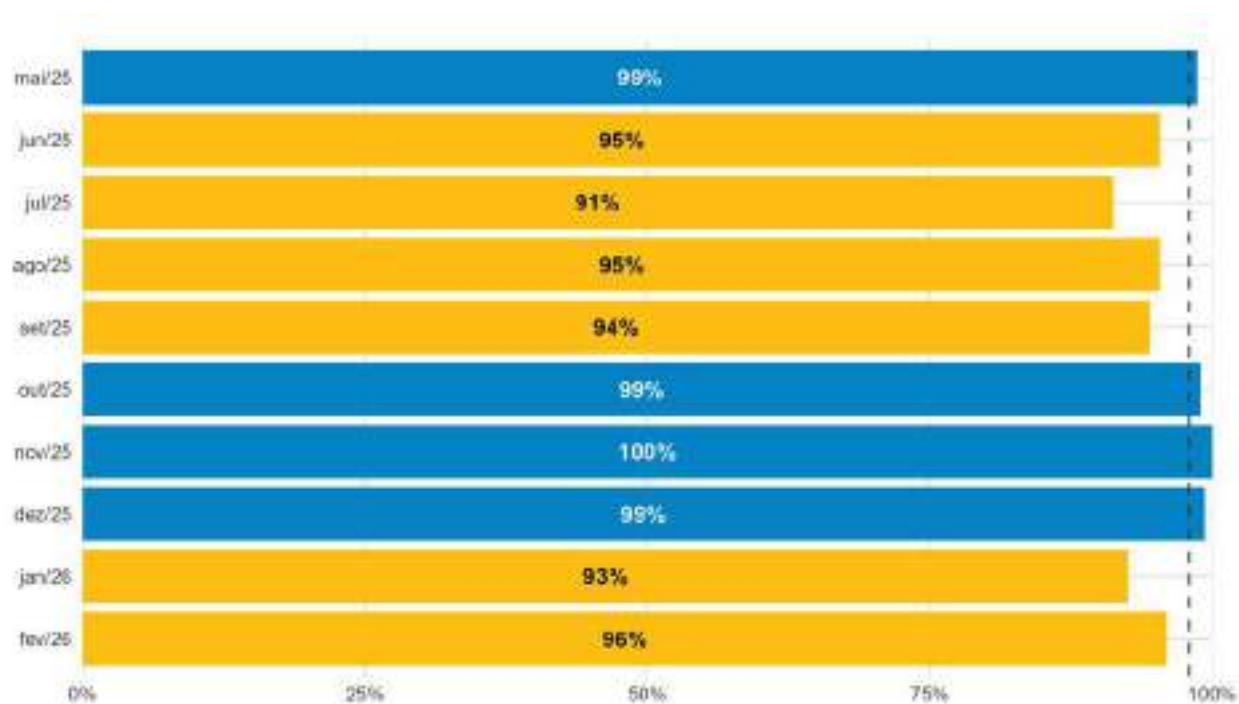
Santo Amaro das Brotas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	11	0	11	44	100.0%	0
jun/25	11	0	11	44	100.0%	0
jul/25	11	0	11	44	100.0%	0
ago/25	11	0	11	44	100.0%	0
set/25	9	2	11	44	95.5%	2
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	11	0	11	44	100.0%	0
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.66 São Cristóvão

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 6 meses. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 4 meses, sendo esses: maio, outubro, novembro e dezembro.

Gráfico 169
São Cristóvão - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 77 amostras por mês, em torno de 2 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 170
São Cristóvão - Amostras de Água por Mês

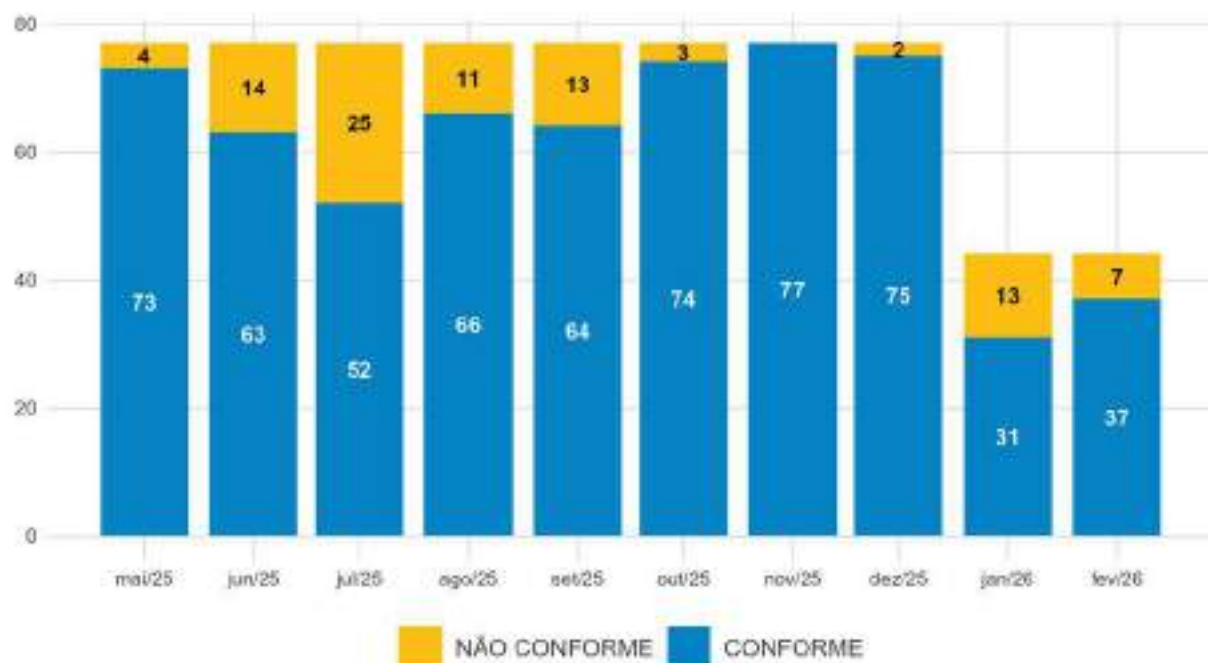


Tabela 81
São Cristóvão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	73	4	77	308	98.7%	4
jun/25	63	14	77	308	95.5%	14
jul/25	52	25	77	308	91.2%	27
ago/25	66	11	77	308	95.5%	14
set/25	64	13	77	308	94.5%	17
out/25	74	3	77	308	99.0%	3
nov/25	77	0	77	308	100.0%	0
dez/25	75	2	77	308	99.4%	2
jan/26	31	13	44	176	92.6%	13
fev/26	37	7	44	176	96.0%	7

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro e fevereiro de 2026, único mês em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 171
São Cristóvão - IQE Mensal

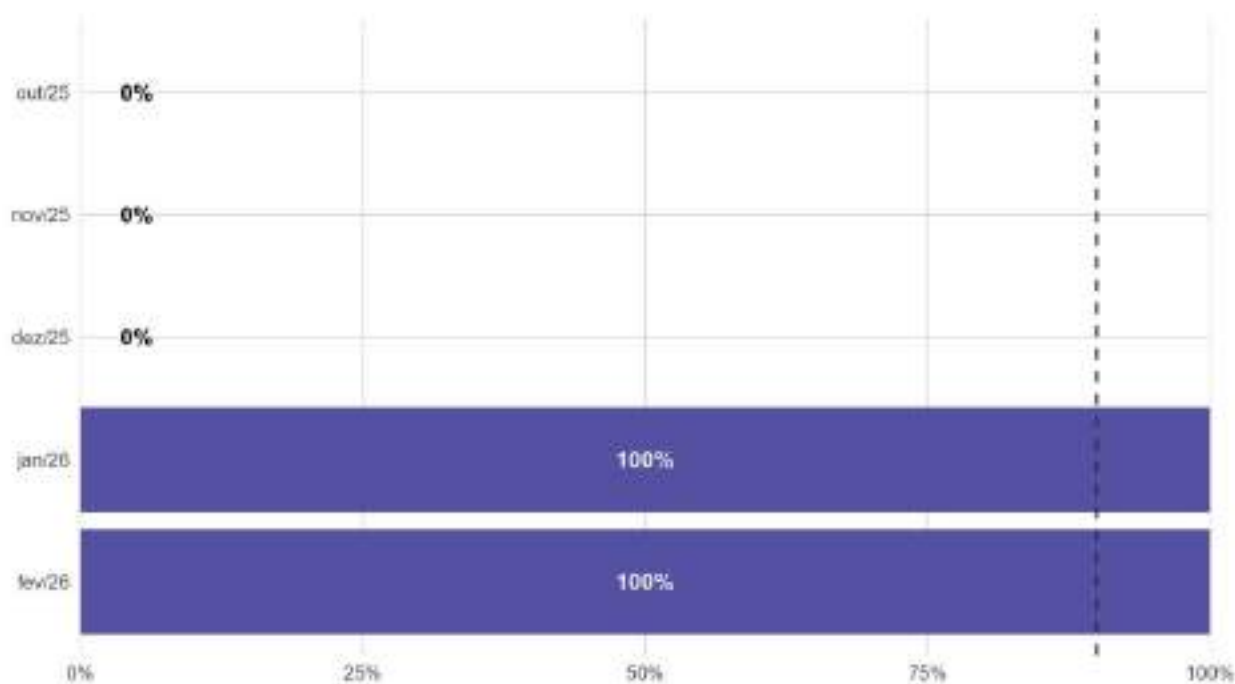
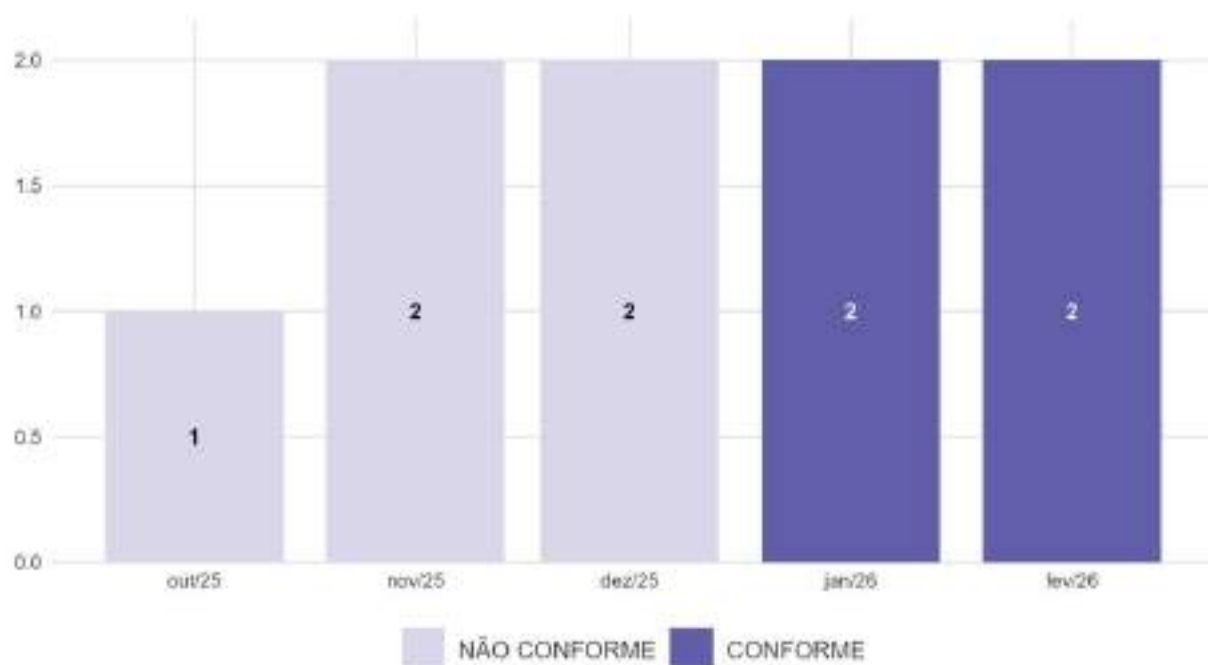


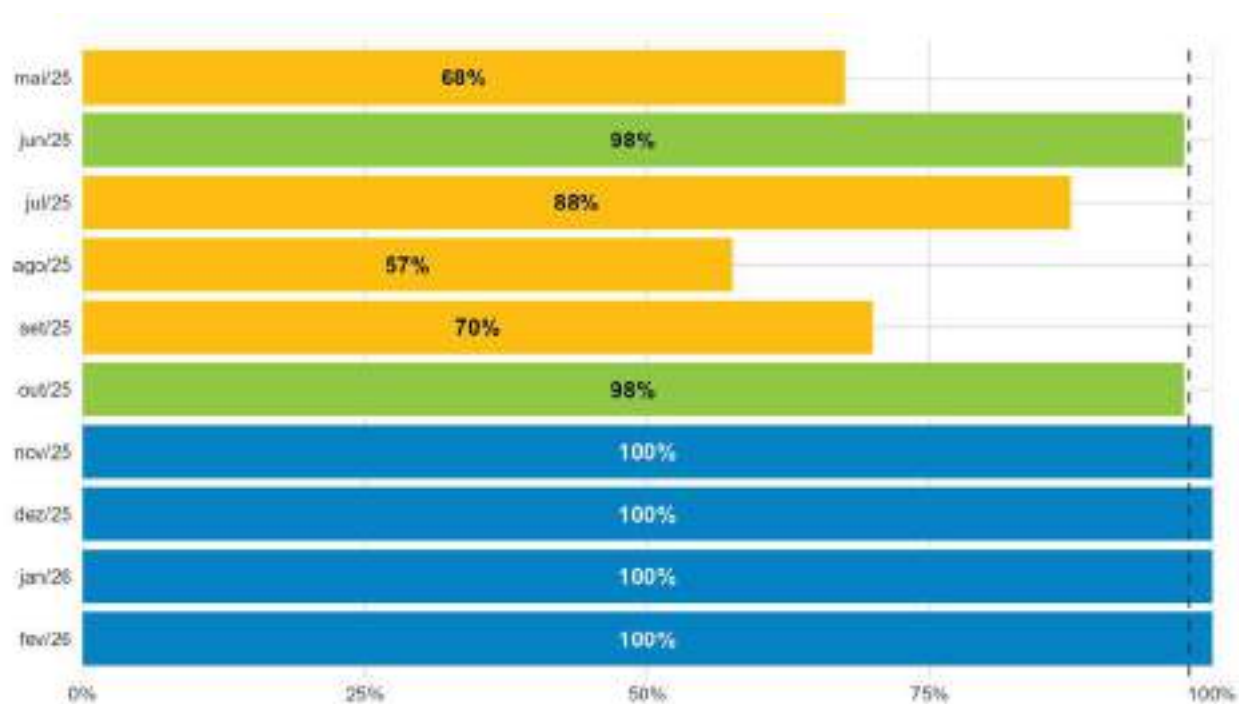
Gráfico 172
São Cristóvão - Amostras de Esgoto por Mês



5.67 São Domingos

Nos primeiros 9 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 173
São Domingos - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 174
São Domingos - Amostras de Água por Mês

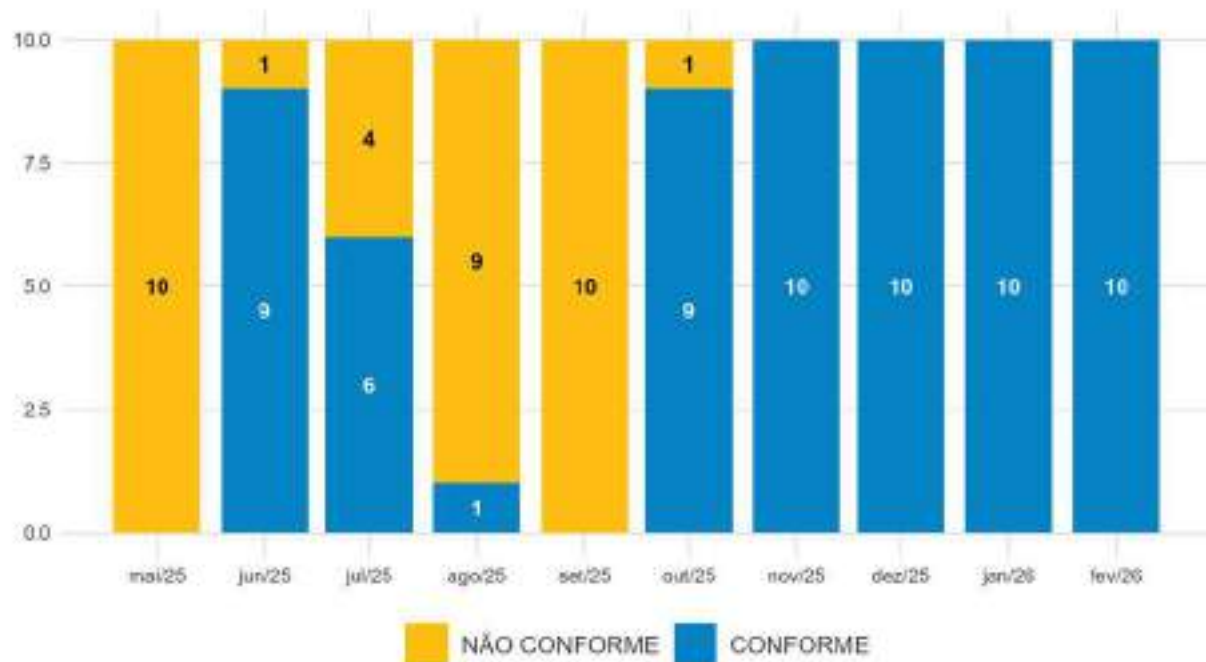


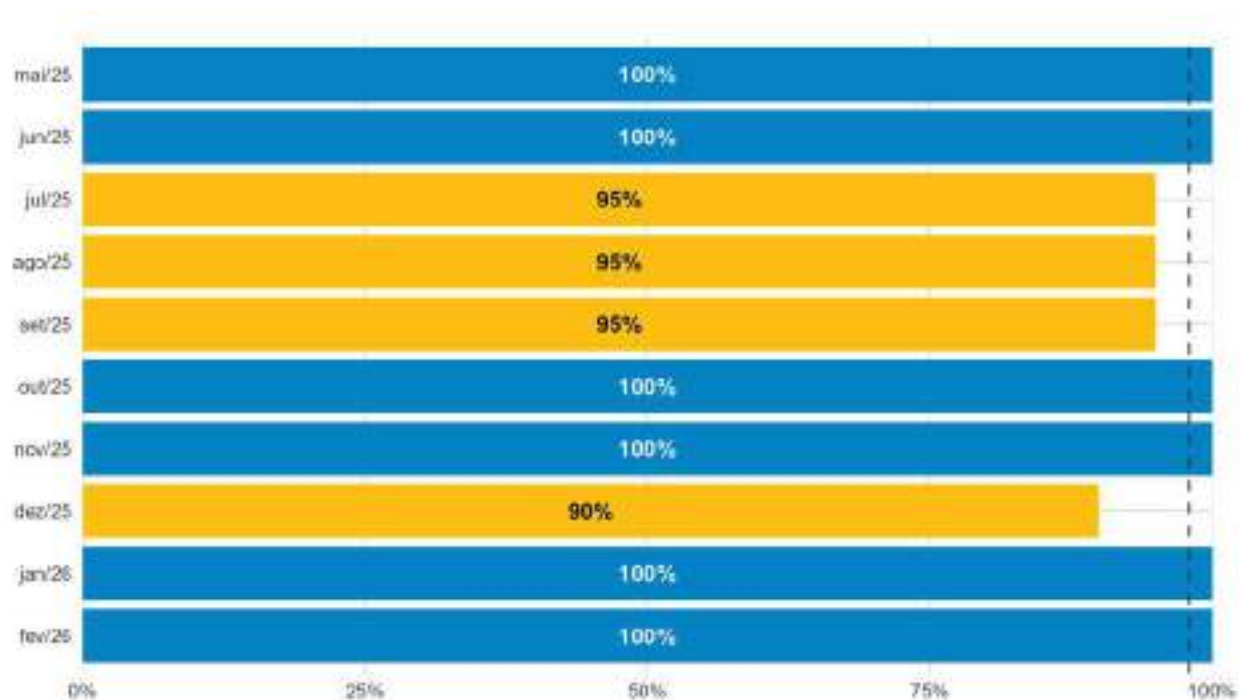
Tabela 82
São Domingos - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	10	10	40	67.5%	13
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	6	4	10	40	87.5%	5
ago/25	1	9	10	40	57.5%	17
set/25	0	10	10	40	70.0%	12
out/25	9	1	10	40	97.5%	1
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.68 São Francisco

Do total de 10 meses de Concessão, apenas 4 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Nos outros 6 meses, a meta do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 175
São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 176
São Francisco - Amostras de Água por Mês

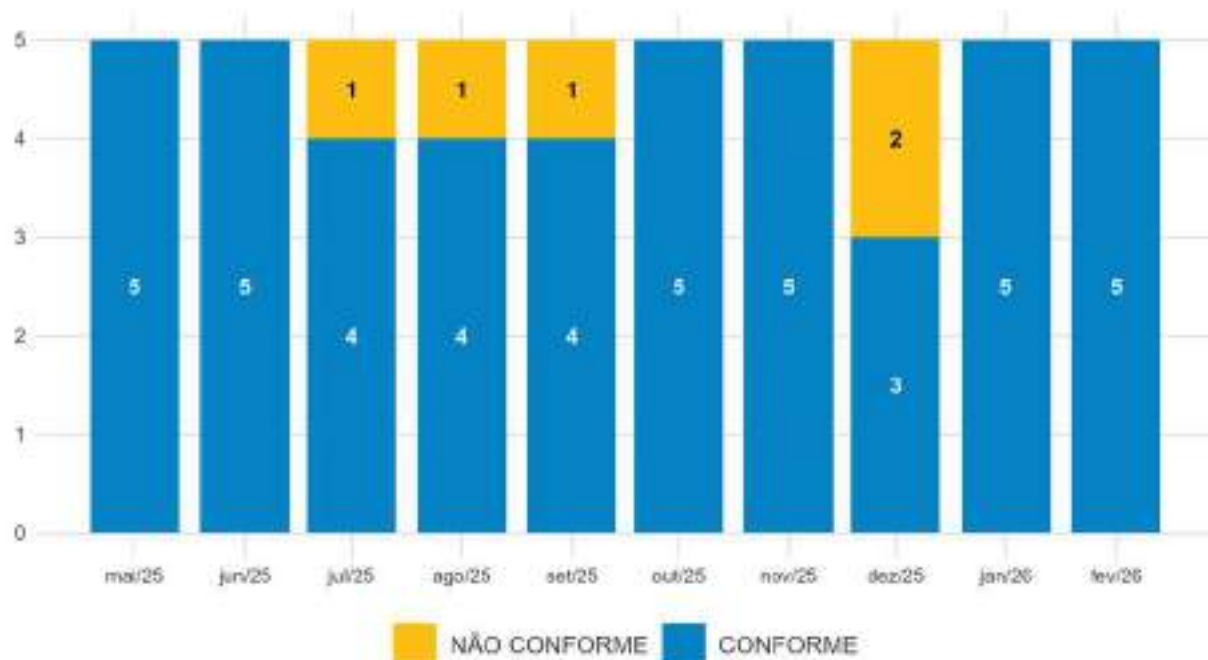


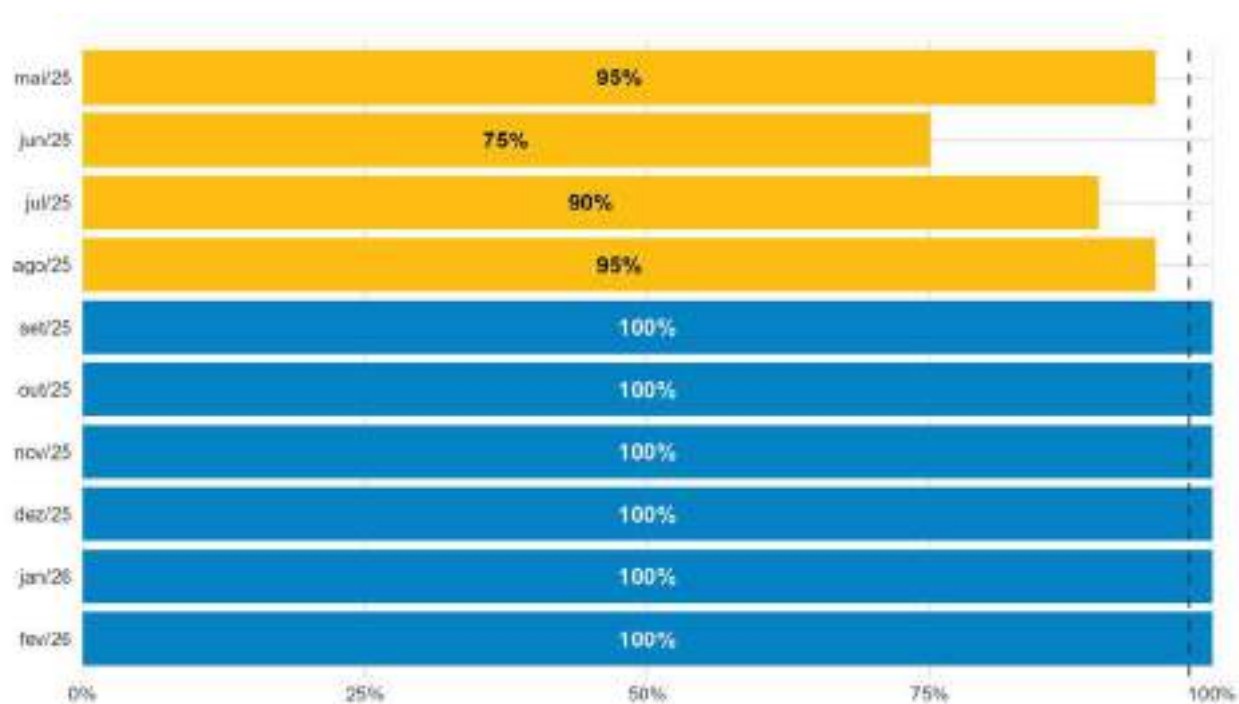
Tabela 83
São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	4	1	5	20	95.0%	1
ago/25	4	1	5	20	95.0%	1
set/25	4	1	5	20	95.0%	1
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	3	2	5	20	90.0%	2
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.69 São Miguel do Aleixo

Nos 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% nos primeiros 4 meses. Nos 6 meses seguintes, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 177
São Miguel do Aleixo - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 178

São Miguel do Aleixo - Amostras de Água por Mês

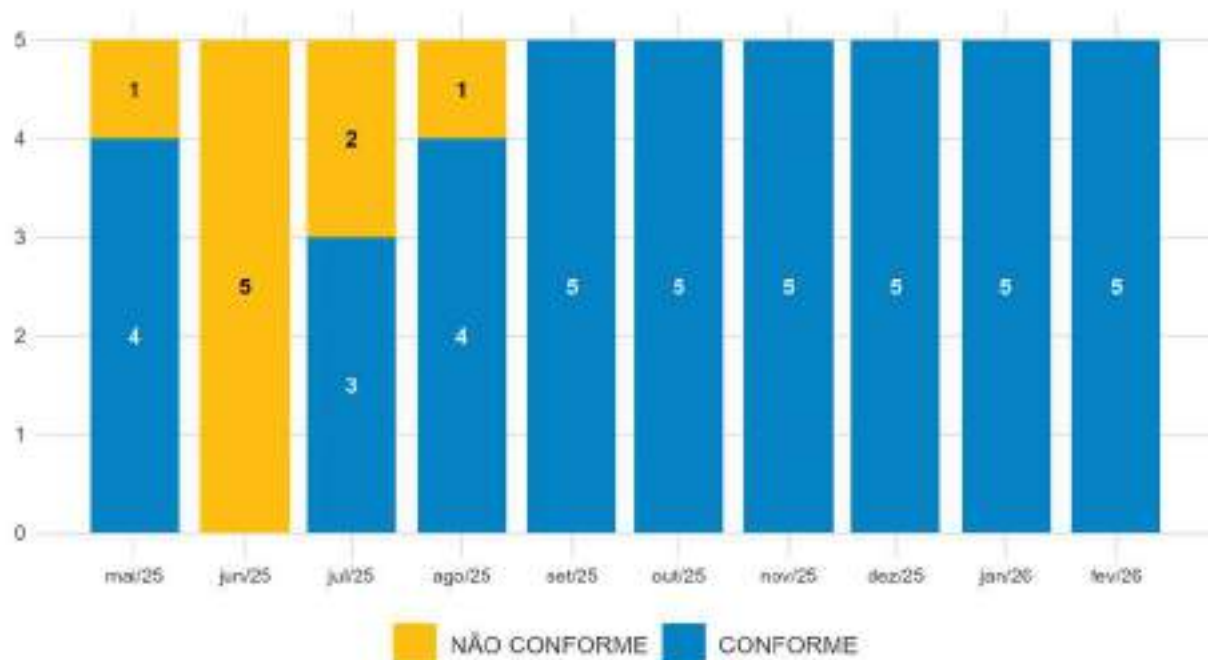


Tabela 84

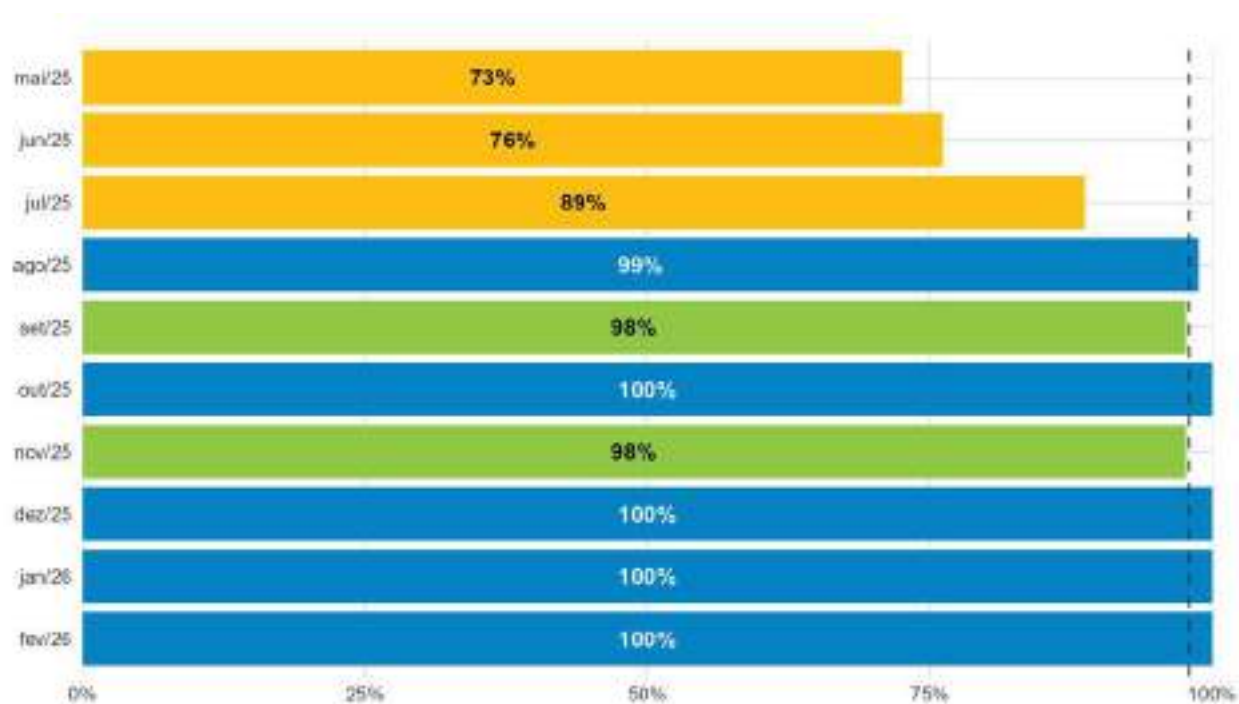
São Miguel do Aleixo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	0	5	5	20	75.0%	5
jul/25	3	2	5	20	90.0%	2
ago/25	4	1	5	20	95.0%	1
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.70 Simão Dias

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, junho e julho. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 7 meses:

Gráfico 179
Simão Dias - IQA Mensal



A Concessionária analisou 42 amostras por mês, uma frequência de 4 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 180
Simão Dias - Amostras de Água por Mês

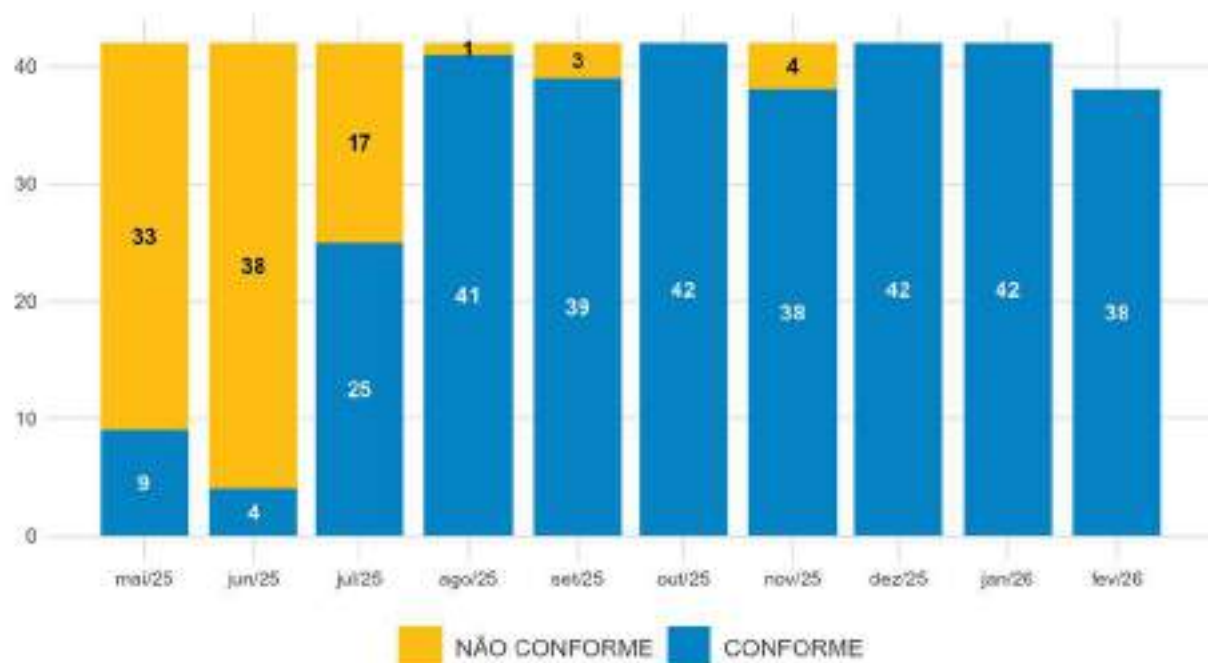


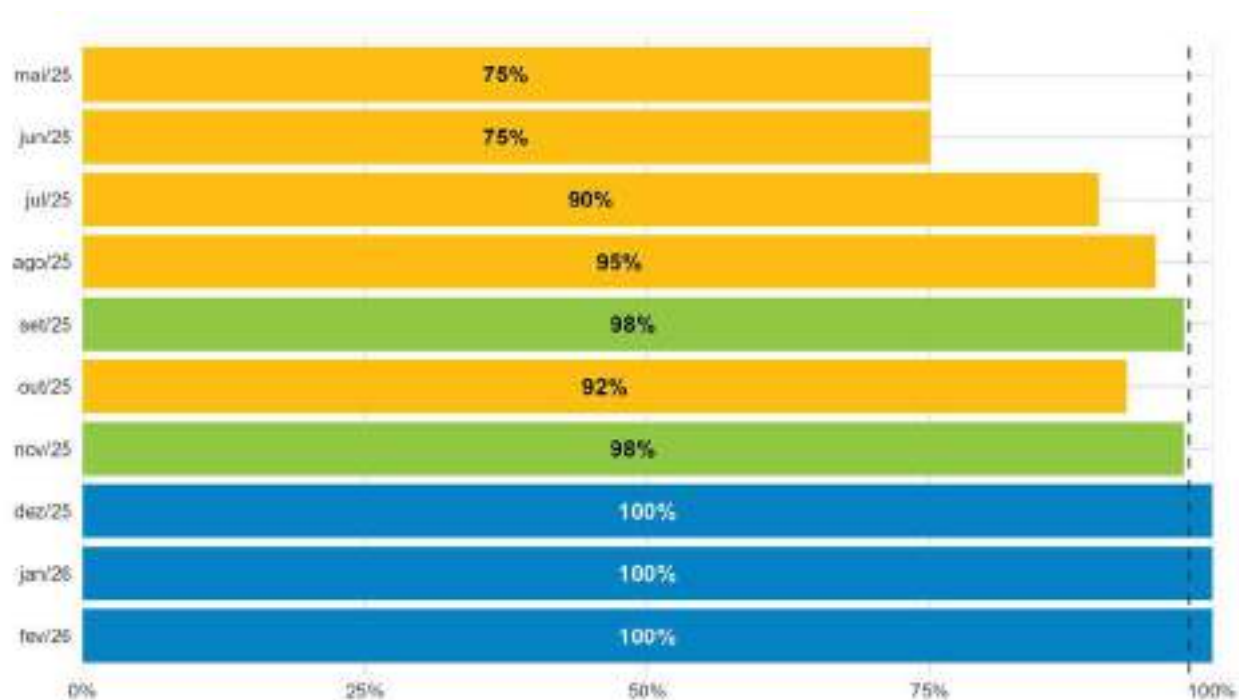
Tabela 85
Simão Dias - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	33	42	168	72.6%	46
jun/25	4	38	42	168	76.2%	40
jul/25	25	17	42	168	88.7%	19
ago/25	41	1	42	168	98.8%	2
set/25	39	3	42	168	97.6%	4
out/25	42	0	42	168	100.0%	0
nov/25	38	4	42	168	97.6%	4
dez/25	42	0	42	168	100.0%	0
jan/26	42	0	42	168	100.0%	0
fev/26	38	0	38	152	100.0%	0

5.71 Siriri

Do total de 10 meses de Concessão, 5 meses registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Nos outros 5 meses, a meta do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 181
Siriri - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 182
Siriri - Amostras de Água por Mês

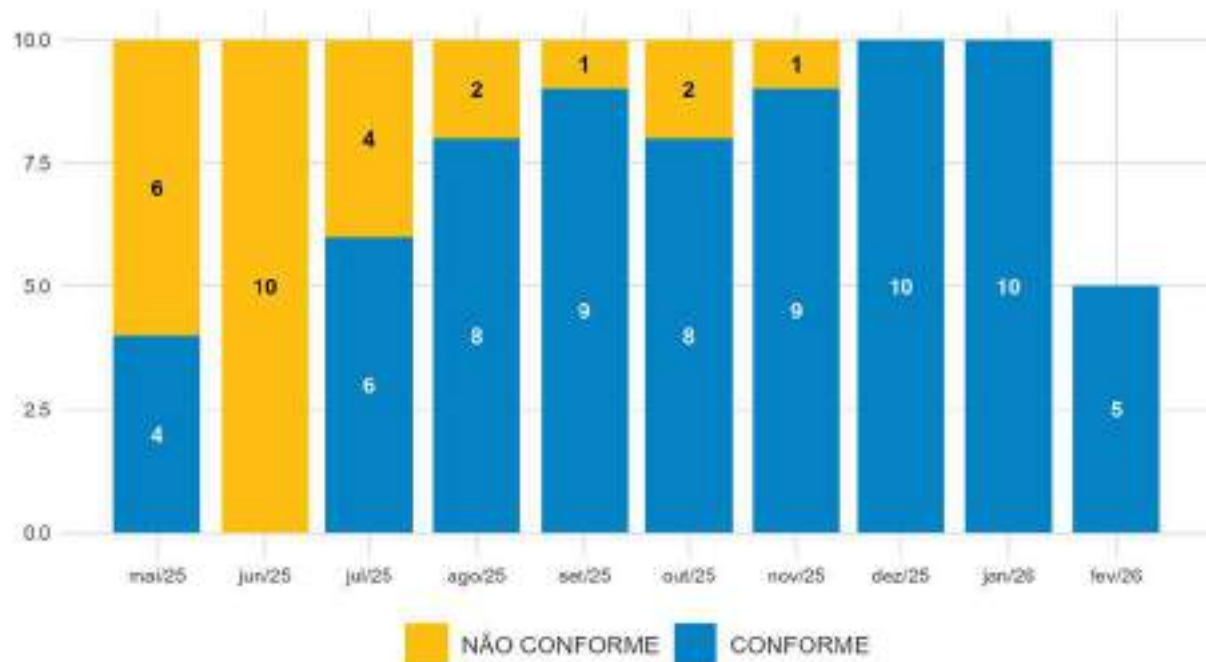


Tabela 86
Siriri - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

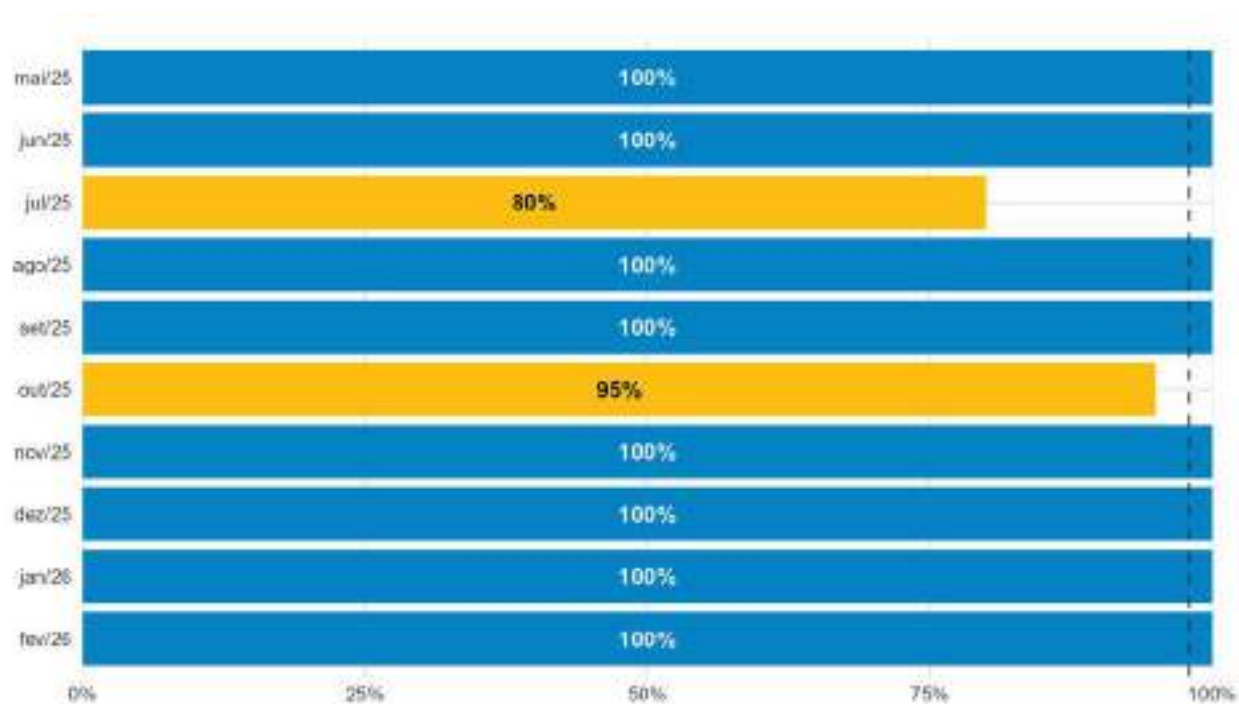
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	6	10	40	75.0%	10
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	6	4	10	40	90.0%	4
ago/25	8	2	10	40	95.0%	2
set/25	9	1	10	40	97.5%	1
out/25	8	2	10	40	92.5%	3
nov/25	9	1	10	40	97.5%	1
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.72 Telha

Na medição dos 10 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em apenas 2 meses, sendo esses: julho e outubro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 8 meses:

Gráfico 183

Telha - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 184
Telha - Amostras de Água por Mês

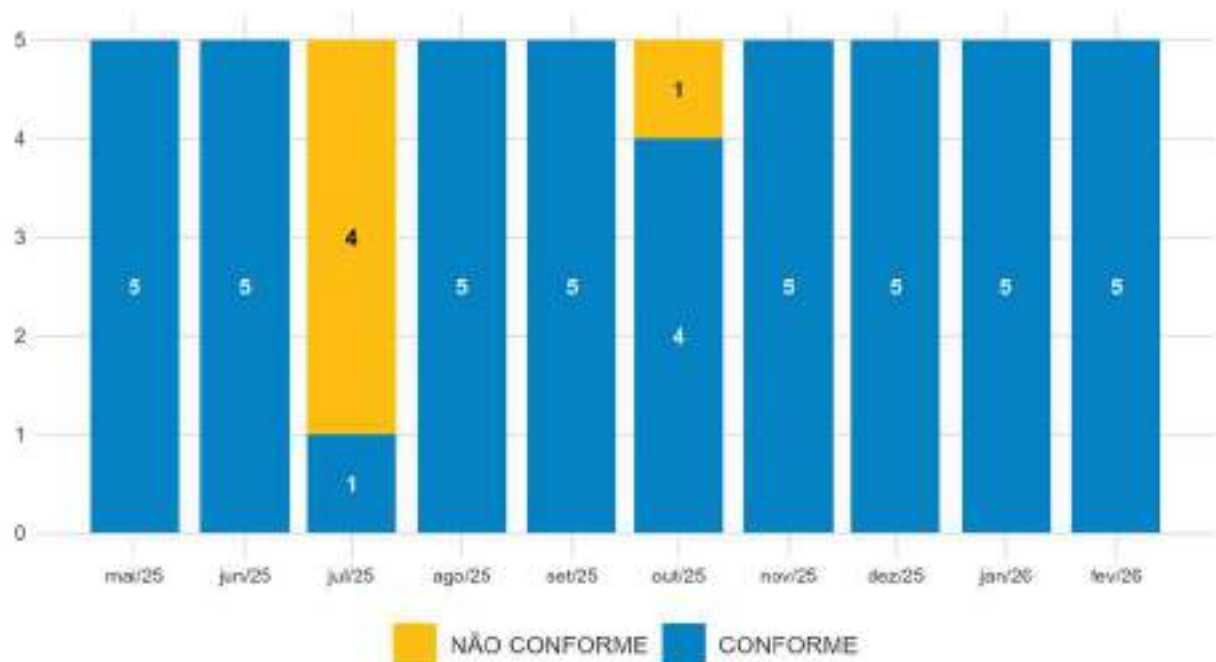


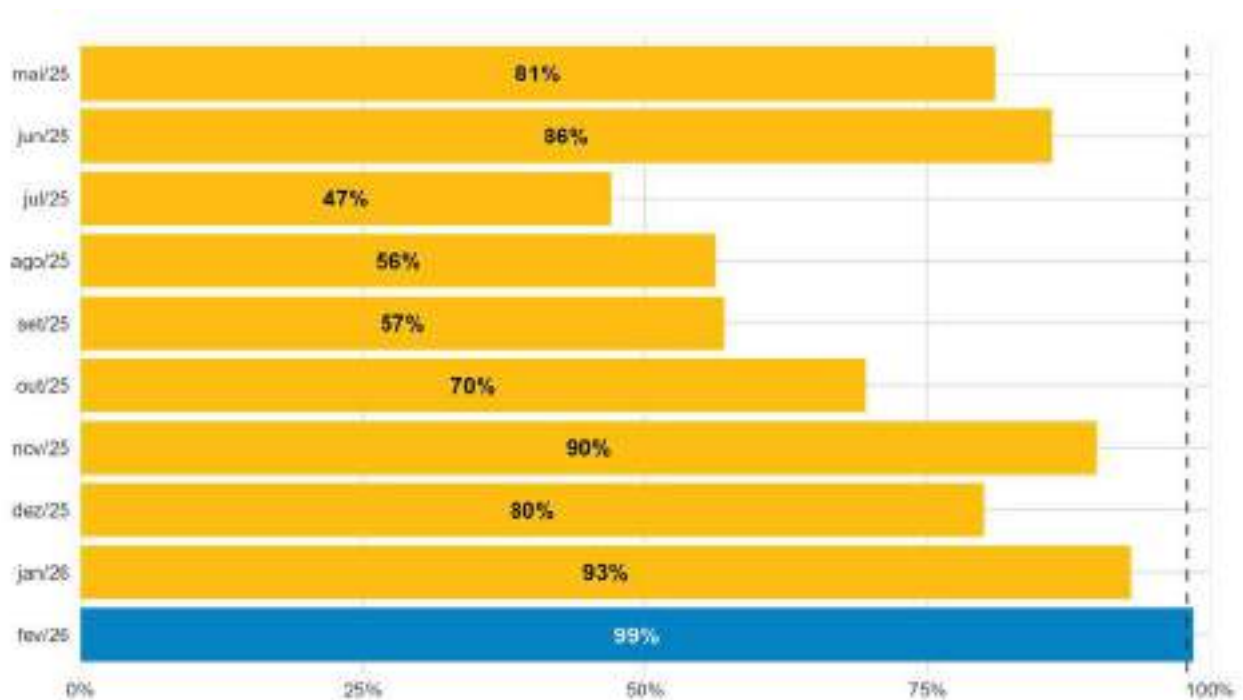
Tabela 87
Telha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	1	4	5	20	80.0%	4
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	4	1	5	20	95.0%	1
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.73 Tobias Barreto

Nos primeiros 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% nos 9 primeiros meses analisados. A meta de 98% foi atingida somente no mês de fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 185
Tobias Barreto - IQA Mensal



A Concessionária analisou 50 amostras por mês, uma frequência de 5 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 186

Tobias Barreto - Amostras de Água por Mês

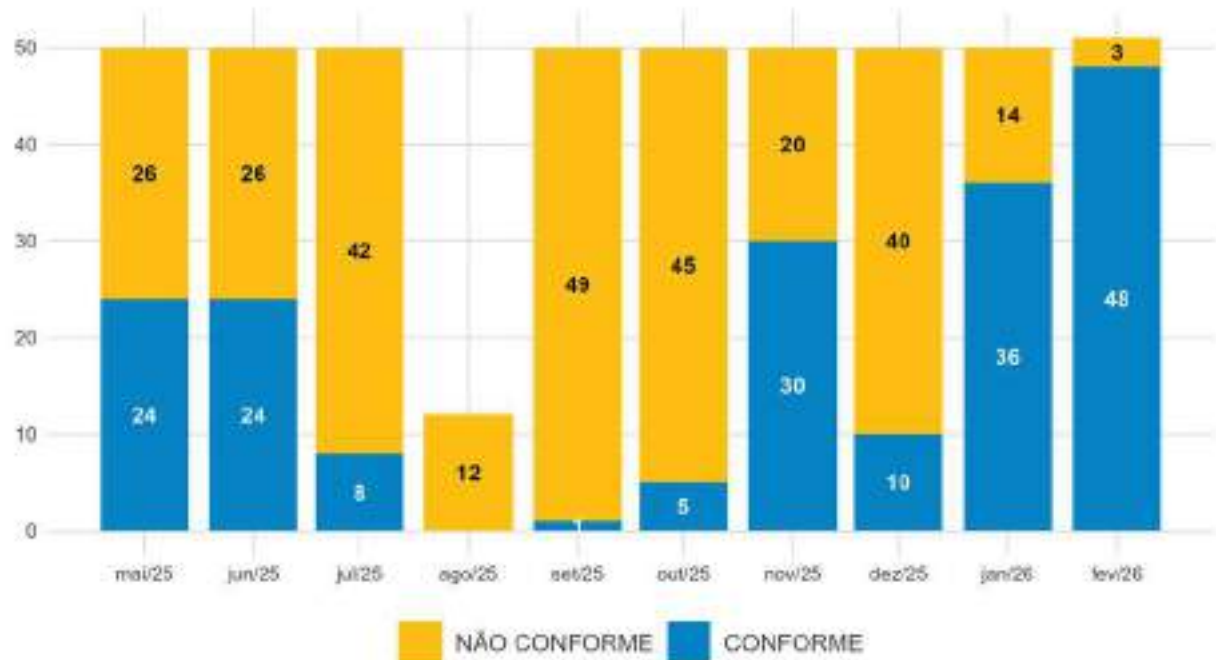


Tabela 88

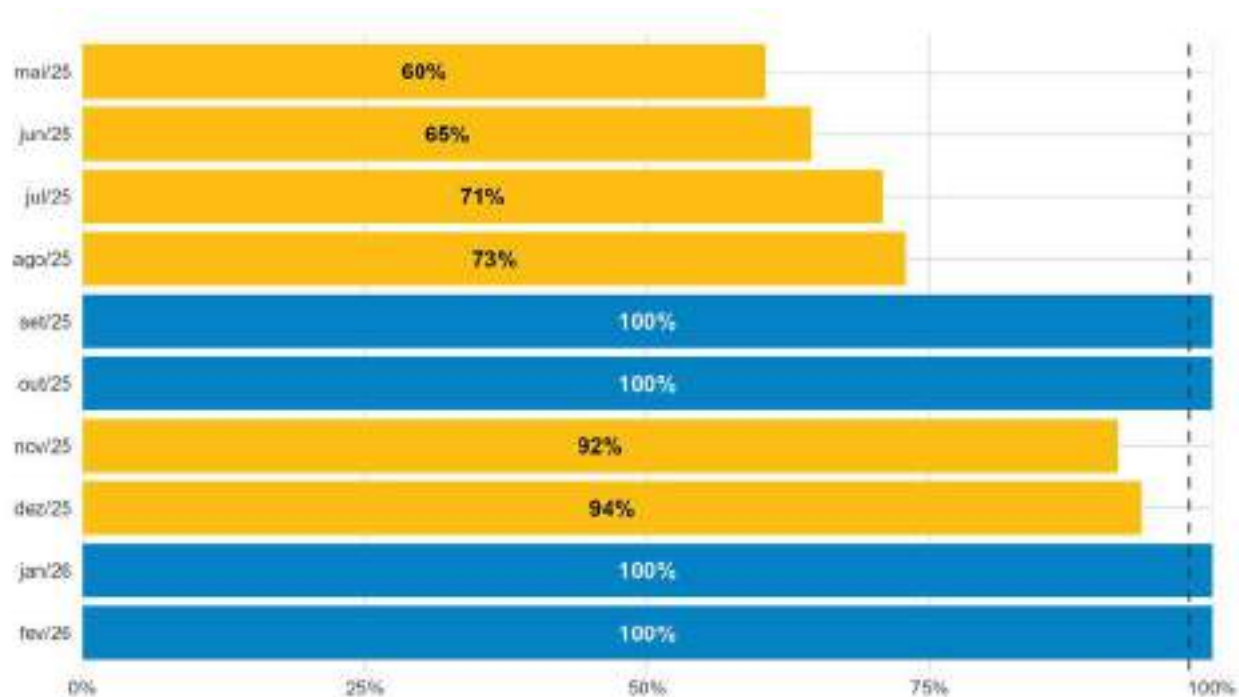
Tobias Barreto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	24	26	50	200	81.0%	38
jun/25	24	26	50	200	86.0%	28
jul/25	8	42	50	200	47.0%	106
ago/25	0	12	12	48	56.2%	21
set/25	1	49	50	200	57.0%	86
out/25	5	45	50	200	69.5%	61
nov/25	30	20	50	200	90.0%	20
dez/25	10	40	50	200	80.0%	40
jan/26	36	14	50	200	93.0%	14
fev/26	48	3	51	204	98.5%	3

5.74 Tomar do Geru

Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Somente em 4 meses a meta foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 187
Tomar do Geru - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 12 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 188
Tomar do Geru - Amostras de Água por Mês

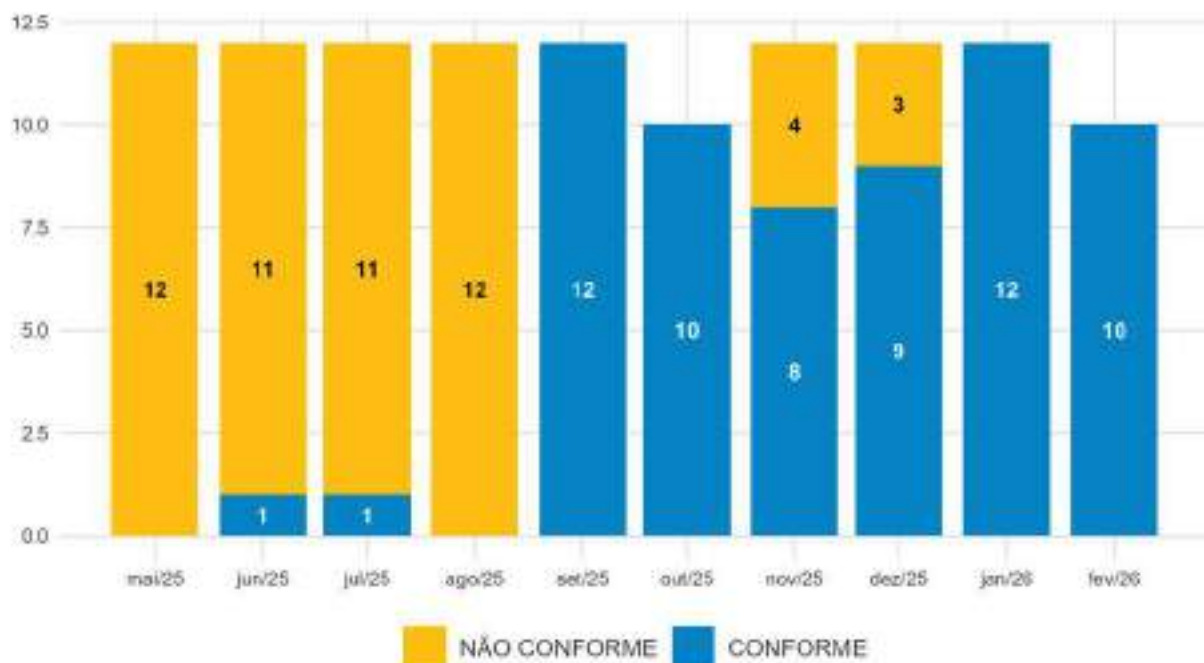


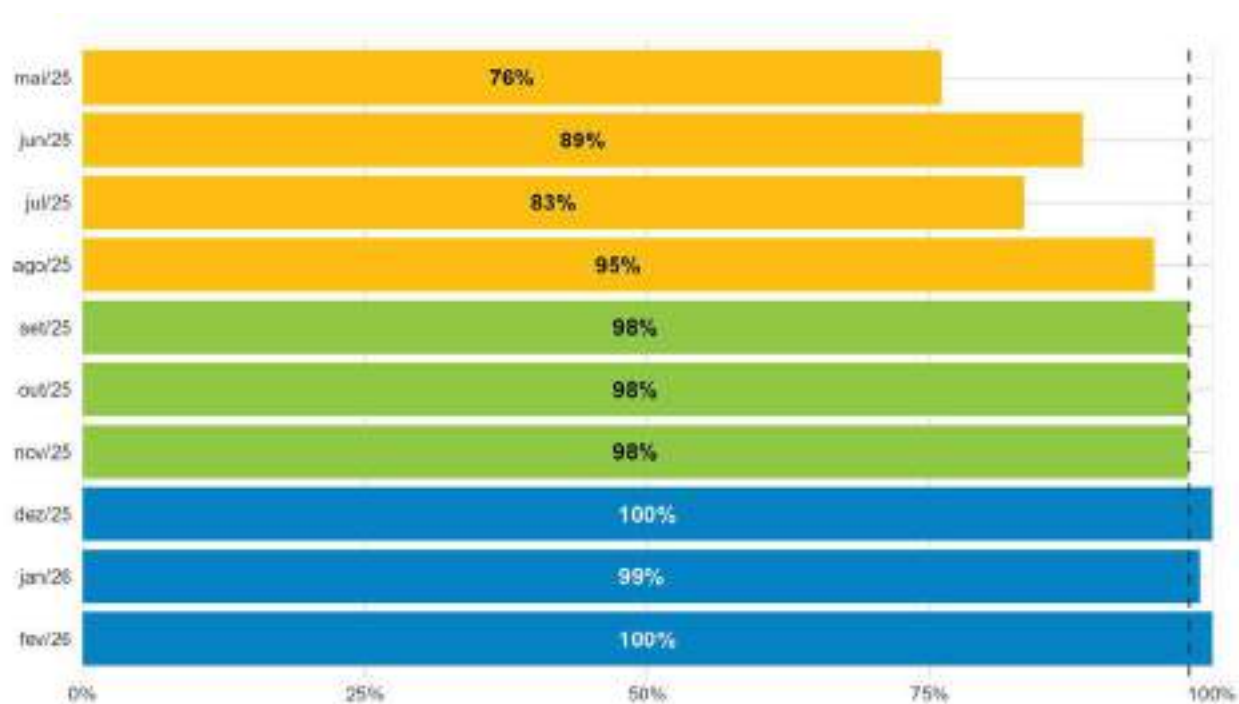
Tabela 89
Tomar do Geru - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	12	12	48	60.4%	19
jun/25	1	11	12	48	64.6%	17
jul/25	1	11	12	48	70.8%	14
ago/25	0	12	12	48	72.9%	13
set/25	12	0	12	48	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	8	4	12	48	91.7%	4
dez/25	9	3	12	48	93.8%	3
jan/26	12	0	12	48	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.75 Umbaúba

Nos 10 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% nos 4 primeiros meses. Nos 6 meses seguintes de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 189
Umbaúba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 24 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 190
Umbaúba - Amostras de Água por Mês

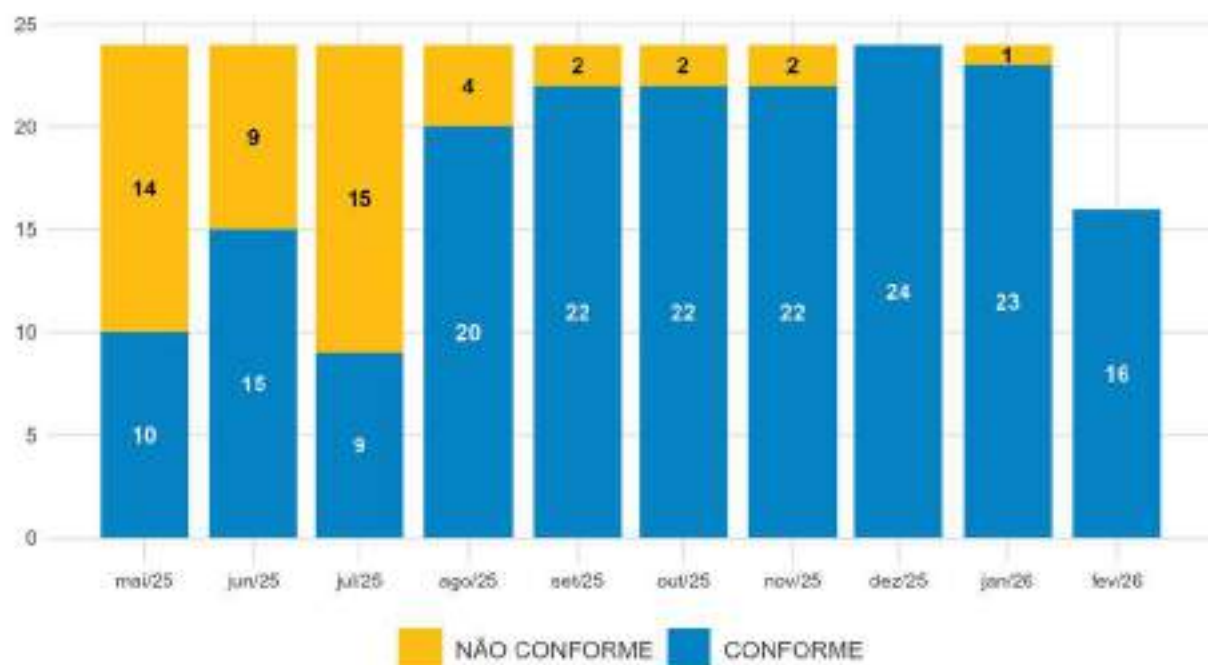


Tabela 90
Umbaúba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	14	24	96	76.0%	23
jun/25	15	9	24	96	88.5%	11
jul/25	9	15	24	96	83.3%	16
ago/25	20	4	24	96	94.8%	5
set/25	22	2	24	96	97.9%	2
out/25	22	2	24	96	97.9%	2
nov/25	22	2	24	96	97.9%	2
dez/25	24	0	24	96	100.0%	0
jan/26	23	1	24	96	99.0%	1
fev/26	16	0	16	64	100.0%	0

6. Conclusão

Este Relatório apresenta a análise das bases de dados enviadas pela **Concessionária** para o Índice de Qualidade de Água (IQA) e para o Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE), abrangendo o período de maio/2025 a fevereiro/2026.

O **Verificador Independente** identificou os pontos de atenção a seguir descritos:

- É relevante que haja evidências de revisão dos dados apresentados nas bases de dados do IQA e do IQE pelo químico responsável da **Concessionária**, visando aumentar o nível de confiabilidade das informações;
- É necessário que a **Concessionária** passe a indicar nas bases de dados as quantidades mínimas de amostras por ponto de coleta, conforme previsões normativas, com o objetivo de garantir a apresentação integral dos testes laboratoriais realizadas para os parâmetros analisados;
- É recomendado que sejam aplicados os valores de referência do parâmetro pH, previstos nas tabelas operacionais de desinfecção da **Portaria GM/MS nº 888**, de 4 de maio de 2021, para fins de avaliação de conformidade das amostras;
- Foram encontradas divergências nos cálculos do indicador IQA em quantidade relevante de amostras. Dois aspectos geradores de divergências foram identificados, mas outros podem ter ocorrido. É relevante que seja mantida a interlocução entre o **Verificador Independente**, a **Agência Reguladora** e a **Concessionária**, visando a conciliação destas divergências e eventuais ajustes nas bases de dados; e,
- Verificou-se que as bases de dados do indicador IQA, para o período de maio/2025 a dezembro/2025, reapresentadas pela **Concessionária**, apresentam resultados distintos daqueles anteriormente verificados, para parte dos períodos. É relevante que a **Concessionária** descreva as alterações realizadas e as justifique.

Destaca-se que a Concessão está no período de carência de dois anos, previsto no item 2.2 do **Anexo III do Contrato**, considerado necessário para a “adequação dos sistemas e das operações” visando a adequada apuração dos indicadores de desempenho.

ANEXOS

Anexo 1 - Dados Utilizados na Análise

O presente documento foi elaborado com base nas seguintes planilhas recebidas da **Concessionária**:

Tabela A
Planilhas Utilizadas na Análise

Nome do Arquivo
JUNHO/2025
Indicadores_Desempenho_Sergipe_AG_REG_.xlsx
OF_41.2025_Iguá.SE_-_Encaminhamento_Modelo_Relatório_Indicadores_de_Desempenho.pdf
JULHO/2025
Indicadores de Desempenho - 04-07 – Kickoff.pdf
Indicadores_Desempenho_Sergipe_AG_REG_.xlsx
OF_41.2025_Iguá.SE_-_Encaminhamento_Modelo_Relatório_Indicadores_de_Desempenho.pdf
Re_Of. 041_2025 - Confirmação recebimento AGRESE.pdf
OUTUBRO/2025
Geolocalização ETes e ETAs.xlsx
OF. 641.2025 Iguá SE Indicadores mai-ago.docx.pdf
Relatório dos Indicadores IQA e IQE - Anexo III.xlsx
Relatório Parcial IQA - ANEXO I.pdf
Relatório Parcial IQE - ANEXO II.pdf
NOVEMBRO/2025
Agosto - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral - Novembro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade.xlsx
Dados Brutos IQA.xlsx
Julho - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Junho - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Mai - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Novembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Outubro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Setembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base_Geral_-_Novembro.xlsx.pdf
Compilado_-_Indicador_de_Qualidade_de_Esgoto_(IQE)_-_Qualidade.xlsx.pdf
Novembro_-_Qualidade_-_Report_de_Indicadores_IQA.xlsx.pdf
OF_847.2025_Iguá.SE_-_Envio_do_Relatório_Mensal_dos_Indicadores_de_Desempenho.pdf

Nome do Arquivo
DEZEMBRO/2025
Base Geral - Novembro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade.xlsx
Novembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
OF. 847.2025_Iguá.SE_- Envio_do_Relatório_Mensal_dos_Indicadores_de_Desempenho.pdf
JANEIRO/2026
Base Geral - Dezembro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade.xlsx
Dezembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Matriz_Fluxos_de_produção e distribuição (1).pdf
OF. 058.2026_Iguá.SE Relatório Mensal dos Indicadores de Desempenho.pdf
FEVEREIRO/2026
012025 - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral - Janeiro.csv
Base Geral - Janeiro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - 2026 - Padrão Antigo para Relatório Mensal.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - 2026.csv
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - 2026.xlsx
MARÇO/2026
022025 - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral - IQA.csv
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - Ano 01.xlsx

Anexo 2 - Registros das Reuniões

ATA DA REUNIÃO DE 20/03/2026

ATA DA REUNIÃO

Data: 20/03/2026

Horário: 11h

Local: Reunião virtual entre a AGRESE, IGUÁ e FGV Energia

Projeto: Verificador Independente

Participantes:

Equipe AGRESE:
Matheus Rodrigues

Equipe IGUÁ:
Bruno Emanuel Pereira Muniz
Joana Mayara Dysarz

Equipe FGV Energia:
Luiz Eduardo Teixeira Leal Wanderley
Paula Macedo Barros
Rafaela Garcia
Ricardo Alves

Rafaela Garcia iniciou a reunião solicitando um retorno preliminar sobre o relatório encaminhado pela FGV. Bruno Muniz informou que a equipe da Iguá ainda estava em processo de análise, com previsão de manifestação dentro do prazo contratual estabelecido. Ressaltou, contudo, a possibilidade de solicitação de dilação de prazo, considerando a complexidade do conteúdo e a ausência da participação da agência reguladora na reunião anterior, o que poderia demandar discussões adicionais. Rafaela reforçou que a equipe da FGV permanece integralmente à disposição para esclarecimentos e alinhamentos, destacando que o primeiro relatório deve ser entendido como um instrumento de construção conjunta de metodologia, com o objetivo de facilitar e dar maior eficiência aos relatórios subsequentes. Enfatizou que esse processo de ajustes é esperado nas primeiras entregas, sendo fundamental alcançar convergência quanto à metodologia, transparência e formato de apresentação, dado o caráter recorrente dos relatórios.

Na sequência, Matheus Rodrigues levantou uma questão relevante sobre a dinâmica dos prazos de manifestação. Destacou que a AGRESE possui prazo de dez dias para se manifestar após o posicionamento da concessionária, porém havia incerteza quanto ao início desse prazo, especialmente na hipótese de ausência de manifestação da Iguá. Bruno esclareceu que a concessionária se manifestaria dentro do prazo previsto, o que permitiria o início formal do prazo da Agência.

Luis Wanderley complementou a discussão apontando a existência de uma lacuna na definição contratual quanto à linha do tempo das manifestações, sugerindo que fosse avaliada uma forma de estruturar melhor esse fluxo, de modo a evitar incertezas recorrentes quanto aos prazos da agência reguladora. Foram discutidas alternativas, incluindo a definição de prazo fixo para a AGRESE ou a formalização, pela concessionária, de manifestação mesmo nos casos em que não haja ressalvas ao relatório, apenas para dar início ao prazo da agência. Rafaela propôs que, independentemente do

conteúdo da manifestação, a Concessionária formalize um posicionamento dentro do prazo de dez dias, ainda que seja para declarar ausência de comentários, permitindo assim o início claro do prazo da AGRESE. A proposta foi bem recebida pelos participantes como solução prática para o fluxo processual.

Superada a discussão inicial, Bruno deu início à apresentação do tema principal da reunião, previamente definido no cronograma de 2026, referente à apuração do Indicador de Desempenho Geral (IDG) nos anos em que a avaliação deve ser realizada por bloco, especificamente os anos 4, 5, 7 e 8 do contrato. Bruno contextualizou o IDG como um indicador consolidado que agrega os dez indicadores previstos contratualmente, sendo utilizado como base para avaliação de desempenho da Concessionária e, posteriormente, para aplicação de mecanismos tarifários. Explicou que, nos anos em que a apuração ocorre por município, o processo está claramente definido no contrato, incluindo etapas de aferição, aplicação de tolerância, normalização e cálculo do indicador consolidado por meio de média ponderada.

Destacou, no entanto, que nos anos em que a apuração deve ocorrer por bloco, há lacunas contratuais relevantes, especialmente quanto à metodologia de cálculo e à definição de metas para todos os indicadores. Observou que o contrato estabelece metas por bloco apenas para os indicadores de cobertura e perdas, não havendo definição clara para os demais indicadores nesses anos. No que se refere ao processo de normalização, Bruno lembrou a fórmula prevista contratualmente, baseada na relação entre o resultado aferido, a meta estabelecida e o pior valor possível para cada indicador. Ressaltou que há também incerteza quanto à definição desse “pior valor possível” para alguns indicadores. A proposta da Concessionária seria por adotar como referência o valor zero para indicadores que admitam esse limite, e o valor inicial (indicador de partida) para casos específicos como cobertura e perdas.

A apresentação avançou para o ponto central da reunião, que tratou da proposta metodológica para cálculo do IDG nos anos por bloco. Bruno explicou que, para os indicadores de cobertura e perdas, a proposta consiste em realizar a aferição diretamente por bloco, agregando os dados dos municípios pertencentes a cada bloco. Isso implica somar os numeradores e denominadores dos indicadores e calcular um resultado único para o bloco, como se este fosse um “grande município”.

Uma vez obtido o resultado do bloco, este seria aplicado de forma uniforme a todos os municípios que o compõem, tanto para fins de comparação com a meta quanto para o cálculo subsequente do IDG. Para os demais indicadores, que não possuem metas por bloco, a apuração continuaria sendo realizada por município, conforme metodologia tradicional.

Joana Dysarz complementou a explicação destacando que, nos anos em questão, o próprio Contrato não estabelece metas individuais para os municípios nos indicadores de cobertura e perdas, reforçando a necessidade de adoção de uma abordagem agregada. Ressaltou que a proposta busca preservar a lógica contratual, sem introduzir alterações na fórmula de cálculo do IDG, limitando-se a adaptar a forma de aferição dos indicadores nos anos por bloco.

Rafaela Garcia levantou preocupações quanto à possível perda de granularidade das análises, especialmente no caso de municípios com desempenho significativamente distinto dentro de um mesmo bloco. Questionou se essa abordagem não poderia mascarar problemas específicos de determinados municípios, ao diluí-los na média do bloco. Joana reconheceu a pertinência da

preocupação, mas ponderou que a estrutura contratual parece ter sido desenhada intencionalmente dessa forma, possivelmente para permitir maior flexibilidade à Concessionária nos anos iniciais, especialmente no contexto de investimentos necessários para universalização dos serviços. Indicou que a avaliação por bloco poderia funcionar como mecanismo de transição, sendo substituída por avaliações individualizadas nos anos subsequentes.

Luis Wanderley complementou essa análise sugerindo que a lógica contratual pode estar associada à necessidade de escalonamento dos investimentos, uma vez que não seria viável atender simultaneamente todos os municípios com o mesmo nível de prioridade. Destacou que, embora a apuração para fins de IDG seja realizada por bloco, os dados continuam sendo coletados em nível municipal, o que permite análises detalhadas, ainda que não impactem diretamente o cálculo do indicador consolidado.

Bruno reforçou que a metodologia proposta não altera o cálculo do IDG em si, mas apenas a forma de obtenção dos resultados dos indicadores nos anos específicos. Destacou ainda que a abordagem está alinhada a práticas observadas em outros contratos de concessão, como os de Rondônia e Pernambuco, que apresentam metodologias semelhantes, porém mais detalhadas. Foi também ressaltado que a aplicação por bloco não representa necessariamente vantagem ou desvantagem para a Concessionária, uma vez que o impacto dependerá do desempenho relativo dos municípios dentro de cada bloco. Um município com desempenho muito inferior pode afetar negativamente todo o bloco, assim como um município com bom desempenho pode elevar o resultado agregado.

Ao final da apresentação, Rafaela questionou sobre o relatório técnico que está sendo elaborado pela Concessionária, que tratará das lacunas metodológicas e propostas de solução. Bruno informou que o relatório está em fase final de elaboração, com apoio de consultoria especializada, e que será estruturado por indicador, contendo análises detalhadas e referências a práticas de mercado. Esclareceu que não há urgência imediata para sua conclusão, dado que a primeira aferição relevante ocorrerá apenas em 2027, permitindo maior aprofundamento na qualidade do documento.

Por fim, Bruno lembrou o cronograma das próximas reuniões, informando que o próximo encontro será dedicado à discussão dos indicadores de qualidade de água e esgoto, com detalhamento dos procedimentos operacionais e espaço para esclarecimento de dúvidas.

Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada.

ATA DA REUNIÃO DE 27/03/2026

ATA DA REUNIÃO

Data: 27/03/2026

Horário: 11h

Local: Reunião virtual entre a AGRESE, IGUÁ e FGV Energia

Projeto: Verificador Independente

Participantes:

Equipe AGRESE:

Matheus Rodrigues

Equipe IGUÁ:

Bruno Emanuel Pereira Muniz

Joana Mayara Dysarz

Mayana Oliveira de Melo Barreto da Silva

Equipe FGV Energia:

Luiz Eduardo Teixeira Leal Wanderley

Marcio Couto

Paula Macedo Barros

Rafaela Garcia

Ricardo Alves

A reunião foi iniciada com a presença das equipes da Iguá, AGRESE e da FGV. O objetivo do encontro foi apresentar, de forma estruturada, os indicadores de IQA e IQE. Para o tema em questão, a Mayana Silva, responsável pela área de qualidade da Iguá, assumiu a condução técnica principal do encontro. Ela iniciou sua exposição informando que apresentaria o fluxo completo de gestão da qualidade, desde a coleta em campo até a geração dos relatórios finais, ressaltando que o objetivo era garantir clareza sobre todo o processo.

Na sequência, foi apresentada a base regulatória que orienta as atividades, destacando a Portaria nº 888/2021 como principal referência para o monitoramento da qualidade da água. Mayana explicou que essa normativa define os parâmetros e valores máximos permitidos, sendo fundamental para assegurar a conformidade regulatória e a proteção à saúde pública. Informou que, atualmente, a Iguá Sergipe realiza o monitoramento em 73 municípios, com um total mínimo de 1.748 pontos de coleta e cerca de 12.236 análises mensais, considerando os parâmetros básicos exigidos.

Ao detalhar o plano amostral, esclareceu que cada ponto monitorado corresponde a uma amostra, sendo realizadas múltiplas análises por amostra. Rafaela Garcia questionou a aparente baixa quantidade de análises em alguns municípios, ao que Mayana respondeu que o plano amostral segue critérios populacionais definidos na própria portaria. Municípios com menor população possuem menor número de pontos obrigatórios, o que explica a variação observada. Ressaltou ainda que o plano amostral está protocolado junto à vigilância sanitária e publicado no sistema Siságua.

Mayana exemplificou o cálculo do número de amostras utilizando o município de São Cristóvão, demonstrando que a quantidade é determinada pela população dividida por um fator definido na

norma, acrescido de uma unidade, resultando em 77 amostras mensais. Destacou que a frequência de monitoramento na rede de distribuição é mensal, enquanto alguns parâmetros específicos possuem periodicidade distinta, como análises trimestrais ou semestrais.

A apresentação avançou para o monitoramento de efluentes, onde Mayana explicou que a Iguá segue as resoluções CONAMA 357 e 430, aplicáveis ao controle de lançamento e qualidade dos corpos receptores. Informou que atualmente existem 20 estações com licenças válidas, 76 pontos de monitoramento de efluentes e aproximadamente 760 análises mensais. Esclareceu também que o monitoramento ocorre nas estações de tratamento, abrangendo efluente bruto, tratado e pontos de lançamento, sendo que municípios que direcionam seus efluentes para outras estruturas não possuem coleta própria. Rafaela Garcia trouxe questionamento sobre a frequência de monitoramento em municípios sem estações próprias, sendo esclarecido por Mayana que, nesses casos, o controle ocorre na estação receptora, e não nos pontos intermediários.

Na sequência, Mayana apresentou detalhadamente o sistema de gestão de dados, destacando o uso do sistema UNILIMS. Explicou que o plano amostral é carregado no sistema, permitindo o planejamento das coletas por meio de módulos, com rastreabilidade completa das amostras, incluindo georreferenciamento, identificação e tipo de análise. Informou que a equipe conta com 11 coletores, organizados em escala, com separação específica para coleta de água e efluentes, evitando contaminação cruzada. Descreveu o fluxo operacional desde a coleta até o laboratório, incluindo controle por código de barras, processamento nos laboratórios físico-químico, microbiológico e de efluentes, e posterior registro dos resultados no módulo Unilab. Destacou que os dados passam por análise crítica no módulo Unimaster, sob responsabilidade da coordenação de qualidade, antes da validação final e disponibilização.

Rafaela questionou sobre a capacidade atual do laboratório interno, sendo informado por Mayana que, atualmente, a Iguá já realiza internamente todas as análises mensais do estado, mantendo terceirização apenas para análises obrigatoriamente realizadas em laboratórios acreditados, conforme exigência normativa.

Durante a discussão sobre frequência de monitoramento, Luis Wanderley questionou a ausência de menção aos testes realizados a cada duas horas. Mayana esclareceu que esses testes existem e são realizados nas estações de tratamento, sendo parte do monitoramento operacional contínuo, mas não integram diretamente o plano amostral da rede de distribuição, que é o foco dos dados reportados ao verificador.

Foi destacada a diferença relevante entre dados provenientes da rede de distribuição e das estações de tratamento, sendo que estas últimas apresentam volume significativamente maior de análises devido à alta frequência de monitoramento.

Na etapa seguinte, Mayana detalhou o processo de cálculo dos indicadores, com ênfase no IQA. Explicou que, após a validação dos dados, os resultados são extraídos do sistema, tratados em planilhas oficiais e analisados quanto a não conformidades. Introduziu o conceito de ponto de macromedicação (PM), que representa o ponto onde a responsabilidade pela qualidade da água passa a ser da concessionária.

Descreveu o processo de expurgo, esclarecendo que ele ocorre exclusivamente quando uma não conformidade identificada na rede coincide com não conformidade no ponto de macromedição no mesmo dia. Caso contrário, o dado é mantido no indicador. Destacou que o expurgo não é utilizado como mecanismo de melhoria artificial dos indicadores, sendo evidenciado pela redução progressiva do percentual de expurgos ao longo dos meses.

Matheus Rodrigues questionou detalhadamente a lógica do expurgo, especialmente em relação ao intervalo de tempo entre coletas. Mayana esclareceu que o critério adotado é diário, ou seja, se a não conformidade ocorre no mesmo dia no ponto de macromedição, o expurgo é aplicado, independentemente do horário da coleta, devido à impossibilidade de rastrear o tempo exato de deslocamento da água na rede.

Também foram discutidos os procedimentos de coleta, sendo informado que, embora não exista obrigatoriedade normativa, a prática adotada é realizar nova coleta em até 48 a 72 horas, visando maior confiabilidade e rapidez na correção de eventuais problemas.

Rafaela trouxe a necessidade de evolução na análise da rede, especialmente na identificação de relações entre pontos sequenciais e recuperação da qualidade ao longo do tempo. Mayana confirmou que esse trabalho está em desenvolvimento e que dependerá da evolução do cadastro da rede e da integração de dados, com previsão de amadurecimento até 2027.

Foram apresentados ainda os processos relacionados ao IQE, incluindo a validação de dados com base em licenças e outorgas, sendo destacado que apenas pontos com regularização válida são considerados nos indicadores.

Por fim, Mayana apresentou os próximos passos da operação, incluindo a acreditação do laboratório até 2028, automação do envio de dados ao Siságua, implementação de inteligência artificial no sistema Unilins e melhoria na integração de dados. Joana Dysarz complementou destacando que o prazo de acreditação está alinhado ao período de carência do IQA.

A reunião foi encerrada com espaço para dúvidas finais e alinhamento sobre o envio do relatório em andamento, com Bruno Muniz informando que o material seria finalizado e encaminhado até, no máximo, 2ª feira.

Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada.

2026-04-08 CE-031 e Produto 4 02 1 pdf
Código do documento dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb



Assinaturas



CARLOS OTAVIO DE VASCONCELLOS QUINTELLA
carlos.quintella@fgv.br
Assinou



Eventos do documento

08 Apr 2026, 16:40:01

Documento dc3e0c75-df2e-4b51-819d-0ee7ddc45acb **criado** por CRISTIANE PARREIRA DE CASTRO (8ee6adf1-b3d6-4a75-b08f-314d438d65ce). Email: Cristiane.Castro@fgv.br. - DATE_ATOM: 2026-04-08T16:40:01-03:00

08 Apr 2026, 16:41:19

Assinaturas **iniciadas** por CRISTIANE PARREIRA DE CASTRO (8ee6adf1-b3d6-4a75-b08f-314d438d65ce). Email: Cristiane.Castro@fgv.br. - DATE_ATOM: 2026-04-08T16:41:19-03:00

08 Apr 2026, 17:00:52

CARLOS OTAVIO DE VASCONCELLOS QUINTELLA **Assinou** (21086d6e-b14f-459b-af1b-ac6885bc0da0) - Email: carlos.quintella@fgv.br - IP: 177.26.77.172 (ip-177-26-77-172.user.vivozap.com.br porta: 27584) - [Geolocalização: -22.98626000036975 -43.18966360623795](#) - Documento de identificação informado: 671.309.507-06 - DATE_ATOM: 2026-04-08T17:00:52-03:00

Hash do documento original

(SHA256):f554128eafcf31a4d8fd9d562bfff620e4c0c415702b70f1db461ff4f11bd38f

(SHA512):b600407d1d4caeb7ccaaba7268039f7fcc2e0254d79c00b83eae45b93d4b8a5ab982df3c125508e2d1ff4cc4e33fe2727830270c233754f431e5d074238dad8

Esse log pertence **única e exclusivamente** aos documentos de HASH acima



Esse documento está assinado e certificado pela D4Sign

Integridade certificada no padrão ICP-BRASIL

Assinaturas eletrônicas e físicas têm igual validade legal, conforme **MP 2.200-2/2001** e **Lei 14.063/2020**.

Protocolo de Assinatura(s)

O documento acima foi proposto para assinatura digital. Para verificar as assinaturas acesse o endereço <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

Código de verificação: NI0B-JZNQ-OIIW-RVQK



O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 26/06/2026 é(são) :

Legenda: ● Aprovada ● Indeterminada ● Pendente

● D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA 08/04/2026 17:11:57 (Certificado Digital)

ANEXO II DA PORTARIA Nº 33/2026- AGRESE

PRODUTO 4.03 - RELATÓRIO MENSAL DE VERIFICAÇÃO REFERENTE A MARÇO DE 2026

Rio de Janeiro, 08 de maio de 2026.

À

Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe - AGRESE

At.: Luiz Hamilton Santana de Oliveira
Presidente

A/C: José Wellington Corrêa Leite
Diretor de Câmara

Referência: Contrato 007/2025

Assunto: Entrega do Produto 4.03 - Relatório Mensal de Verificação

Prezado Senhor,

Encaminhamos o relatório, correspondente à entrega do **Produto 4.03 - Relatório Mensal de Verificação**, do projeto de **assessoria técnica especializada de Verificador Independente** para a **Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe (AGRESE)**, que visa à aferição do desempenho e da qualidade dos serviços e atividades sob a responsabilidade da Concessionária no âmbito do **Contrato de Concessão da Prestação Regionalizada dos Serviços Públicos de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário da Microrregião de Água e Esgoto de Sergipe (MAES)**, referente ao **Contrato 007/2025**, assinado em 12/05/2025.

Atenciosamente,

Carlos Otávio Quintella
Diretor Executivo

Barão de Itambi, 60 – sala 502
Tel.: 55 21 3799-6100 – CEP: 22.231-000
Rio de Janeiro - RJ - Brasil

**Assessoria Técnica Especializada de Verificador
Independente**

**Agência Reguladora de Serviços Públicos do
Estado de Sergipe - AGRESE**

Produto 4.03 - Relatório Mensal de Verificação

8 de maio de 2026

FICHA TÉCNICA

Objeto do Contrato	Assessoria Técnica Especializada de Verificador Independente
Data de Assinatura do Contrato	12 de maio de 2024
Prazo de Execução	44 meses
Contratante	Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe - AGRESE
Contratada	Fundação Getulio Vargas
Gerente Executivo do Projeto	Carlos Otavio de Vasconcellos Quintella
Especialista de Indicadores de Desempenho Direito e Economia	Marcio Lago Couto

Sumário

RESUMO EXECUTIVO	15
1. INTRODUÇÃO.....	19
1.1 ATIVIDADES REALIZADAS E ACOMPANHAMENTO DA AGENDA DE 2026	23
2. REFERENCIAL NORMATIVO	25
2.1 PAPEL DO VERIFICADOR INDEPENDENTE	25
2.2 CONTRATO DE CONCESSÃO E ANEXOS.....	26
2.3 INDICADORES DE DESEMPENHO	27
2.3.1 ÍNDICE DE QUALIDADE DA ÁGUA (IQA).....	32
2.3.2 ÍNDICE DE EFICIÊNCIA E MELHORIA DO TRATAMENTO DO ESGOTO (IQE)	34
3. ANÁLISE DO ÍNDICE DE QUALIDADE DE ÁGUA (IQA)	38
3.1 CONSIDERAÇÕES SOBRE O PARÂMETRO PH	39
3.2 CONCESSÃO DO ESTADO DE SERGIPE	42
3.3 COMPARATIVO ENTRE OS CÁLCULOS DO IQA DA CONCESSIONÁRIA E DO VERIFICADOR	57
3.4 ANÁLISE DOS RESULTADOS DE IQA POR DESVIO-PADRÃO.....	72
4. ANÁLISE DO ÍNDICE DE EFICIÊNCIA E MELHORIA DO TRATAMENTO DO ESGOTO (IQE)	78
4.1 COMPARATIVO ENTRE OS CÁLCULOS DO IQE DA CONCESSIONÁRIA E DO VERIFICADOR	80
5. ANÁLISE DOS RESULTADOS POR MUNICÍPIO.....	81
5.1 AMPARO DO SÃO FRANCISCO	81
5.2 AQUIDABÃ.....	84
5.3 ARACAJU.....	87
5.4 ARAUÁ	91
5.5 AREIA BRANCA	94
5.6 BARRA DOS COQUEIROS	97
5.7 BOQUIM	101
5.8 BREJO GRANDE	104
5.9 CAMPO DO BRITO	107
5.10 CANHOBÁ.....	110
5.11 CANINDÉ DE SÃO FRANCISCO	113
5.12 CARIRA	117
5.13 CARMÓPOLIS.....	120
5.14 CEDRO DE SÃO JOÃO	122
5.15 CRISTINÓPOLIS	125
5.16 CUMBE	128
5.17 DIVINA PASTORA	131
5.18 ESTÂNCIA.....	134

5.19	FEIRA NOVA	137
5.20	FREI PAULO	140
5.21	GARARU	143
5.22	GENERAL MAYNARD	146
5.23	GRACCHO CARDOSO	148
5.24	ILHA DAS FLORES	151
5.25	INDIAROA	154
5.26	ITABAIANA	157
5.27	ITABAIANINHA	161
5.28	ITABI	164
5.29	ITAPORANGA D'AJUDA	168
5.30	JAPARATUBA	171
5.31	JAPOATÃ	174
5.32	LAGARTO	177
5.33	LARANJEIRAS	181
5.34	MACAMBIRA	184
5.35	MALHADA DOS BOIS	187
5.36	MALHADOR	189
5.37	MARUIM	192
5.38	MOITA BONITA	195
5.39	MONTE ALEGRE DE SERGIPE	198
5.40	MURIBECA	201
5.41	NEÓPOLIS	204
5.42	NOSSA SENHORA APARECIDA	207
5.43	NOSSA SENHORA DA GLÓRIA	210
5.44	NOSSA SENHORA DAS DORES	213
5.45	NOSSA SENHORA DE LOURDES	217
5.46	NOSSA SENHORA DO SOCORRO	220
5.47	PACATUBA	224
5.48	PEDRA MOLE	228
5.49	PEDRINHAS	231
5.50	PINHÃO	234
5.51	PIRAMBU	237
5.52	POÇO REDONDO	240
5.53	POÇO VERDE	243
5.54	PORTO DA FOLHA	246
5.55	POVOADOS	249

5.56	PROPRIÁ.....	252
5.57	RIACHÃO DO DANTAS.....	256
5.58	RIACHUELO.....	259
5.59	RIBEIRÓPOLIS	262
5.60	ROSÁRIO DO CATETE	265
5.61	SALGADO	268
5.62	SANTA LUZIA DO ITANHY	271
5.63	SANTA ROSA DE LIMA	275
5.64	SANTANA DO SÃO FRANCISCO.....	278
5.65	SANTO AMARO DAS BROTAS.....	281
5.66	SÃO CRISTÓVÃO	284
5.67	SÃO DOMINGOS	288
5.68	SÃO FRANCISCO	291
5.69	SÃO MIGUEL DO ALEIXO	294
5.70	SIMÃO DIAS.....	297
5.71	SIRIRI.....	300
5.72	TELHA	303
5.73	TOBIAS BARRETO.....	306
5.74	TOMAR DO GERU	309
5.75	UMBAÚBA	312
6.	CONCLUSÃO	315
	ANEXOS.....	317
	ANEXO 1 - DADOS UTILIZADOS NA ANÁLISE	318
	ANEXO 2 - REGISTROS DAS REUNIÕES E DAS VISITAS.....	321

Índice de Tabelas

Tabela 1 Descrição das Fórmulas de IQA e IQE.....	32
Tabela 2 Índice de Qualidade da Água	33
Tabela 3 Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto	36
Tabela 4 Parâmetros de Conformidade de Água	39
Tabela 5 Concessão de Sergipe - IQA Médio Mensal	42
Tabela 6 Bloco 2 - IQA Mensal por Município – Fev/2026.....	48
Tabela 7 Bloco 3 - IQA Mensal por Município - Fev/2026	50
Tabela 8 Bloco 4 - IQA Mensal por Município - Fev/2026	54
Tabela 9 Divergências Verificadas para o Indicador IQA	57
Tabela 11 Bloco 3 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA Março de 2026.....	74
Tabela 12 Bloco 4 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA Março de 2026.....	76
Tabela 13 Concessão de Sergipe - IQE Médio Mensal	79
Tabela 14 Concessão de Sergipe - IQE Mensal por Município	79
Tabela 15 Número de Amostras Expurgadas de ETEs por falta de Licença Ambiental.....	80
Tabela 16 Amparo do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	82
Tabela 17 Aquidabã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	85
Tabela 18 Aracaju - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	88
Tabela 19 Arauá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	92
Tabela 20 Areia Branca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	95
Tabela 21 Barra dos Coqueiros - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	98
Tabela 22 Boquim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	102
Tabela 23 Brejo Grande - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	105
Tabela 24 Campo do Brito - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	108
Tabela 25 Canhoba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	111
Tabela 26 Canindé de São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	114
Tabela 27 Carira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	118
Tabela 28 Carmópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	121
Tabela 29 Cedro de São João - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	123
Tabela 30 Cristinápolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	126
Tabela 31 Cumbe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	129
Tabela 32 Divina Pastora - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	132
Tabela 33 Estância - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	135

Tabela 34 Feira Nova - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	138
Tabela 35 Frei Paulo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	141
Tabela 36 Gararu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	144
Tabela 37 General Maynard - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	147
Tabela 38 Graccho Cardoso - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	149
Tabela 39 Ilha das Flores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	152
Tabela 40 Indiaroba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	155
Tabela 41 Itabaiana - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	158
Tabela 42 Itabaianinha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	162
Tabela 43 Itabi - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	165
Tabela 44 Itaporanga d'Ajuda - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	169
Tabela 45 Japarutuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	172
Tabela 46 Japoatã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	175
Tabela 47 Lagarto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	178
Tabela 48 Laranjeiras - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	182
Tabela 49 Macambira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	185
Tabela 50 Malhada dos Bois - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	188
Tabela 51 Malhador - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	190
Tabela 52 Maruim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	193
Tabela 53 Moita Bonita - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	196
Tabela 54 Monte Alegre de Sergipe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	199
Tabela 55 Muribeca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	202
Tabela 56 Neópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	205
Tabela 57 Nossa Senhora Aparecida - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	208
Tabela 58 Nossa Senhora da Glória - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	211
Tabela 59 Nossa Senhora das Dores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	214
Tabela 60 Nossa Senhora de Lourdes - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	218
Tabela 61 Nossa Senhora do Socorro - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	221
Tabela 62 Pacatuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	225
Tabela 63 Pedra Mole - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	229
Tabela 64 Pedrinhas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	232
Tabela 65 Pinhão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	235
Tabela 66 Pirambu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	238
Tabela 67 Poço Redondo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	241

Tabela 68 Poço Verde - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	244
Tabela 69 Porto da Folha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	247
Tabela 70 Povoados-Bloco 5 - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	250
Tabela 71 Propriá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	253
Tabela 72 Riachão do Dantas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	257
Tabela 73 Riachuelo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	260
Tabela 74 Ribeirópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	263
Tabela 75 Rosário do Catete - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	266
Tabela 76 Salgado - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	269
Tabela 77 Santa Luzia do Itanhy - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	272
Tabela 78 Santa Rosa de Lima - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	276
Tabela 79 Santana do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	279
Tabela 80 Santo Amaro das Brotas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	282
Tabela 81 São Cristóvão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	285
Tabela 82 São Domingos - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	289
Tabela 83 São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	292
Tabela 84 São Miguel do Aleixo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	295
Tabela 85 Simão Dias - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	298
Tabela 86 Siriri - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	301
Tabela 87 Telha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	304
Tabela 88 Tobias Barreto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	307
Tabela 89 Tomar do Geru - Conferência entre IQA e Amostras por Mês	310
Tabela 90 Umbaúba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês.....	313

Índice de Figuras

Figura 1 Acompanhamento das Atividades da Etapa I, em 2025	19
Figura 2 Acompanhamento das Entregas da Etapa II, em 2026	20
Figura 3 Indicadores de Desempenho do Contrato de Concessão da Iguá Sergipe.....	28
Figura 4 Prazos de Carência e Metas	30

Índice de Gráficos

Gráfico 1 Ponderação do Índice de Desempenho Geral	29
Gráfico 2 Concessão de Sergipe - Número de Municípios em relação à Meta de IQA.....	43
Gráfico 3 Concessão de Sergipe - Amostras de Água por mês.....	44
Gráfico 4 Bloco 1 - IQA Mensal Média	45
Gráfico 5 Bloco 1 - Amostras de Água por Mês	46
Gráfico 6 Bloco 2 - IQA Mensal Média	47
Gráfico 7 Bloco 2 - Amostras de Água por Mês	48
Gráfico 8 Bloco 3 - IQA Mensal Média	49
Gráfico 9 Bloco 3 - Amostras de Água por Mês	50
Gráfico 10 Bloco 4 - IQA Mensal Média	53
Gráfico 11 Bloco 4 - Amostras de Água por Mês.....	54
Gráfico 12 Bloco 5 - IQA Mensal Média	55
Gráfico 13 Bloco 5 - Amostras de Água por Mês.....	56
Gráfico 15 Bloco 3 - Desvio-padrão de IQA Março de 2026.....	75
Gráfico 16 Bloco 4 - Desvio-padrão de IQA Março de 2026.....	77
Gráfico 17 Amparo do São Francisco - IQA Mensal.....	81
Gráfico 18 Amparo do São Francisco - Amostras de Água por Mês.....	82
Gráfico 19 Aquidabã - IQA Mensal.....	84
Gráfico 20 Aquidabã - Amostras de Água por Mês	85
Gráfico 21 Aracaju - IQA Mensal.....	87
Gráfico 22 Aracaju - Amostras de Água por Mês	88
Gráfico 23 Aracaju - IQE Mensal.....	89
Gráfico 24 Aracaju - Amostras de Esgoto por Mês.....	90
Gráfico 25 Arauá - IQA Mensal	91
Gráfico 26 Arauá - Amostras de Água por Mês.....	92
Gráfico 27 Areia Branca - IQA Mensal	94
Gráfico 28 Areia Branca - Amostras de Água por Mês.....	95
Gráfico 29 Barra dos Coqueiros - IQA Mensal	97
Gráfico 30 Barra dos Coqueiros - Amostras de Água por Mês.....	98
Gráfico 31 Barra dos Coqueiros - IQE Mensal	99
Gráfico 32 Barra dos Coqueiros - Amostras de Esgoto por Mês	100
Gráfico 33 Boquim - IQA Mensal.....	101

Gráfico 34 Boquim - Amostras de Água por Mês	102
Gráfico 35 Brejo Grande - IQA Mensal.....	104
Gráfico 36 Brejo Grande - Amostras de Água por Mês	105
Gráfico 37 Campo do Brito - IQA Mensal	107
Gráfico 38 Campo do Brito - Amostras de Água por Mês.....	108
Gráfico 39 Canhoba - IQA Mensal	110
Gráfico 40 Canhoba - Amostras de Água por Mês	111
Gráfico 41 Canindé de São Francisco - IQA Mensal	113
Gráfico 42 Canindé de São Francisco - Amostras de Água por Mês.....	114
Gráfico 43 Canindé de São Francisco - IQE Mensal	115
Gráfico 44 Canindé de São Francisco - Amostras de Esgoto por Mês	116
Gráfico 45 Carira - IQA Mensal	117
Gráfico 46 Carira - Amostras de Água por Mês.....	118
Gráfico 47 Carmópolis - IQA Mensal.....	120
Gráfico 48 Carmópolis - Amostras de Água por Mês	121
Gráfico 49 Cedro de São João - IQA Mensal	122
Gráfico 50 Cedro de São João - Amostras de Água por Mês.....	123
Gráfico 51 Cristinápolis - IQA Mensal	125
Gráfico 52 Cristinápolis - Amostras de Água por Mês	126
Gráfico 53 Cumbe - IQA Mensal	128
Gráfico 54 Cumbe - Amostras de Água por Mês.....	129
Gráfico 55 Divina Pastora - IQA Mensal.....	131
Gráfico 56 Divina Pastora - Amostras de Água por Mês	132
Gráfico 57 Estância - IQA Mensal	134
Gráfico 58 Estância - Amostras de Água por Mês.....	135
Gráfico 59 Feira Nova - IQA Mensal	137
Gráfico 60 Feira Nova - Amostras de Água por Mês	138
Gráfico 61 Frei Paulo - IQA Mensal.....	140
Gráfico 62 Frei Paulo - Amostras de Água por Mês	141
Gráfico 63 Gararu - IQA Mensal.....	143
Gráfico 64 Gararu - Amostras de Água por Mês	144
Gráfico 65 General Maynard - IQA Mensal	146
Gráfico 66 General Maynard - Amostras de Água por Mês	147
Gráfico 67 Graccho Cardoso - IQA Mensal.....	148

Gráfico 68 Graccho Cardoso - Amostras de Água por Mês.....	149
Gráfico 69 Ilha das Flores - IQA Mensal	151
Gráfico 70 Ilha das Flores - Amostras de Água por Mês	152
Gráfico 71 Indiaroba - IQA Mensal.....	154
Gráfico 72 Indiaroba - Amostras de Água por Mês.....	155
Gráfico 73 Itabaiana - IQA Mensal	157
Gráfico 74 Itabaiana - Amostras de Água por Mês.....	158
Gráfico 75 Itabaiana - IQE Mensal	159
Gráfico 76 Itabaiana - Amostras de Esgoto por Mês	160
Gráfico 77 Itabaianinha - IQA Mensal	161
Gráfico 78 Itabaianinha - Amostras de Água por Mês	162
Gráfico 79 Itabi - IQA Mensal.....	164
Gráfico 80 Itabi - Amostras de Água por Mês.....	165
Gráfico 81 Itabi - IQE Mensal.....	166
Gráfico 82 Itabi - Amostras de Esgoto por Mês.....	167
Gráfico 83 Itaporanga d'Ajuda - IQA Mensal.....	168
Gráfico 84 Itaporanga d'Ajuda - Amostras de Água por Mês.....	169
Gráfico 85 Japaratuba - IQA Mensal	171
Gráfico 86 Japaratuba - Amostras de Água por Mês.....	172
Gráfico 87 Japoatã - IQA Mensal.....	174
Gráfico 88 Japoatã - Amostras de Água por Mês.....	175
Gráfico 89 Lagarto - IQA Mensal.....	177
Gráfico 90 Lagarto - Amostras de Água por Mês	178
Gráfico 91 Lagarto - IQE Mensal.....	179
Gráfico 92 Lagarto - Amostras de Esgoto por Mês.....	180
Gráfico 93 Laranjeiras - IQA Mensal	181
Gráfico 94 Laranjeiras - Amostras de Água por Mês	182
Gráfico 95 Macambira - IQA Mensal	184
Gráfico 96 Macambira - Amostras de Água por Mês	185
Gráfico 97 Malhada dos Bois - IQA Mensal.....	187
Gráfico 98 Malhada dos Bois - Amostras de Água por Mês	188
Gráfico 99 Malhador - IQA Mensal.....	189
Gráfico 100 Malhador - Amostras de Água por Mês.....	190
Gráfico 101 Maruim - IQA Mensal.....	192

Gráfico 102 Maruim - Amostras de Água por Mês.....	193
Gráfico 103 Moita Bonita - IQA Mensal	195
Gráfico 104 Moita Bonita - Amostras de Água por Mês.....	196
Gráfico 105 Monte Alegre de Sergipe - IQA Mensal.....	198
Gráfico 106 Monte Alegre de Sergipe - Amostras de Água por Mês	199
Gráfico 107 Muribeca - IQA Mensal	201
Gráfico 108 Muribeca - Amostras de Água por Mês.....	202
Gráfico 109 Neópolis - IQA Mensal	204
Gráfico 110 Neópolis - Amostras de Água por Mês.....	205
Gráfico 111 Nossa Senhora Aparecida - IQA Mensal	207
Gráfico 112 Nossa Senhora Aparecida - Amostras de Água por Mês	208
Gráfico 113 Nossa Senhora da Glória - IQA Mensal	210
Gráfico 114 Nossa Senhora da Glória - Amostras de Água por Mês.....	211
Gráfico 115 Nossa Senhora das Dores - IQA Mensal	213
Gráfico 116 Nossa Senhora das Dores - Amostras de Água por Mês	214
Gráfico 117 Nossa Senhora das Dores - IQE Mensal	215
Gráfico 118 Nossa Senhora das Dores - Amostras de Esgoto por Mês	216
Gráfico 119 Nossa Senhora de Lourdes - IQA Mensal.....	217
Gráfico 120 Nossa Senhora de Lourdes - Amostras de Água por Mês	218
Gráfico 121 Nossa Senhora do Socorro - IQA Mensal	220
Gráfico 122 Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Água por Mês.....	221
Gráfico 123 Nossa Senhora do Socorro - IQE Mensal	222
Gráfico 124 Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Esgoto por Mês	223
Gráfico 125 Pacatuba - IQA Mensal.....	224
Gráfico 126 Pacatuba - Amostras de Água por Mês	225
Gráfico 127 Pacatuba - IQE Mensal.....	226
Gráfico 128 Pacatuba - Amostras de Esgoto por Mês.....	227
Gráfico 129 Pedra Mole - IQA Mensal.....	228
Gráfico 130 Pedra Mole - Amostras de Água por Mês	229
Gráfico 131 Pedrinhas - IQA Mensal.....	231
Gráfico 132 Pedrinhas - Amostras de Água por Mês	232
Gráfico 133 Pinhão - IQA Mensal.....	234
Gráfico 134 Pinhão - Amostras de Água por Mês	235
Gráfico 135 Pirambu - IQA Mensal	237

Gráfico 136 Pirambu - Amostras de Água por Mês	238
Gráfico 137 Poço Redondo - IQA Mensal	240
Gráfico 138 Poço Redondo - Amostras de Água por Mês	241
Gráfico 139 Poço Verde - IQA Mensal	243
Gráfico 140 Poço Verde - Amostras de Água por Mês	244
Gráfico 141 Porto da Folha - IQA Mensal	246
Gráfico 142 Porto da Folha - Amostras de Água por Mês	247
Gráfico 143 Povoados-Bloco 5 - IQA Mensal	249
Gráfico 144 Bloco 5 - Amostras de Água por Mês.....	250
Gráfico 145 Propriá - IQA Mensal	252
Gráfico 146 Propriá - Amostras de Água por Mês	253
Gráfico 147 Propriá - IQE Mensal	254
Gráfico 148 Propriá - Amostras de Esgoto por Mês	255
Gráfico 149 Riachão do Dantas - IQA Mensal.....	256
Gráfico 150 Riachão do Dantas - Amostras de Água por Mês	257
Gráfico 151 Riachuelo - IQA Mensal	259
Gráfico 152 Riachuelo - Amostras de Água por Mês.....	260
Gráfico 153 Ribeirópolis - IQA Mensal	262
Gráfico 154 Ribeirópolis - Amostras de Água por Mês	263
Gráfico 155 Rosário do Catete - IQA Mensal	265
Gráfico 156 Rosário do Catete - Amostras de Água por Mês.....	266
Gráfico 157 Salgado - IQA Mensal.....	268
Gráfico 158 Salgado - Amostras de Água por Mês	269
Gráfico 159 Santa Luzia do Itanhy - IQA Mensal	271
Gráfico 160 Santa Luzia do Itanhy - Amostras de Água por Mês	272
Gráfico 161 Santa Luzia do Itanhy - IQE Mensal	273
Gráfico 162 Santa Luzia do Itanhy - Amostras de Esgoto por Mês	274
Gráfico 163 Santa Rosa de Lima - IQA Mensal.....	275
Gráfico 164 Santa Rosa de Lima - Amostras de Água por Mês	276
Gráfico 165 Santana do São Francisco - IQA Mensal	278
Gráfico 166 Santana do São Francisco - Amostras de Água por Mês.....	279
Gráfico 167 Santo Amaro das Brotas - IQA Mensal	281
Gráfico 168 Santo Amaro das Brotas - Amostras de Água por Mês	282
Gráfico 169 São Cristóvão - IQA Mensal	284

Gráfico 170 São Cristóvão - Amostras de Água por Mês	285
Gráfico 171 São Cristóvão - IQE Mensal	286
Gráfico 172 São Cristóvão - Amostras de Esgoto por Mês	287
Gráfico 173 São Domingos - IQA Mensal	288
Gráfico 174 São Domingos - Amostras de Água por Mês	289
Gráfico 175 São Francisco - IQA Mensal	291
Gráfico 176 São Francisco - Amostras de Água por Mês.....	292
Gráfico 177 São Miguel do Aleixo - IQA Mensal	294
Gráfico 178 São Miguel do Aleixo - Amostras de Água por Mês	295
Gráfico 179 Simão Dias - IQA Mensal.....	297
Gráfico 180 Simão Dias - Amostras de Água por Mês	298
Gráfico 181 Siriri - IQA Mensal.....	300
Gráfico 182 Siriri - Amostras de Água por Mês	301
Gráfico 183 Telha - IQA Mensal.....	303
Gráfico 184 Telha - Amostras de Água por Mês	304
Gráfico 185 Tobias Barreto - IQA Mensal	306
Gráfico 186 Tobias Barreto - Amostras de Água por Mês	307
Gráfico 187 Tomar do Geru - IQA Mensal.....	309
Gráfico 188 Tomar do Geru - Amostras de Água por Mês	310
Gráfico 189 Umbaúba - IQA Mensal	312
Gráfico 190 Umbaúba - Amostras de Água por Mês	313

RESUMO EXECUTIVO

O presente documento corresponde à entrega do **Produto 4.03 - Relatório de Verificação Mensal**, do projeto de **assessoria técnica especializada de Verificador Independente** para a **Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe (AGRESE)**, que visa à aferição do desempenho e da qualidade dos serviços e atividades sob a responsabilidade da **Concessionária** no âmbito do **Contrato de Concessão da Prestação Regionalizada dos Serviços Públicos de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário da Microrregião de Água e Esgoto de Sergipe (MAES)**, referente ao **Contrato 007/2025**, assinado em **12/05/2025**.

Este relatório abrange a **Atividade 4 - Execução da Operação (Mensal)**, da **Etapa II - Operação**, que inclui as: i) atividades de verificação independente; ii) atividades de apoio e complementares; e iii) atividades de melhoria contínua. Seu propósito é reduzir assimetrias informacionais típicas de concessões complexas, fortalecer a rastreabilidade das evidências técnicas e subsidiar a tomada de decisão regulatória com base em critérios verificáveis, auditáveis e consistentes ao longo do tempo.

O **Produto 4.03** consolida as informações recebidas da **Concessionária Iguá** referentes ao período de **março/2026**. Destaca-se que reuniões periódicas vêm sendo realizadas entre as equipes do **Verificador Independente**, da **AGRESE** e da **Concessionária Iguá** com o objetivo de ajustar o formato, o conteúdo e a consistência das bases de dados (as atas das reuniões estão no **Anexo 2** do presente documento).

O **Anexo III** do **Contrato de Concessão**, na **seção 2.2. Meta dos Indicadores de Desempenho**, prevê um prazo de carência de, pelo menos, 2 anos a partir do início da operação pela **Concessionária**, em maio de 2025, para que os indicadores de desempenho passem a impactar os reajustes tarifários. Esse prazo, como destacado no **Anexo III**, “visa à adequação dos sistemas e das operações a serem empreendidos pela Concessionária”, representando um período de curva de evolução. Portanto, as informações, sobre o desempenho da **Concessionária** no período de carência, devem ser analisadas levando-se em conta esse aspecto.

Para a checagem dos dados e do cálculo dos indicadores, o **Verificador Independente** utilizou os valores mensais do **Índice de Qualidade de Água (IQA)** e do **Índice de Eficiência e Melhoria do**

Tratamento do Esgoto (IQE) apresentados pela **Concessionária**, por município, com aqueles apurados de forma independente a partir das bases de dados analisadas. Divergências nos foram verificadas nos resultados do indicador IQA, conforme descrito no **item 3.3**.

Algumas ressalvas se fizeram necessárias, a saber:

AMOSTRAS EXPURGADAS DE IQA

Os dados recebidos do **Índice de Qualidade da Água (IQA)** não incluíram as amostras expurgadas e a motivação dos expurgos. Desta forma, a análise dos cálculos realizados pelo **Verificador Independente** considerou apenas as amostras válidas da aferição da qualidade da água.

AMOSTRAS EXPURGADAS DE IQE

A **Concessionária** informou nas bases de dados do **Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE)**, através da coluna denominada "Observação das Amostras Descartadas", em 01/2026 e 02/2026, ou "Observação", nos meses anteriores, a existência de Estações de Tratamento de Esgoto - ETE cujos licenciamentos ambientais estão em processo de renovação ou requisição inicial. Os dados referentes a essas amostras foram expurgados pela **Concessionária** para fins de cálculo do IQE. O **Verificador Independente** aceitou o critério aplicado pela **Concessionária** e realizará, nos próximos períodos, procedimentos de acompanhamento periódico do andamento dos processos de licenciamento ambiental destas ETEs.

QUANTIDADE DE AMOSTRAS

Em relação à completude da base de dados, não foi possível concluir se todos os testes laboratoriais realizados para aferir a qualidade da água para os parâmetros componentes do **IQA** (cloro, turbidez, cor e pH) foram informados. Destaca-se que, após a definição dos pontos de coleta, o **Verificador Independente**, em conjunto com a **Agência Reguladora**, fará procedimentos para confirmação das quantidades de amostras mínimas a serem colhidas em cada ponto de coleta para fins de comparação com as quantidades de amostras informadas.

A definição de pontos de coleta está em andamento pela **Concessionária** e serão avaliados pelo **Agência Reguladora** após a disponibilização das informações, inclusive quanto à sua compatibilização com o **Plano Amostral**, que deverá observar as disposições da **Portaria MS 888/2021**.

COMPARATIVO ENTRE OS CÁLCULOS DO IQA DA CONCESSIONÁRIA E DO VERIFICADOR INDEPENDENTE

O **Verificador Independente** comparou os resultados obtidos para os cálculos do indicador IQA, consolidados por mês e município, com aqueles apurados pela **Concessionária**, tendo identificado divergências nos resultados encontrados, em quantidade relevante de amostras. Dois aspectos geradores de divergências foram identificados, mas outros podem ter ocorrido. São eles: i) a não aplicação de valores de referência para o parâmetro pH; e ii) possíveis inconsistências na contagem das amostras localizadas em povoados. É relevante que seja mantida a interlocução entre o **Verificador Independente**, a **Agência Reguladora** e a **Concessionária**, visando a conciliação destas divergências e eventuais ajustes nas bases de dados. As divergências estão apontadas na **seção 3.3** do presente relatório.

ALTERAÇÃO DE DADOS DE MESES ANTERIORES

A **Concessionária** apresentou base de dados analítica contemplando o período completo de operação, de maio/2025 a março/2026. O **Verificador Independente** realizou cálculos do IQA para todo o período apresentado a partir da base de dados atualizada (recebida em março de 2026), tendo verificado alterações nos resultados apresentados para as seguintes amostras:

- ▣ RD4397/25, município de Cumbe, parâmetro cor aparente; e
- ▣ RD2958/25, município Ilha das Flores, parâmetro cor aparente.

É relevante que a **Concessionária** descreva e justifique as alterações realizadas.

Adicionalmente, cabe menção ao fato da Concessionária ter apresentado os resultados com 2 casas decimais em março/2026 e com uma casa decimal para fevereiro/2026.

ALTERAÇÃO NO TRATAMENTO DADO AOS POVOADOS

No último Relatório Mensal de Verificação a **FGV** considerou os resultados apresentados referentes aos Povoados tanto nos cálculos dos municípios indicados na base analítica quanto no bloco de Povoados.

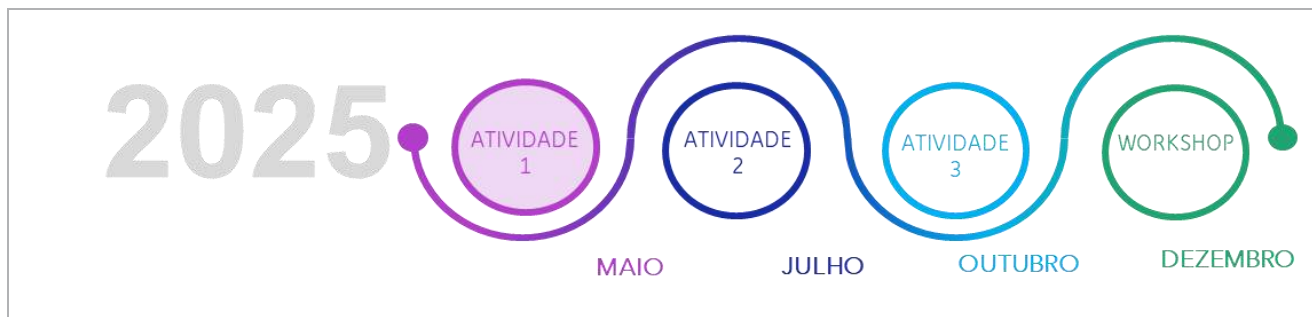
Após a realização de reunião de alinhamento junto à **Concessionária** e à **Agrese**, a **FGV** recalculou os resultados apurados considerando as amostras referentes a Povoados apenas para o bloco de Povoados.

1. Introdução

O Verificador Independente tem o objetivo principal de apoiar a **Agência Reguladora de Serviços Públicos do Estado de Sergipe - AGRESE** na aferição do desempenho da concessionária **Iguá Saneamento S/A**, contribuindo para o aprimoramento da regulação e a efetividade dos serviços prestados. A atuação do **Verificador Independente** tem por finalidade garantir a veracidade e integridade das informações produzidas pela **Concessionária**, assegurando uma regulação mais transparente e efetiva. Trata-se, portanto, de um mecanismo essencial para a manutenção da qualidade dos serviços e da segurança jurídica do contrato, fortalecendo os instrumentos de governança setorial e protegendo os interesses públicos e privados envolvidos na concessão.

Ao longo do ano de 2025, foram realizadas reuniões semanais, visitas técnicas e um *workshop* técnico abrangente, que possibilitaram interações entre o **Regulador**, a **Concessionária** e o **Verificador Independente** para o bom andamento das Atividades 1, 2 e 3, previstas para a Etapa I - Pré-operação, conforme demonstrado na **Figura 1**.

Figura 1
Acompanhamento das Atividades da Etapa I, em 2025



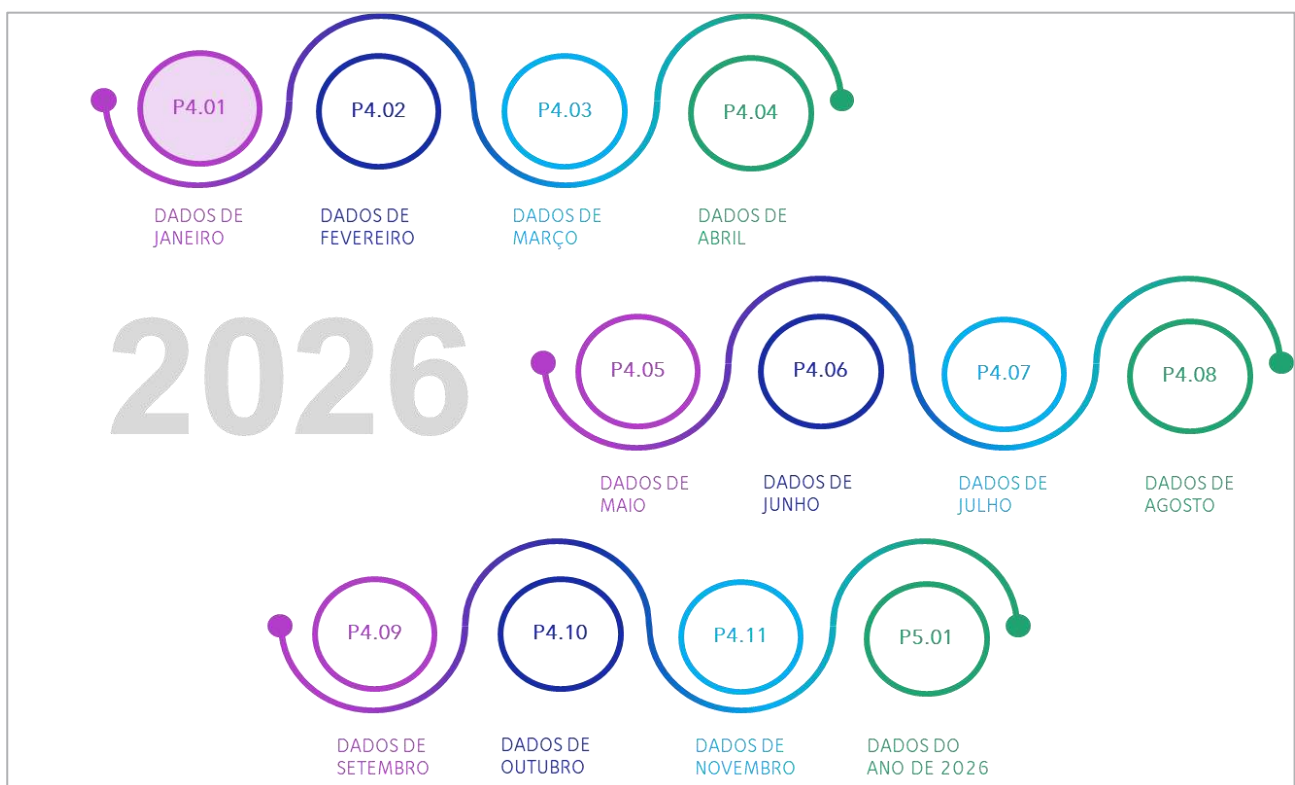
Fonte: Elaboração própria.

Esse período preparatório teve como principal objetivo consolidar uma linguagem comum entre os envolvidos e estruturar as rotinas e as metodologias que sustentarão a verificação contínua do desempenho da concessão. As discussões abrangeram desde lacunas e interpretações contratuais até o detalhamento metodológico dos indicadores de desempenho, passando pela definição de fluxos de dados, critérios de expurgo e responsabilidades das partes.

A construção de um entendimento compartilhado sobre esses elementos mostrou-se decisiva para garantir integridade, coerência e rastreabilidade às informações que serão utilizadas no acompanhamento regulatório e no cálculo do Indicador de Desempenho Geral (IDG) e do Índice de Tarifa Social (ITS).

O projeto entra no ano de 2026, na **Etapa II - Operação**, para a qual passam a ser entregues relatórios mensais, conforme exemplificado na **Figura 2**.

Figura 2
Acompanhamento das Entregas da Etapa II, em 2026



Fonte: Elaboração própria.

O relatório mensal é um instrumento de governança regulatória que precisa ser produzido com coerência metodológica, rastreabilidade documental e transparência procedimental, preservando o contraditório por meio de registros, solicitações e respostas anexadas, e oferecendo à **Agência Reguladora** base suficiente para exercer, com segurança, suas competências de acompanhamento, fiscalização, monitoramento da qualidade e solução administrativa de divergências.

São previstas na execução da operação mensal, conforme **Termo de Referência (TR)**, item **1.4.2**.

ETAPA II - OPERAÇÃO:

1) Atividades de verificação independente, que compreendem:

- ☐ Acompanhar e processar os dados obtidos pela supervisão geral do desempenho da **Concessão**, no âmbito dos serviços necessários ao atendimento às exigências do **Anexo III do Contrato de Concessão**, conforme definido no **Procedimento Operacional Padrão (POP)**; (TR, p. 7)
- ☐ Analisar a completude, precisão e confiabilidade das informações e dados internos expressos nos Relatórios de Cumprimento a serem apresentados pela **Concessionária**, uma vez que tais relatórios consubstanciam a base do processo de aferição a ser realizado pelo **Verificador Independente**; (TR, p. 7)
- ☐ Levantar dados externos necessários à corroboração e/ou complementação dos dados internos, produzidos e controlados pela **Concessionária**, conforme previsto no item 2.1 do **Anexo III do Contrato de Concessão**; e, (TR, p. 8)
- ☐ Realizar cálculo anual dos **Indicadores de Desempenho**, conforme previsto no **Anexo III do Contrato de Concessão**. (TR, p. 8)
- ☐ Realizar cálculo anual dos **Índice de Tarifa Social (ITS)**, conforme previsto no item 4.3 do **Anexo III do Contrato de Concessão**. (TR, p. 8)

2) Atividades de apoio e complementares (TR, p. 8):

- ☐ Instruir a **Agência Reguladora** quanto à fiscalização das ações da **Concessionária** no cumprimento das cláusulas e itens contratuais descritos no **Contrato de Concessão** e seus respectivos anexos, com referência ao acompanhamento e controle dos Indicadores de Desempenho;

- ❑ Realizar reuniões periódicas com a **Agência Reguladora** para apresentação dos resultados e discussão de assuntos pertinentes;
 - ❑ Apresentar relatórios gerenciais, em periodicidade a ser acordada, contendo informações sobre o histórico de desempenho da **Concessionária**. Alternativamente, esta obrigação poderá ser cumprida por meio da disponibilização de um painel de controle (*dashboard*) interativo, acessível via *web*;
 - ❑ Realizar cálculos parciais, com periodicidade quadrimestral, dos **Indicadores de Desempenho** que, conforme tabela 1 do **Anexo III** do **Contrato de Concessão**, possuem previsão de periodicidade de aferição anual;
 - ❑ Calcular os indicadores acessórios (subindicadores), conforme periodicidade acordada com a **Agência Reguladora**; e
 - ❑ Efetuar comparação anual (*benchmarking*) das metas dos indicadores de desempenho com base em informações do Sistema Nacional de Informações em Saneamento Básico (SINISA).
- 3) Atividades de melhoria contínua (TR, p. 9):
- ❑ Propor recomendações, sempre que necessário, sobre os processos da **Concessionária** a **Agência Reguladora**, com referência ao acompanhamento e controle dos Indicadores de Desempenho, com vistas a criar novos pontos de controle, indicadores ou mesmo subindicadores;
 - ❑ Propor melhorias em seus processos e procedimentos, quando necessário;
 - ❑ Propor melhorias nos processos e procedimentos de apuração das metas realizado pela **Concessionária**, quando necessário;
 - ❑ Padronizar e documentar todas as atualizações e revisões de processos, procedimentos e metodologias definidas, visando o aprimoramento do **POP**; e,

- ❑ Realizar, no caso de atualização do **POP**, os respectivos treinamentos para os representantes da **Agência Reguladora**, da **Concessionária** e do **Poder Concedente**.

A análise apresentada neste relatório teve, como base empírica, os documentos apresentados pela **Concessionária**, correspondentes às atividades de **maio de 2025 a março de 2026**, listados no **Anexo 1** do presente relatório.

Essas bases foram tratadas como parte do “pacote de evidências” do ciclo mensal, o que se alinha, de um lado, ao critério contratual de verificação externa e validação pelo **Verificador**, conforme **Anexo III** do **Contrato de Concessão** e, de outro, à obrigação de acesso a dados e sistemas estabelecida no **Anexo VI** do **Contrato de Concessão**.

Para fortalecer essa transparência e assegurar previsibilidade e documentação contínua do processo mensal, o projeto conta com realização de reuniões periódicas de acompanhamento do desenvolvimento do trabalho, com pauta, registro de encaminhamentos, responsáveis e prazos. As atas dessas reuniões comporão o **Anexo 2** do presente documento, integrando o conjunto de evidências procedimentais do ciclo (FGV, 2025a)¹. O objetivo é simples e regulatoriamente valioso: permitir que se consiga reconstruir o caminho entre “dado recebido”, “questão levantada”, “esclarecimento prestado” e “conclusão técnica”, reduzindo riscos de ruído, retrabalho e controvérsias não documentadas.

1.1 Atividades Realizadas e Acompanhamento da Agenda de 2026

Esta seção apresenta uma atualização das atividades realizadas no mês, bem como o acompanhamento dos objetivos estabelecidos para o ano de 2026, a saber:

- ❑ aprimorar a planilha de dados;
- ❑ lançar o *dashboard* (painel interativo);

¹ FGV – FUNDAÇÃO GETULIO VARGAS. Produto 1 (REV1): Diagnóstico Geral e Ferramentas de Gestão. Projeto de Assessoria Técnica Especializada de Verificador Independente – AGRESE/MAES. Rio de Janeiro, 2025a.

- ▣ estabelecer um modelo automatizado para os relatórios mensais e de prestação de contas;
- ▣ entregar os planos de macromedição, micromedição, regularização das Estações de Tratamento de Esgoto, plano amostral e rastreio (pontos à montante e à jusante);
- ▣ aprofundar as discussões relativas ao Índice de Desempenho Geral (IDG);
- ▣ discutir o Índice de Tarifa Social (ITS);
- ▣ definir os prazos contratuais; e
- ▣ consolidar os pontos ainda pendentes dos indicadores, como Índice de Perdas na Distribuição (IPD) e Índice de Cobertura de Esgoto (ICE).

No que se refere ao *dashboard*, a equipe do **Verificador Independente** vem trabalhando com o apoio de profissional de *design* gráfico e de técnicos especializados em Tecnologia da Informação para definir o *layout* mais adequado, bem como a estrutura de automação e o conjunto de informações que serão disponibilizadas no painel. A proposta é que o *dashboard* se configure como uma ferramenta de consulta pública, hospedada no *site* da **Agência Reguladora**, atualizada mensalmente e pautada pela transparência. Além de instrumento de acompanhamento regulatório, pretende-se que a plataforma possa servir como material de pesquisa, inclusive para escolas e para a população sergipana em geral. Espera-se, ainda, que a iniciativa se torne uma referência para empresas do setor.

Paralelamente, as equipes mantiveram a realização de reuniões periódicas e estruturaram um cronograma para discussão das lacunas ainda existentes, bem como dos temas que dependem de informações que ainda serão produzidas. As atas das reuniões realizadas constam no **Anexo 2** deste documento.

No mês de abril de 2026 foram feitas reuniões remotas e visitas a campo:

- ▣ Visitas aos municípios de Pinhão, Itaporanga d'Ajuda e Indiaroba;
- ▣ Visita ao laboratório para apresentação da sistemática de coleta e análise e do sistema implantado. A visita também teve o objetivo de verificar as licenças do laboratório, de aparelhos e do químico responsável; e
- ▣ Apresentação presencial da versão preliminar do Painel Interativo.

O relatório das visitas *in loco* está no **Anexo 2** deste documento.

2. Referencial Normativo

Nesta seção são pautadas as normativas, base para o bom andamento do trabalho:

2.1 Papel do Verificador Independente

A figura do Verificador Independente em contratos de concessão pública no Brasil teve origem com a Lei nº 11.079/2004,² que instituiu normas gerais para parcerias público-privadas e autorizou a contratação de entidades técnicas para apoiar a fiscalização e a auditoria da execução contratual. Embora inicialmente associada às Parcerias Público-privadas (PPP), essa prerrogativa evoluiu para os contratos de concessão. A partir de 2015, o Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES) passou a incorporar essa exigência em seus projetos estruturados, especialmente no setor de saneamento, e tornou o Verificador Independente um instrumento central de governança e reforço da transparência.³

Essa prática foi posteriormente incorporada à regulação nacional por meio das Normas de Referência nº 8 e nº 9 da Agência Nacional de Águas e Saneamento Básico (ANA), publicadas em 2023, que consolidaram o papel do Verificador Independente como ator técnico responsável pela aferição dos indicadores de desempenho e pela confiabilidade das informações utilizadas na regulação dos serviços de saneamento básico.

A instituição do Verificador Independente em contratos de concessão confere maior agilidade na gestão e na governança contratual, auxiliando tanto o Poder Concedente quanto a Concessionária no cumprimento de suas obrigações contratuais e garantindo a qualidade e eficiência do serviço executado. Em última instância, o Verificador Independente contribui para a promoção do bem-estar da sociedade e no cumprimento dos direitos fundamentais previstos constitucionalmente, no que tange à prestação desse serviço público.

² Lei nº 11.079/2004, Art. 4º, §1º – O contrato poderá prever o pagamento da remuneração da parceria público-privada por meio da cessão dos direitos relativos aos créditos do parceiro privado perante a Administração Pública, bem como a atuação de entidades privadas independentes para fiscalizar e auditar a execução do contrato.

³ PINHEIRO, A. C. et al. *Estruturação de projetos de PPP e concessão no Brasil: diagnóstico do modelo brasileiro e propostas de aperfeiçoamento*. São Paulo: IFC / BNDES, 2015.

O desempenho da atividade de Verificador Independente “não substitui nem afasta o exercício do poder de fiscalização” da Agência Reguladora. Em coerência, o Contrato de Concessão atribui à Agência o acompanhamento e a fiscalização da execução contratual, bem como “monitorar a qualidade dos serviços (...) notadamente em relação ao disposto no Anexo III”, além de responsabilidades sobre dirimir divergências como instância administrativa nos limites previstos no contrato (SERGIPE, 2024, p. 51). Portanto, o relatório mensal deve ser compreendido como instrumento técnico de suporte: ele organiza evidências, explicita consistências e inconsistências, registra solicitações de complementação e fundamenta recomendações, preservando a centralidade da decisão regulatória na AGRESE.

2.2 Contrato de Concessão e Anexos

O **Anexo III** do **Contrato de Concessão** explicita critérios que convergem com boas práticas de governança de dados e auditoria regulatória dos indicadores: definição rigorosa e interpretação inequívoca; medição objetiva e imparcial; facilidade de acesso aos dados; possibilidade de conferência e auditoria externa; validade, comunicabilidade e confiabilidade; e validação pelo Verificador Independente.

O próprio **Anexo III** também estrutura a lógica de triangulação de fontes, distinguindo dados internos (gerados e controlados pela Concessionária) e dados externos (obtidos junto a terceiros), e descrevendo, de forma exemplificativa, meios de obtenção de dados internos - verificações por inspeção em campo, registros operacionais, cadastros físicos e comerciais, relatórios operacionais.

O **Anexo III**, ao prever indicadores auditáveis e validados, praticamente “impõe” que a rotina mensal vá além da leitura do resultado consolidado e alcance as camadas de evidência necessárias para reprodutibilidade (SERGIPE (MAES), 2023a, p. 5). Isso é particularmente sensível para indicadores de qualidade, nos quais a integridade do dado laboratorial (método, responsável, periodicidade e expurgos justificados) é condição para que a conclusão regulatória seja robusta.

Ao transformar a verificação mensal em rotina institucional, reduz-se o risco de que inconsistências se perpetuem até o fechamento anual do IDG/ITS, e aumenta-se a capacidade do regulador de intervir tempestivamente com orientação, correção de rumo e padronização do reporte.

No campo estritamente técnico, a rotina mensal adotará como premissas: (i) consistência com as fórmulas e definições do **Anexo III**; (ii) rastreabilidade entre dados brutos, consolidações e aferição do resultado final do indicador; (iii) reconciliação entre bases e relatórios narrativos; (iv) controles mínimos de integridade (versão, autoria, data de extração, chaves de identificação, duplicidades e lacunas); e (v) testes de plausibilidade e coerência intertemporal.

Outro aspecto relevante do desenho contratual é que o sistema de indicadores não é estático. O **Anexo III** admite que outros indicadores possam ser acrescentados em função de normas de regulação da Agência Nacional de Águas (ANA), da própria Agência Reguladora ou de alterações legislativas, com disciplina sobre potenciais impactos e reequilíbrio quando aplicável, conforme p. 4 do **Contrato de Concessão**.

2.3 Indicadores de Desempenho

Os indicadores de desempenho da Concessionária são ferramentas quantitativas que medem a eficiência e a eficácia na prestação dos serviços de saneamento básico em aspectos específicos das atividades ou comportamento dos sistemas (SPERLING et SPERLING, 2013) ⁴.

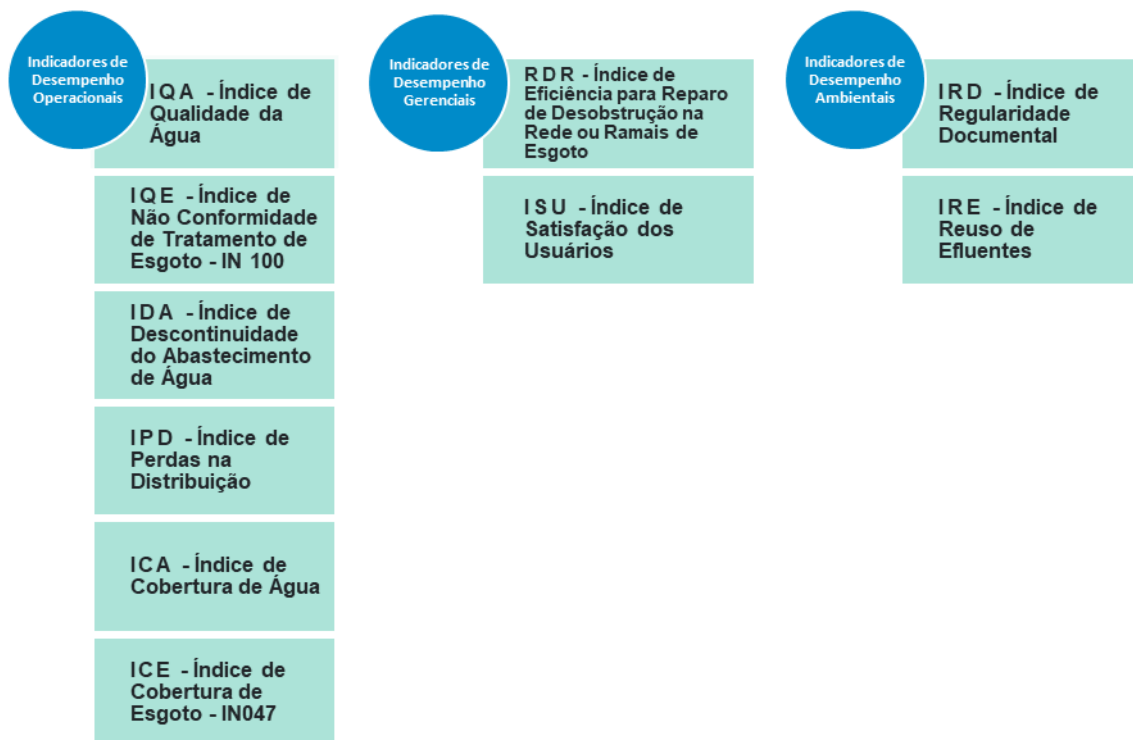
No setor de água e esgoto, os indicadores de desempenho tornaram-se prática comum e essenciais para avaliar a qualidade, a eficiência e a universalização dos serviços, bem como subsidiar a tomada de decisões técnicas e de políticas públicas (SPERLING et SPERLING, 2013). Em geral, um indicador é calculado como a razão entre duas variáveis (de mesma natureza ou distintas), podendo ser adimensional (porcentagens) ou possuir unidades físicas (ex.: litros por ligação por dia).

A implantação de sistemas de indicadores passou a ser um requisito do marco regulatório, apesar dos desafios iniciais de padronização e de coleta de dados confiáveis (SPERLING et SPERLING, 2013). Os indicadores que serão acompanhados no **Contrato de Concessão**, objeto desse trabalho, estão apresentados na **Figura 3**:

⁴ VON SPERLING, T. L., et VON SPERLING, M. (2013). *Proposição de um sistema de indicadores de desempenho para avaliação da qualidade dos serviços de esgotamento sanitário. Engenharia Sanitária E Ambiental*, 18(4), 313–322. <https://doi.org/10.1590/S1413-41522013000400003>.

Figura 3

Indicadores de Desempenho do Contrato de Concessão da Iguaí Sergipe

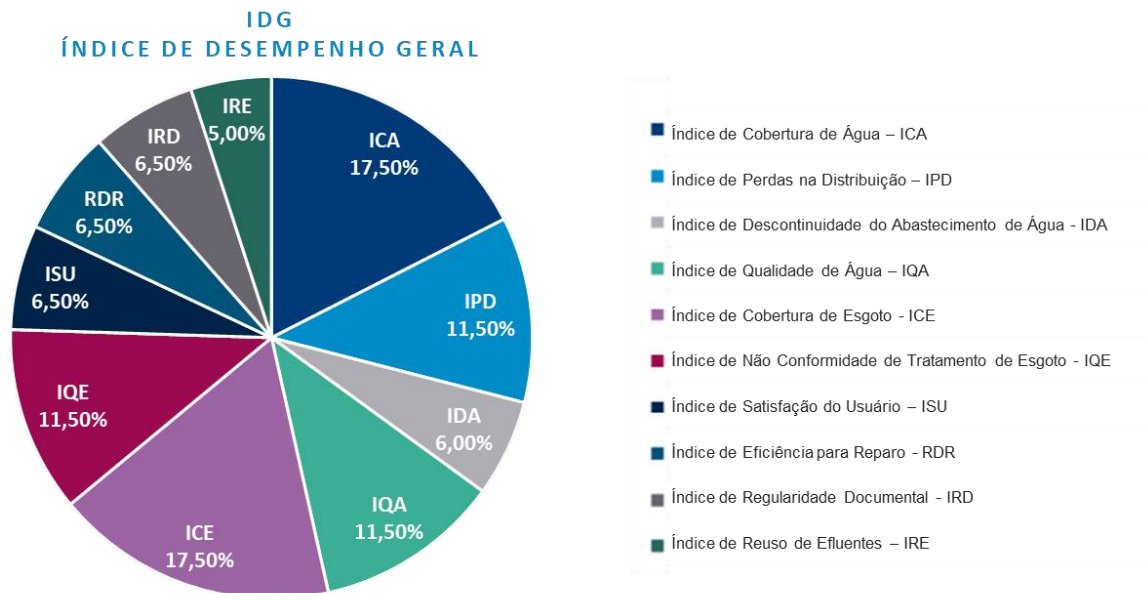


Fonte: FGV, com base no Anexo III do Contrato de Concessão.

Essa segmentação facilita a definição de metas específicas nos contratos e a comparação padronizada de desempenho entre prestadores. No âmbito da Microrregião de Água e Esgoto de Sergipe (MAES), os indicadores de desempenho descritos em seu **Anexo III do Contrato de Concessão** têm papel central na gestão e regulação do contrato. Eles servem para monitorar o cumprimento das obrigações de serviço pelo concessionário ao longo do tempo e, de forma inovadora, alimentam o Indicador Geral de Desempenho (IDG). Os indicadores de desempenho compõem o IDG, em proporcionalidades diferentes (**Gráfico 1**):

Gráfico 1

Ponderação do Índice de Desempenho Geral



Fonte: FGV, com base no Anexo III do Contrato de Concessão.

Os indicadores respeitam um prazo de carência determinado e metas, segundo o Apêndice I, do **Anexo III do Contrato de Concessão**. Aos poucos, eles integrarão o cálculo do IDG e começarão a ter peso em seu resultado. A **Figura 4**, a seguir, ilustra os prazos diferenciados de carência, sendo que os primeiros indicadores passam a valer a partir do Ano 3 da Concessão. Também vale esclarecer que os ICA, ICE e IPD possuem metas diferenciadas por municípios e regras de progressão individualizadas:

Figura 4
Prazos de Carência e Metas

Indicador	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5	A partir do Ano 6
IDA					98%	98%
IQA			98%	98%	98%	98%
IQE					90%	90%
ISU					70%	70%
RDR			98%	98%	98%	98%
IRD					100%	100%
IRE						100%

Indicador	Ano 1	Ano 2	Ano 3 ao Ano 8	A partir do Ano 9
ICA	64,1% Povoados 45% Pedrinhas 55% Sta Luzia e Sta Rosa 63% Canindé de São Francisco 72% Laranjeiras 73% Umbaúba 80% Nossa Senhora do Socorro 92% Boquim 95% Poço Redondo		Metas progressivas até o ano 9 (tabela 7, Anexo III)	99%
ICE	0% Povoados + 56 municípios 10% Estância 30% Canindé de São Francisco 35% Itabaianinha 45% Nossa Senhora das Dores 52% Guararu 56% São Francisco 60% Itabaiana 66% Nossa Senhora do Socorro 68% São Cristóvão 70% Barra dos Coqueiros, Itabi e Malhador 76% Pacatuba 80% Propriá 83% Lagarto 85% Aracaju		Metas progressivas até o ano 9 (tabela 9, Anexo III)	90%
IPD	53,6% Povoados 48% Areia Branca + 14 municípios 51% Aracaju + 33 municípios 59% Estância 60% Lagarto 65% Aquidabã + 19 municípios		Metas regressivas até o ano 9 (tabela 11, Anexo III)	25%

Fonte: FGV, com base no Anexo III do Contrato de Concessão.

O conteúdo do Anexo III, juntamente com IDG e ITS, formam um sistema de gestão por desempenho dentro do contrato de concessão. Na prática, a Concessionária precisará implantar rotinas robustas de monitoramento e reporte de dados (medição de produção e consumo de água, testes laboratoriais, cadastros comerciais, atendimentos etc.) para comprovar os resultados dos indicadores anualmente.

A **Agência Reguladora**, por sua vez, utiliza esses resultados para avaliar o cumprimento contratual e tem bases objetivas para aplicar sanções ou reconhecer ganhos de performance. Assim, a gestão

deixa de ser apenas pelo cumprimento de obrigações de meio (construção de obras, investimentos) e passa a focar em obrigações de resultado quantificáveis (níveis de serviço efetivamente atingidos).

Essa abordagem orientada a indicadores traz maior transparência e objetividade na relação contratual, beneficiando o Poder Concedente e a população, que podem acompanhar de forma clara a evolução do desempenho através dos relatórios periódicos publicados. Em contrapartida, alguns desafios práticos se impõem. A confiabilidade dos dados medidos é crucial – por exemplo, para obter um índice de perdas realista, é necessário investir em macromedição e micromedição abrangentes (instalação de medidores nos sistemas de produção e garantia de hidrômetros precisos nos consumidores), bem como no georreferenciamento, que determinará as áreas limítrofes dos municípios e povoados.

Sistemas legados operados pelo antigo prestador público muitas vezes carecem desses instrumentos, tornando as estimativas de perdas iniciais pouco exatas. Reconhecendo isso, contratos como o de Sergipe preveem revisões de metas de perdas, caso a situação real medida difira significativamente da estimada no edital, embora sem recomposição financeira, alocando o risco ao concessionário.

Outros indicadores, como continuidade do abastecimento, também exigem metodologias novas de medição (por exemplo, registro de pressões e horas de fornecimento em diversos pontos da rede) - algo não reportado historicamente no Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS). Já os indicadores de qualidade da água e efluentes dependem de capacidade laboratorial e protocolos de amostragem rigorosos, e podem enfrentar atrasos de resultados ou necessidade de acreditação de laboratórios. Indicadores de atendimento ao usuário (reclamações, tempo de resposta) requerem sistemas de atendimento ao consumidor bem estruturados e integrações de dados para serem confiáveis.

A implementação plena do esquema de indicadores demanda investimentos em tecnologia de medição, treinamento de pessoal e auditorias periódicas para assegurar que as métricas reflitam a realidade e sirvam de base justa para ajustes no contrato. Ainda assim, ao vincular parcelas da remuneração aos indicadores (via IDG/ITS), o contrato incentiva a **Concessionária** a superar esses desafios, pois há retorno direto em aprimorar a medição e a performance.

Os dois indicadores que serão acompanhados no presente relatório são o IQA e o IQE, como descrito na **Tabela 1** a seguir:

Tabela 1
Descrição das Fórmulas de IQA e IQE

Indicador de Desempenho	Descrição	Fórmula	Unidades de Medida	Periodicidade de Aferição	Unidades de Medida
IQA	Índice de Qualidade da Água	$100 \cdot \frac{QD007}{QD006}$	%	Diária	QD 006: Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de operação mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição
					QD 007: Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de produção, mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição, com resultados dentro do padrão
IQE	Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto	$100 \cdot A / B$	%	Mensal	A: Quantidade de amostras de DBO _{5,20} com resultado dentro do padrão
					B: Quantidade total de amostras para determinação de DBO _{5,20}

Fonte: Anexo III do Contrato de Concessão.

Para mensuração do desempenho da **Concessionária**, o **Anexo III do Contrato de Concessão** estabelece metas por indicador, município e ano, conforme:

- ▣ Legislação em vigor;
- ▣ Normas técnicas relacionadas aos indicadores de desempenho;
- ▣ Histórico dos indicadores do Sistema Nacional de Informações (SNIS);
- ▣ Boas práticas nacionais e internacionais ajustadas à realidade da Concessão; e,
- ▣ Associação Internacional da Água (IWA), atendendo à realidade da Concessão.

2.3.1 Índice de Qualidade da Água (IQA)

O IQA avalia o serviço prestado pela Concessionária através da qualidade da água fornecida nas estações de tratamento de água operadas e nas redes de distribuição. Os critérios de conformidade

são definidos pelo atendimento às determinações de qualidade contidas na **Portaria GM/MS Nº. 888**, de 4 de maio de 2021, para os parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH.

Na definição do indicador, é esclarecido que para cálculo do ajuste às periodicidades de mensuração deverão ser calculadas as médias mensais das amostras analisadas diariamente. Ou seja, apesar da periodicidade de aferição ser diária, para fins de ajuste à periodicidade visando ao cálculo do IDG, a apuração do IQA será mensal.

Para entendimento completo dos procedimentos de aferição, entende-se como necessário os seguintes entendimentos:

- ▣ Descrição dos procedimentos aplicados pela **Concessionária** para apuração do IQA contendo as fontes dos dados, os métodos de coleta, as localidades onde são realizados os testes, a periodicidade de coleta, os requisitos técnicos e as ferramentas sistêmicas aplicadas;
- ▣ Indicação dos testes realizados por laboratórios internos e aqueles realizados por laboratórios terceirizados;
- ▣ Descrição dos órgãos e bases de dados para as quais são fornecidas informações relativas à qualidade da água; e,
- ▣ Envio das bases de dados e relatórios já elaborados pela Concessionária para atendimento ao IQA.

A **Tabela 2** apresenta a ficha do IQA:

Tabela 2
Índice de Qualidade da Água

Ficha Cadastral	
Definição	Índice que reflete o percentual de amostras de água coletadas na saída das ETAs (de sua responsabilidade) e nas redes de distribuição que apresentaram resultados dentro do padrão de qualidade da água disposto na Portaria GM/MS Nº 888, de 4 de maio de 2021, para os parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH.
Fórmula	$IQA = \frac{QD007}{QD006} \times 100$

Ficha Cadastral	
Informações	
QD 007	Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de produção, mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição, com resultados dentro do padrão.
QD 006	Somatória da quantidade de amostras de desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH na saída das ETAs de sua responsabilidade de operação mais a quantidade de amostras dos mesmos parâmetros nas redes de distribuição.
Forma de obtenção	
As amostras testadas para os parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH deverão ser quantificadas. O numerador irá considerar aquelas em conformidade com os padrões estabelecidos na Portaria GM/MS Nº 888/2021. O denominador será obtido pela quantificação de todas as amostras testadas para cada um dos parâmetros desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH.	
Período de referência	
O IQA tem periodicidade diária, em consonância com as exigências normativas de testes de qualidade da água. Para apuração do índice anual serão aplicados procedimentos de ajuste à periodicidade, com pesos de 1 a 12. O valor mensal do indicador será obtido através do cálculo das médias mensais das amostras analisadas diariamente.	
Meta a ser alcançada	
98% a partir do Ano 3, segundo a Tabela 6 do Anexo III do Contrato de Concessão.	
Sentido preferencial	
Maior, melhor.	
Observações	
Conforme previsão contratual, caso a DESO não entregue a água dentro dos padrões de qualidade exigidos, as amostras fora dos padrões não serão consideradas para fins de cálculo do IQA. A Concessionária poderá solicitar à DESO, dados e informações referentes ao resultado das análises laboratoriais relativas ao monitoramento da potabilidade e qualidade da água tratada fornecida, conforme estipulado no Contrato de interdependência. As quantidades de amostras compiladas nas estações de tratamento de água operadas pela Concessionária e nas redes de distribuição obedecerão ao disposto na Portaria GM/MS Nº 888/2021, ou sua versão mais recente. As análises das estações de tratamento de água que estiverem ainda em fase de pré-operação não deverão ser consideradas para a mensuração do IQA.	

Fonte: Elaboração própria.

2.3.2 Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE)

O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) avalia o serviço prestado pela Concessionária através da sua eficiência no tratamento de esgoto realizado nas estações de tratamento de esgoto operadas, seguindo as Resolução CONAMA nº 357/2005 e Resolução

CONAMA nº 430/2011, para o parâmetro de demanda bioquímica de oxigênio de 5 dias a 20°C (DBO_{5,20}), na saída de cada ETE.

Alguns esclarecimentos relevantes são feitos no **Anexo III** do **Contrato de Concessão** quanto ao IQE, a seguir reproduzidos:

- ▣ Amostras conformes são aquelas que atendem ao valor expresso na outorga de cada estação de tratamento de esgoto;
- ▣ Todas as estações de tratamento de esgoto da área urbana de cada município, exceto sistemas de fossas sépticas, deverão ser incluídas no universo de amostragem;
- ▣ As análises das estações de tratamento de esgoto ainda em fase de pré-operação deverão ser descartadas;
- ▣ Para os povoados, todas as ETEs deverão ser consideradas, exceto fossas sépticas, independente do município a que pertencem;
- ▣ Todas as análises deverão ser computadas para a avaliação mensal, sendo no mínimo, uma análise em cada estação de tratamento por mês; e,
- ▣ Estações de tratamento sem análise, exceto aquelas em fase de testes operacionais, será considerada como uma amostra não conforme.

Destaca-se que foi verificada divergência entre a meta do IQE descrita na página 16 do Anexo III (95%) e a meta apresentada na Tabela 6 (90%). Para fins de avaliação dos resultados e posterior normalização esta questão deverá ser definida.

Para entendimento completo dos procedimentos de aferição entende-se como necessário obter os seguintes entendimentos complementares:

- ▣ Descrição dos procedimentos aplicados pela **Concessionária** para apuração do IQE contendo as fontes dos dados, os métodos de coleta, as localidades onde são realizados os testes, a periodicidade de coleta, os requisitos técnicos e as ferramentas sistêmicas aplicadas;
- ▣ Indicação dos responsáveis técnicos pela realização dos testes, informando se são laboratórios internos ou terceirizados;
- ▣ Descrição dos órgãos e bases de dados para as quais são fornecidas informações relativas à qualidade do tratamento do esgoto; e,

- ▣ Envio das bases de dados e relatórios já elaborados pela **Concessionária** para atendimento ao IQE.

A **Tabela 3** apresenta a ficha do IQE:

Tabela 3
Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto

Ficha Cadastral	
Definição Índice que reflete o percentual de amostras de esgoto tratado coletadas na saída das ETE (de sua responsabilidade) testadas para a demanda bioquímica de oxigênio de 5 dias a 20°C, com resultados em atendimento ao padrão de qualidade estabelecido na outorga de cada estação de tratamento de esgoto.	
Fórmula $IQE = \frac{A}{B} \times 100$	
Informações A Quantidade de amostras de DBO_{5,20}, com resultado dentro do padrão de qualidade estabelecido na outorga. B Quantidade total de amostras para determinação de DBO_{5,20}. Forma de obtenção As amostras testadas para de DBO_{5,20} deverão ser quantificadas, tendo em consideração o plano de amostragem. O numerador irá considerar aquelas em conformidade com os padrões estabelecidos nas outorgas. O denominador será obtido pela quantificação de todas as amostras testadas de DBO_{5,20}. Período de referência O IQE tem periodicidade mensal. Para apuração do índice anual serão aplicados procedimentos de ajuste à periodicidade, com pesos de 1 a 12.	
Meta Há divergência entre a meta do IQE: ▣ 95%, na página 16 do Anexo III do Contrato; ▣ 90%, na Tabela 6 do Anexo III do Contrato; e ▣ 98%, na Tabela 3 do Anexo III do Contrato. Essa questão está discutida adiante.	
Sentido preferencial Maior, melhor.	

Ficha Cadastral

Observações

As análises da concentração de $DBO_{5,20}$ deverão seguir o preconizado nas Resolução CONAMA nº 357/2005 e Resolução CONAMA nº 430/2011. As coletas deverão ser feitas na saída de cada ETE.

Todas as estações de tratamento de esgoto da área urbana de cada município, exceto sistemas de fossas sépticas, deverão ser incluídas no universo de amostragem.

As análises das estações de tratamento de esgoto ainda em fase de pré-operação deverão ser descartadas.

Para as os povoados, todas as ETEs deverão ser consideradas, exceto fossas sépticas, independente do município a que pertencem.

Todas as análises deverão ser computadas para a avaliação mensal, sendo no mínimo, uma análise em cada estação de tratamento por mês.

Estações de tratamento sem análise, exceto aquelas em fase de testes operacionais, será considerada como uma amostra não conforme.

Fonte: Elaboração própria.

3. Análise do Índice de Qualidade de Água (IQA)

Nesta seção, a análise dos indicadores consolidados da **Concessionária** é apresentada, considerando toda a área administrada do Estado de Sergipe e os blocos definidos no Contrato de Concessão. Os percentuais, quando consolidados, foram calculados por meio de uma média simples. No entanto, cabe a ressalva de que para o cálculo anual do Índice Geral de Desempenho (IDG), deve-se levar em consideração as ponderações por mês e por municípios, pois as duas variáveis possuem pesos diferentes e fórmula paramétrica para a sua correta consolidação.

Esta seção apresenta uma análise da **Concessão da Iguá Sergipe**, englobando os **74 municípios e povoados** e uma análise por bloco. Destaca-se que os resultados apresentados foram apurados pelo **Verificador Independente**, utilizando como fonte de informação os resultados dos testes laboratoriais informados pela **Concessionária**.

As bases de dados analíticas fornecidas pela **Concessionária** apresentavam, para cada amostra, as seguintes informações:

- ▣ Ano de referência;
- ▣ Mês de referência;
- ▣ Município;
- ▣ Data de coleta da amostra;
- ▣ Código de identificação do ponto de coleta;
- ▣ Código de identificação da amostra;
- ▣ Endereço de coleta;
- ▣ pH aferido;
- ▣ Turbidez aferida;
- ▣ Análise de conformidade do parâmetro turbidez;
- ▣ Cor Aparente (mg/l PtCo) aferida;
- ▣ Análise de conformidade do parâmetro cor aparente;
- ▣ Cloro Residual Livre (mg/l) aferido
- ▣ Análise de conformidade do parâmetro cloro residual; e
- ▣ Indicação quanto à inserção do ponto de coleta no bloco de povoados.

Destaca-se que a **Concessionária** apresentou a base de dados analítica de **março/2026**, compilando as informações de meses anteriores, desde maio/2025. A partir das bases de dados analíticas, o **Verificador Independente** realizou a apuração dos valores de IQA utilizando os seguintes valores de referência previstos na **Portaria GM/MS nº 888**, de 4 de maio de 2021, conforme **Tabela 4**:

Tabela 4
Parâmetros de Conformidade de Água

Parâmetro	Cloro Residual Livre (mg/L)	Turbidez (uT)	Cor (uH)	pH
Max	5	5	15	9
Min	0,2	0	0	6

As análises de conformidade, verificadas individualmente por amostra e parâmetro, foram então compiladas por município e Bloco, para cada mês de referência.

3.1 Considerações sobre o Parâmetro pH

Conforme mencionado no relatório anterior, em relação aos valores mínimo e máximo aplicados para o parâmetro pH, cabe a colocação do embasamento teórico que suportou os valores aplicados pelo Verificador Independente. No contexto da qualidade da água tratada para consumo humano no Brasil, a **Portaria GM/MS nº 888**, de 4 de maio de 2021, constitui a referência normativa central, ao alterar o Anexo XX da **Portaria de Consolidação GM/MS nº 5/2017** e disciplinar os procedimentos de controle e de vigilância da qualidade da água para consumo humano e seu padrão de potabilidade. Para fins de interpretação do parâmetro pH em relatórios técnicos e em rotinas de aferição contratual, é importante distinguir entre (i) o uso do pH como variável operacional de processo - especialmente na desinfecção e na estabilidade da água no sistema de distribuição, e (ii) a utilização de faixas de pH em tabelas específicas de anexos técnicos, cuja finalidade não se confunde automaticamente com um valor geral e autônomo de potabilidade.

Na redação consolidada do Anexo XX (com alterações da **Portaria GM/MS nº 888/2021**), o pH permanece com papel relevante nas tabelas operacionais de desinfecção, nas quais o tempo de contato mínimo (CT) depende da concentração de desinfetante, da temperatura e do pH da água. Em cópias consolidadas de uso técnico-consultivo do Anexo XX, o Anexo 4 menciona

expressamente desinfecção com cloraminas para valores de pH da água entre 6,0 e 9,0, o que evidencia a permanência de uma faixa de referência operacional no contexto da potabilização e da eficiência de desinfecção. Assim, a referência 6,0 a 9,0 pode ser tecnicamente compreendida como faixa funcional de operação e controle para determinadas rotinas e tabelas.

A interpretação histórica desse ponto exige menção à **Portaria MS nº 2.914/2011**, que consolidou por muitos anos a prática setorial e registrou expressamente, em seu texto, a recomendação de que, no sistema de distribuição, o pH da água fosse mantido na faixa de 6,0 a 9,5. A redação confere natureza de recomendação operacional, associada à estabilidade química, corrosividade e manutenção do desempenho do residual desinfetante na rede. Esse histórico é relevante para a análise atual, porque demonstra continuidade técnica de tratamento do pH como parâmetro de controle operacional, ainda que com diferentes formas de apresentação normativa entre os textos de 2011/2017 e a disciplina consolidada após a **Portaria GM/MS nº 888/2021**.

A correlação com o **Anexo III ao Contrato de Concessão** (Indicadores de Desempenho) é direta e material. No Quadro de Indicadores de Desempenho Operacional, o Índice de Qualidade da Água (IQA) é definido pela fórmula $100 * QD007 / QD006$, sendo que QD006 e QD007 incluem, entre os parâmetros amostrados na saída das ETAs e nas redes de distribuição, desinfetante residual, turbidez, cor aparente e pH. Portanto, o pH integra expressamente a composição do IQA contratual e participa da aferição diária do indicador, com reflexos no cálculo de desempenho da Concessionária.

Além disso, o próprio Anexo III estabelece que, para o IQA, a Concessionária deve garantir 98% de amostras conformes, definindo como conformes aquelas que atendam aos padrões de potabilidade expressos na **Portaria GM/MS nº 888/2021** (ou versão mais recente). O texto contratual também determina que a quantidade de amostras compiladas nas ETAs e na rede de distribuição deve obedecer ao disposto na **Portaria GM/MS nº 888/2021**, e ressalta que o indicador de qualidade não isenta a Concessionária de atender aos demais parâmetros operacionais previstos na **Portaria de Consolidação nº 5/2017**, com texto alterado pela **Portaria GM/MS nº 888/2021**. Com isso, o contrato remete explicitamente à regulação sanitária federal como referencial jurídico-técnico para a aferição da conformidade, inclusive do parâmetro pH.

Essa remissão contratual é coerente com a metodologia geral do próprio **Anexo III**, que afirma que metas e valores de referência dos indicadores foram definidos com base em legislação em vigor,

normas técnicas relacionadas, histórico de indicadores, boas práticas nacionais e internacionais e *benchmarking*. Em consequência, a interpretação do parâmetro pH no IQA pode - e deve - combinar a leitura da **Portaria GM/MS nº 888/2021** com referências técnicas complementares, desde que sem afastar a prevalência da norma sanitária aplicável e das eventuais atualizações normativas supervenientes.

No *benchmarking* internacional, o documento “pH in Drinking-water”, publicado pela **Organização Mundial da Saúde (OMS)**, trata o pH como parâmetro de elevada relevância operacional, especialmente por sua influência sobre corrosividade, desempenho do tratamento e estabilidade da água distribuída, registrando que grande parte das águas de consumo se encontra tipicamente em torno da faixa 6,5-8,5.

Em linha semelhante, a **United States Environmental Protection Agency (US EPA)** apresenta o pH na faixa 6,5-8,5 no âmbito dos “*National Secondary Drinking Water Regulations*” (padrões secundários), com ênfase em efeitos estéticos e operacionais, como corrosão, gosto e deposição de incrustações.

Esses referenciais reforçam que o pH, na prática regulatória e operacional, é parâmetro central para governança da qualidade da água, ainda que sua disciplina possa assumir natureza distinta conforme o instrumento normativo (padrão de potabilidade, anexo operacional, recomendação de rede de distribuição ou padrão secundário).

No caso específico da aplicação contratual do IQA, a adoção de uma faixa de referência de pH de 6,0 a 9,0, como critério operacional de observância e de acompanhamento preventivo, mostra-se tecnicamente consistente por quatro razões principais. Primeiro, porque o pH é parâmetro explicitamente integrante do IQA contratual. Segundo, porque o **Anexo III do Contrato de Concessão** vincula a conformidade das amostras e a amostragem à **Portaria GM/MS nº 888/2021**. Terceiro, porque a disciplina normativa mantém a relevância normativa do pH em anexos operacionais de desinfecção que utilizam a faixa 6,0 a 9,0, ainda que não haja a associação do pH a um parâmetro de potabilidade. Quarto, porque o próprio **Anexo III do Contrato de Concessão** admite a utilização de *benchmarking* técnico e boas práticas para robustecer a definição e interpretação de referências de desempenho.

Dessa forma, o **Verificador Independente** recomenda a utilização de pH 6,0 a 9,0 como referência operacional a ser observada no contexto do IQA do **Anexo III do Contrato de Concessão** é adequada e deve ser aplicada para fins de avaliação da conformidade das amostras coletadas. Destaca-se que este Relatório Técnico considerou esse parâmetro como referência.

Recentemente, o **OF. Nº 336/2026-Iguá/SE**, datado de 20 de abril de 2026, traz os argumentos defendidos pela **Concessionária** para a não adoção do parâmetro pH na fórmula de cálculo do IQA, com uma proposta de neutralização do seu peso ou uma possível substituição do parâmetro a ser medido. Diante disso, o **Verificador Independente** aguarda a deliberação da **Agência Reguladora** para a adoção definitiva dos parâmetros de cálculo do IQA.

3.2 Concessão do Estado de Sergipe

Considerando uma média simples da concessão de Sergipe, cuja área abrange **74 municípios e povoados**, o IQA geral registrado em março de 2026 ficou abaixo meta de 98%, embora a Concessionária tenha apresentado uma curva ascendente, conforme demonstrado na **Tabela 5**.

Tabela 5
Concessão de Sergipe - IQA Médio Mensal

Mai 2025	Jun 2025	Jul 2025	Ago 2025	Set 2025	Out 2025	Nov 2025	Dez 2025	Jan 2026	Fev 2026	Mar 2026
89%	89%	84%	90%	92%	97%	97%	98%	98%	98%	96,3%

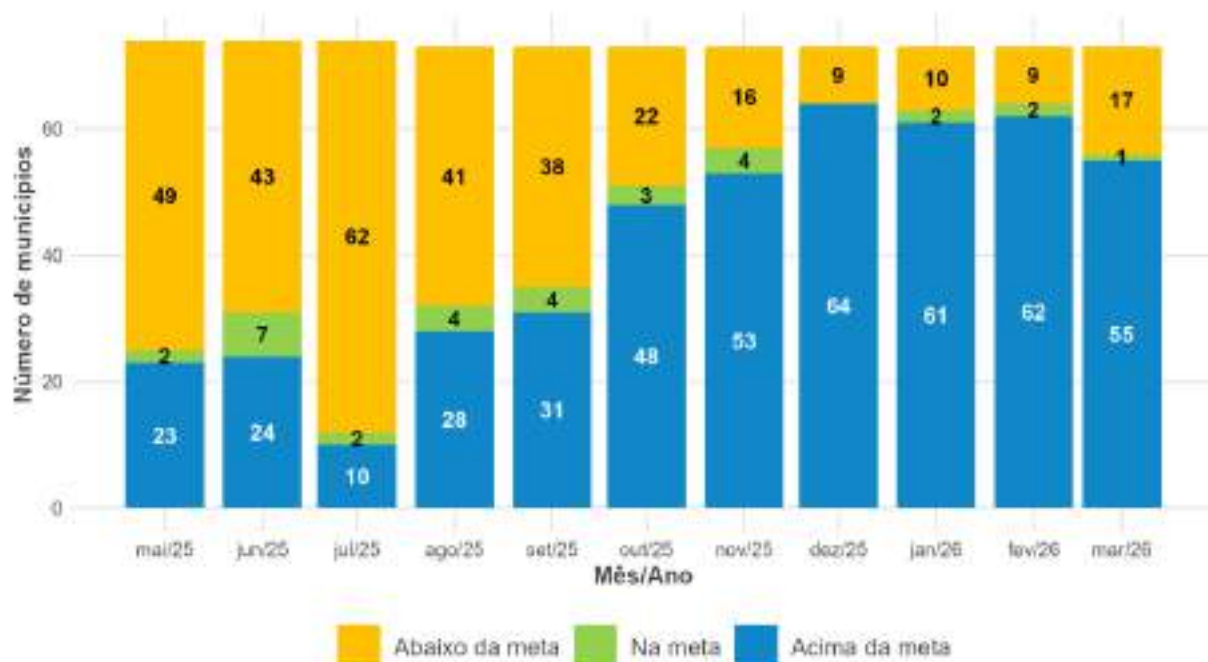
Valor de referência: meta de 98%.

Legenda: < que 98%, abaixo da meta; 98%, na meta; e, > do que 98%, acima da meta.

Em maio de 2025, quando a **Concessionária** assumiu as operações, 49 municípios, do total de 74, registraram IQA abaixo da meta, conforme **Gráfico 2**. Ao final do ano de 2025, 10 municípios registraram IQA abaixo da meta. Em março de 2026, foram 17 municípios com IQA abaixo da meta.

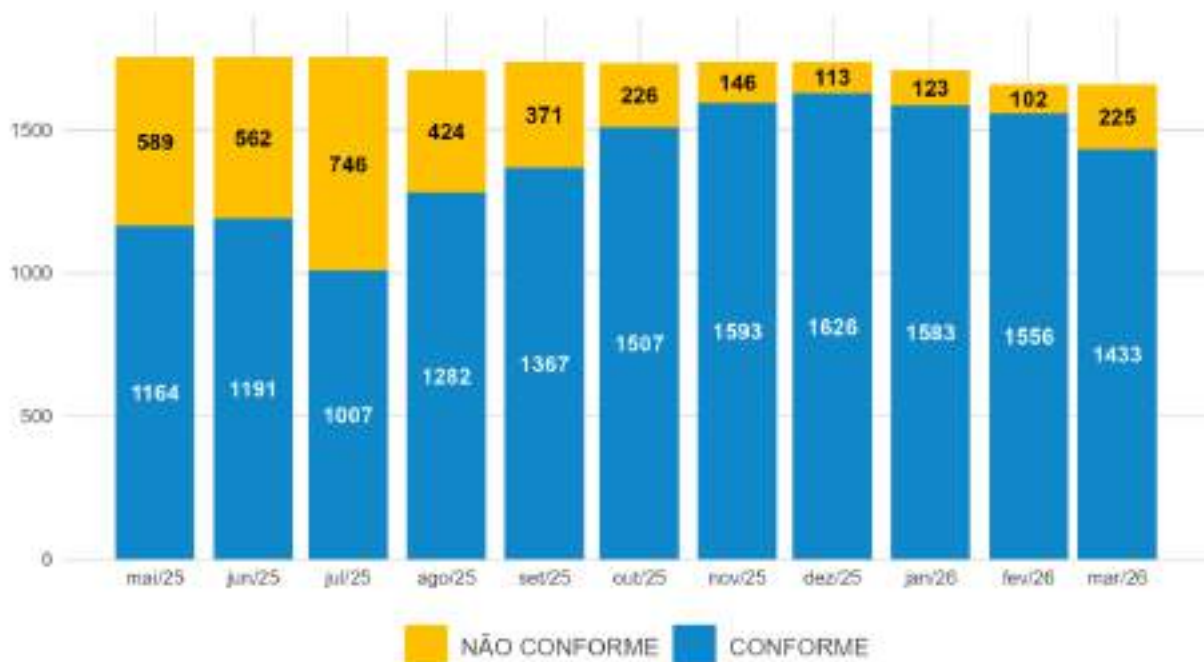
Gráfico 2

Concessão de Sergipe - Número de Municípios em relação à Meta de IQA



Em março de 2026, foram coletadas 1.658 amostras de água, representando uma média de: 138 amostras/mês, 5 amostras/dia e 22 amostras/município/mês. O **Gráfico 3** apresenta a média mensal de amostras válidas coletadas.

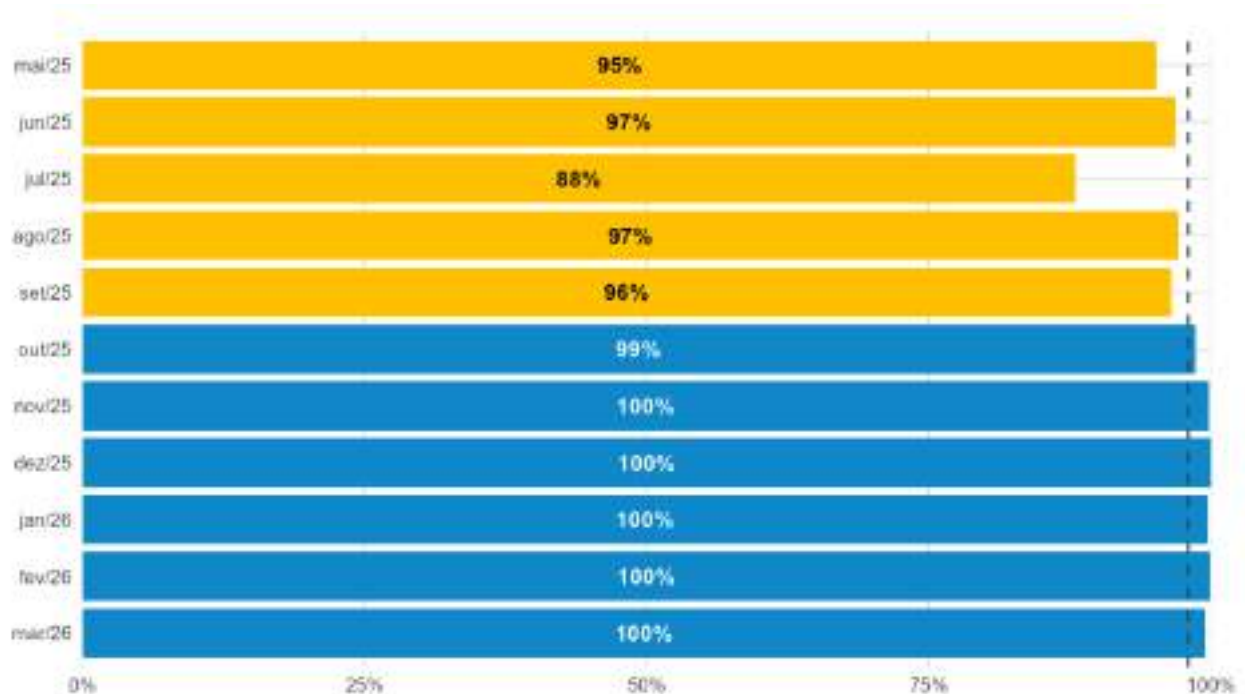
Gráfico 3
Concessão de Sergipe - Amostras de Água por mês



3.2.1 Bloco 1

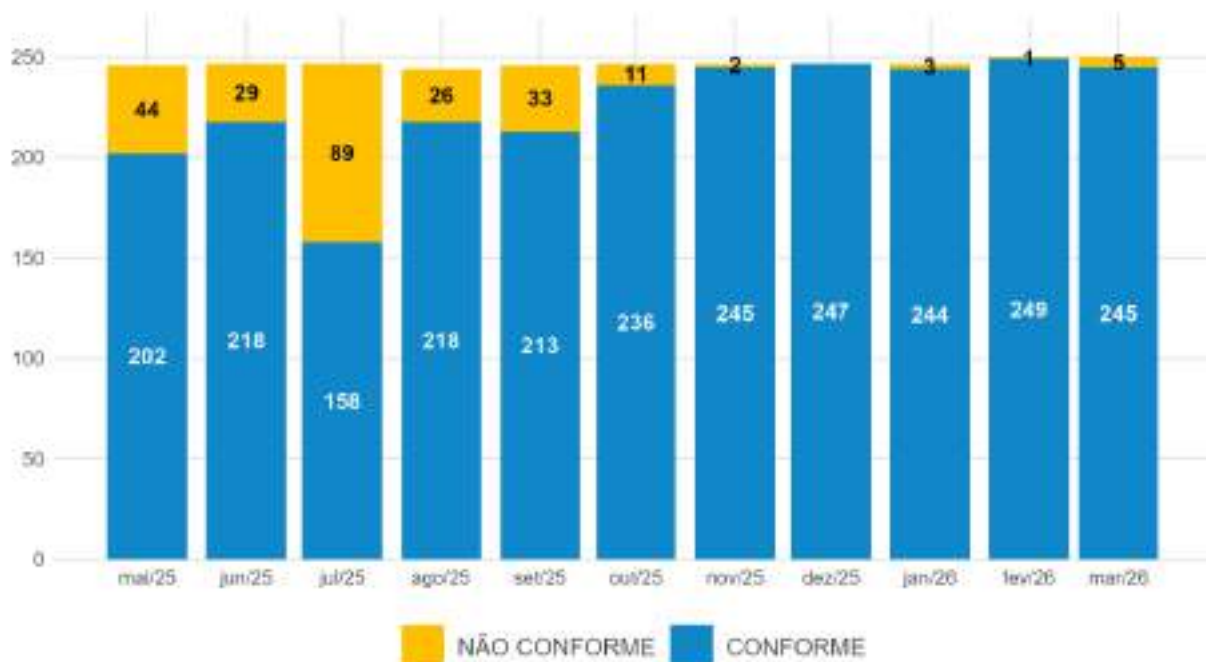
Na análise por blocos, nota-se que o Bloco 1, composto exclusivamente pelo Município de Aracaju, registrou o IQA na média e acima da média a partir de outubro de 2025 (**Gráfico 4**).

Gráfico 4
Bloco 1 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou 250 amostras no mês de março de 2026, em torno de 8 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 5** a seguir:

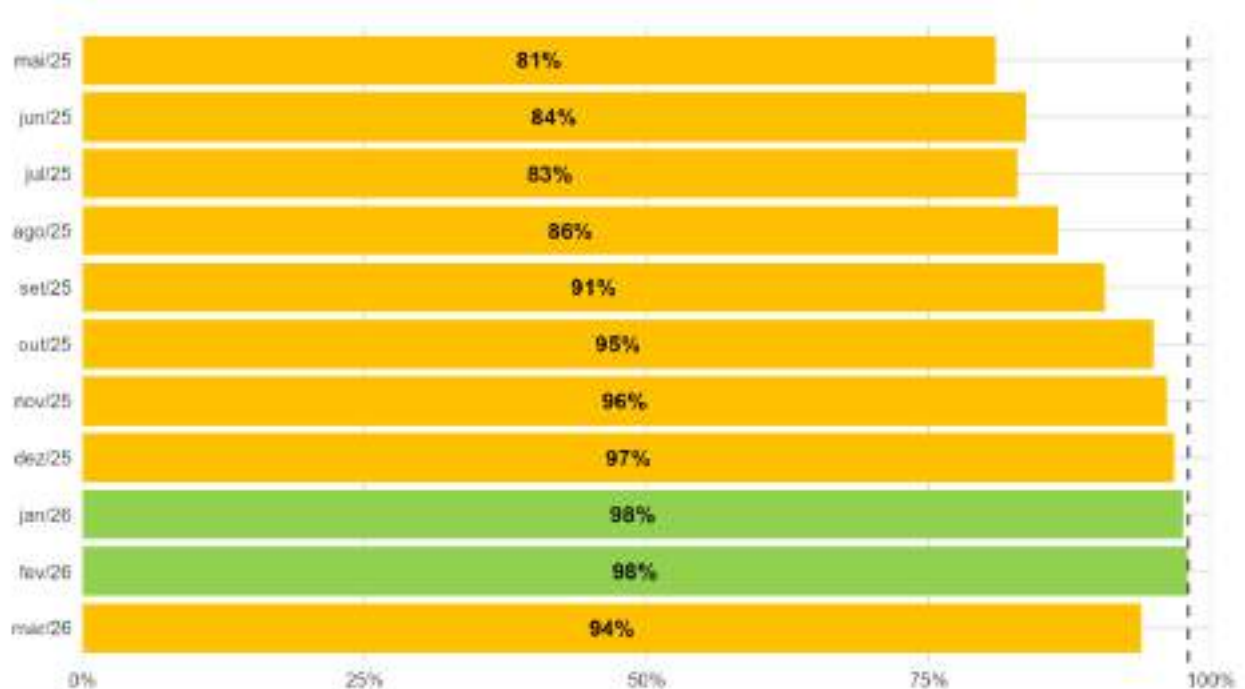
Gráfico 5
Bloco 1 - Amostras de Água por Mês



3.2.2 Bloco 2

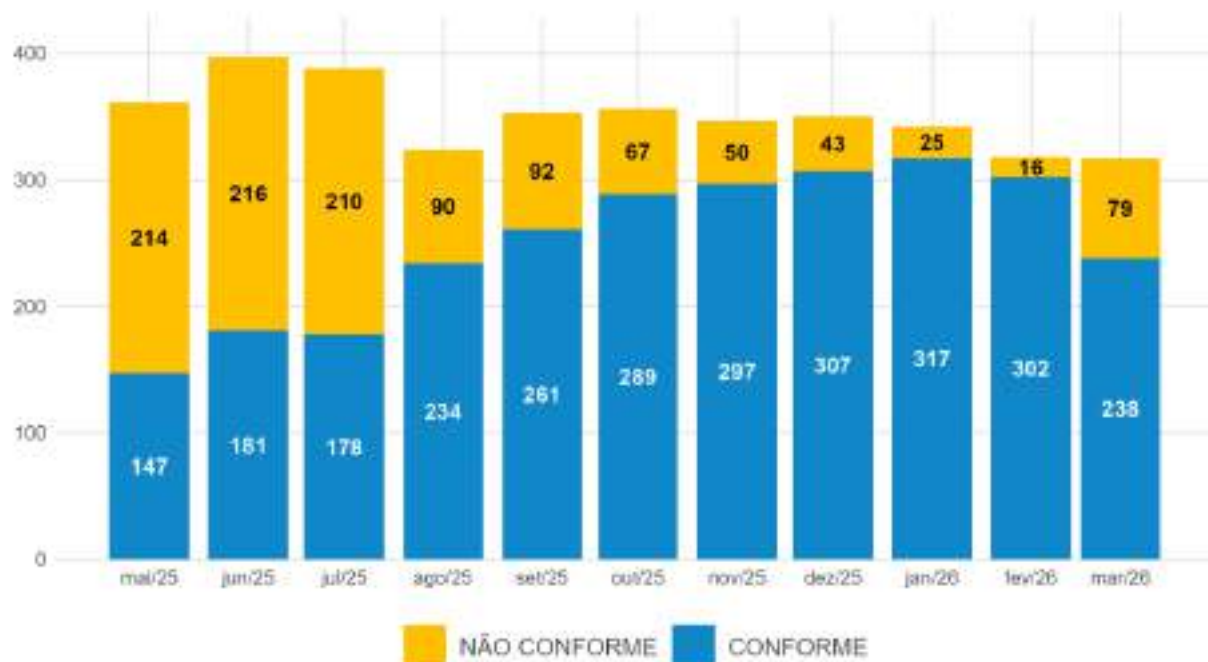
O Bloco 2 voltou a registrar uma média de IQA abaixo da meta no mês de março de 2026, conforme ilustrado no **Gráfico 6**.

Gráfico 6
Bloco 2 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou no Bloco 2 uma média de 317 amostras no mês de março de 2026, em torno de 11 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 7** a seguir:

Gráfico 7
Bloco 2 - Amostras de Água por Mês



Dos 15 municípios que compõem o Bloco 2, apenas 1 havia atingido a meta de IQA em maio de 2025. Em março de 2026, 5 municípios atingiram a meta, conforme indicado na **Tabela 6**.

Tabela 6
Bloco 2 - IQA Mensal por Município – Fev/2026

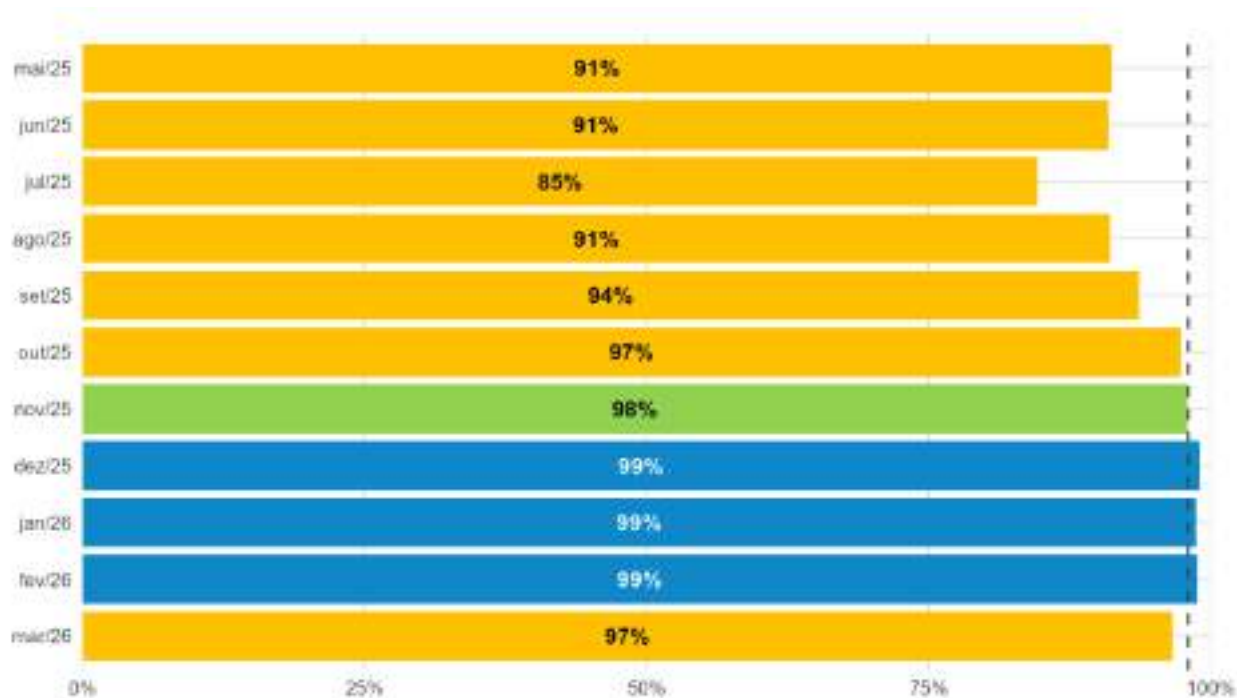
Município	IQA	N parâmetros válidos
Araúá	100.0%	24
Cristinápolis	100.0%	48
Estância	100.0%	196
Itabaianinha	100.0%	144
Pedrinhas	100.0%	12
Riachão do Dantas	100.0%	44
Santa Luzia do Itanhhy	100.0%	16
Umbaúba	100.0%	60

Município	IQA	N parâmetros válidos
Simão Dias	99.3%	148
Salgado	98.8%	84
Boquim	89.5%	76
Lagarto	87.2%	188
Tobias Barreto	80.0%	160
Tomar do Geru	77.8%	36
Indiaroba	75.0%	32

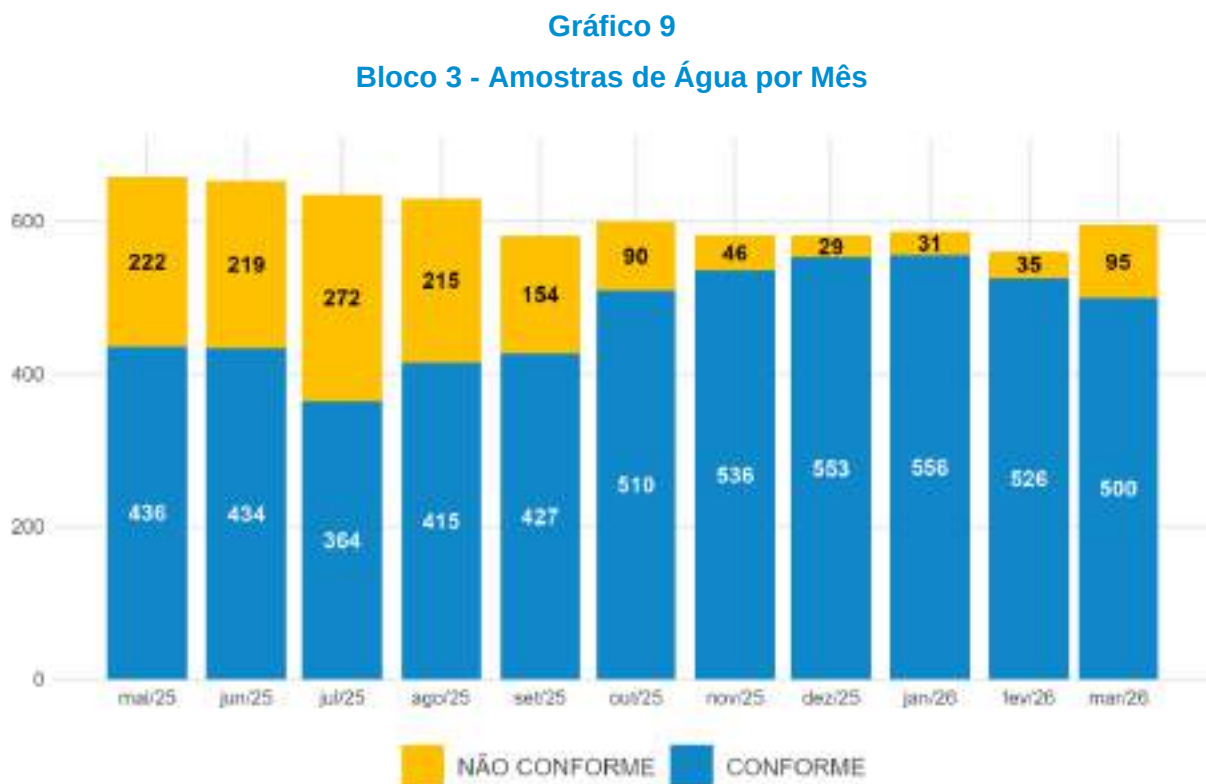
3.2.3 Bloco 3

O Bloco 3 registrou uma média de IQA abaixo da meta até outubro de 2025, atingindo a meta a partir de novembro de 2025. Em março de 2026, o IQA foi de 97%, conforme ilustrado no **Gráfico 8**.

Gráfico 8
Bloco 3 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou 595 amostras no mês de março de 2026 no Bloco 3, em torno de 20 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 9** a seguir:



Dos 50 municípios que compõem o Bloco 3, em maio de 2025, 32 registraram IQA abaixo da meta. Em março de 2026, 11 municípios registraram IQA abaixo da meta, conforme indicado na **Tabela 7**.

Tabela 7
Bloco 3 - IQA Mensal por Município - Fev/2026

Município	IQA	N parâmetros válidos
Aquidabã	100.0%	80
Areia Branca	100.0%	60
Brejo Grande	100.0%	24
Campo do Brito	100.0%	68

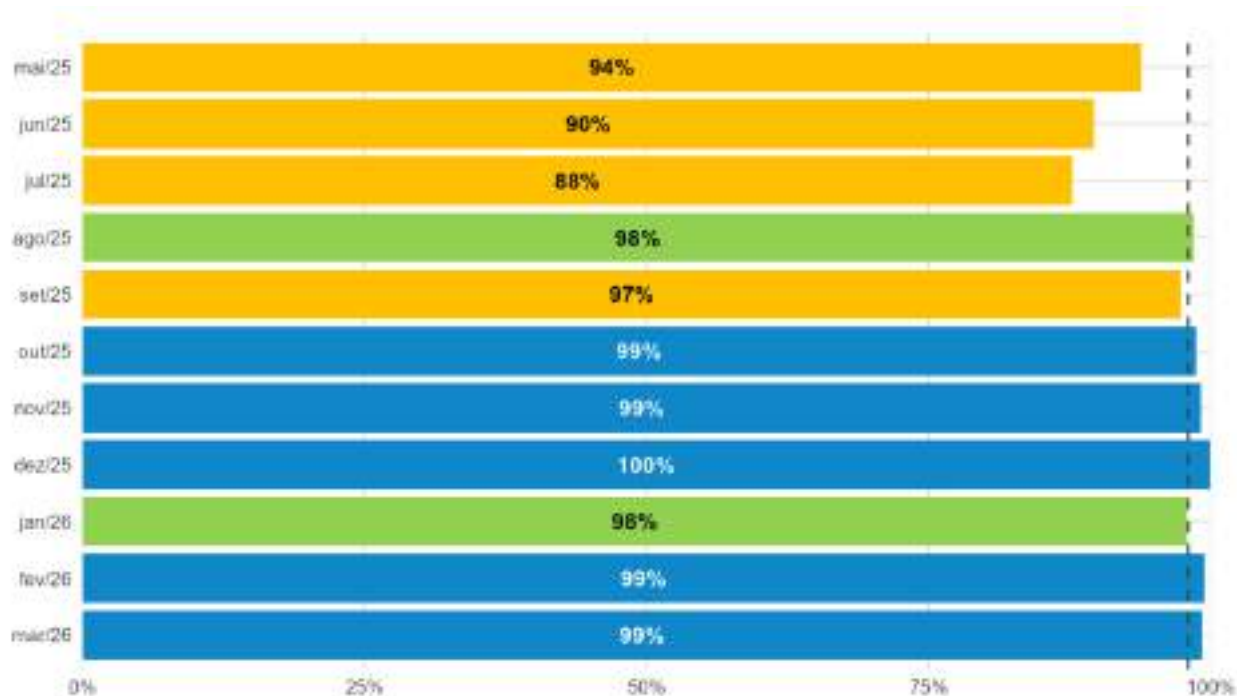
Município	IQA	N parâmetros válidos
Canhoba	100.0%	12
Canindé de São Francisco	100.0%	100
Carira	100.0%	52
Cedro de São João	100.0%	36
Cumbe	100.0%	20
Divina Pastora	100.0%	20
Frei Paulo	100.0%	52
Gararu	100.0%	36
General Maynard	100.0%	20
Ilha das Flores	100.0%	36
Itabi	100.0%	20
Japaratuba	100.0%	36
Japoatã	100.0%	28
Macambira	100.0%	36
Malhada dos Bois	100.0%	16
Malhador	100.0%	28
Moita Bonita	100.0%	32
Neópolis	100.0%	48
Nossa Senhora Aparecida	100.0%	36
Nossa Senhora da Glória	100.0%	168
Pedra Mole	100.0%	16
Pinhão	100.0%	36
Pirambu	100.0%	16
Poço Redondo	100.0%	72
Poço Verde	100.0%	72
Propriá	100.0%	80
Rosário do Catete	100.0%	40
Santa Rosa de Lima	100.0%	8

Município	IQA	N parâmetros válidos
Siriri	100.0%	20
São Domingos	100.0%	40
São Miguel do Aleixo	100.0%	12
Telha	100.0%	20
Porto da Folha	99.0%	100
Monte Alegre de Sergipe	98.3%	60
Nossa Senhora de Lourdes	96.9%	32
São Francisco	95.0%	20
Itabaiana	92.9%	312
Amparo do São Francisco	92.9%	28
Muribeca	87.5%	40
Ribeirópolis	87.5%	64
Graccho Cardoso	80.0%	40
Feira Nova	77.8%	36
Nossa Senhora das Dores	75.0%	92
Pacatuba	75.0%	24
Santana do São Francisco	75.0%	36

3.2.4 Bloco 4

O Bloco 4 tem registrado uma média consistente de IQA acima da meta desde outubro de 2025, conforme ilustrado no **Gráfico 10**.

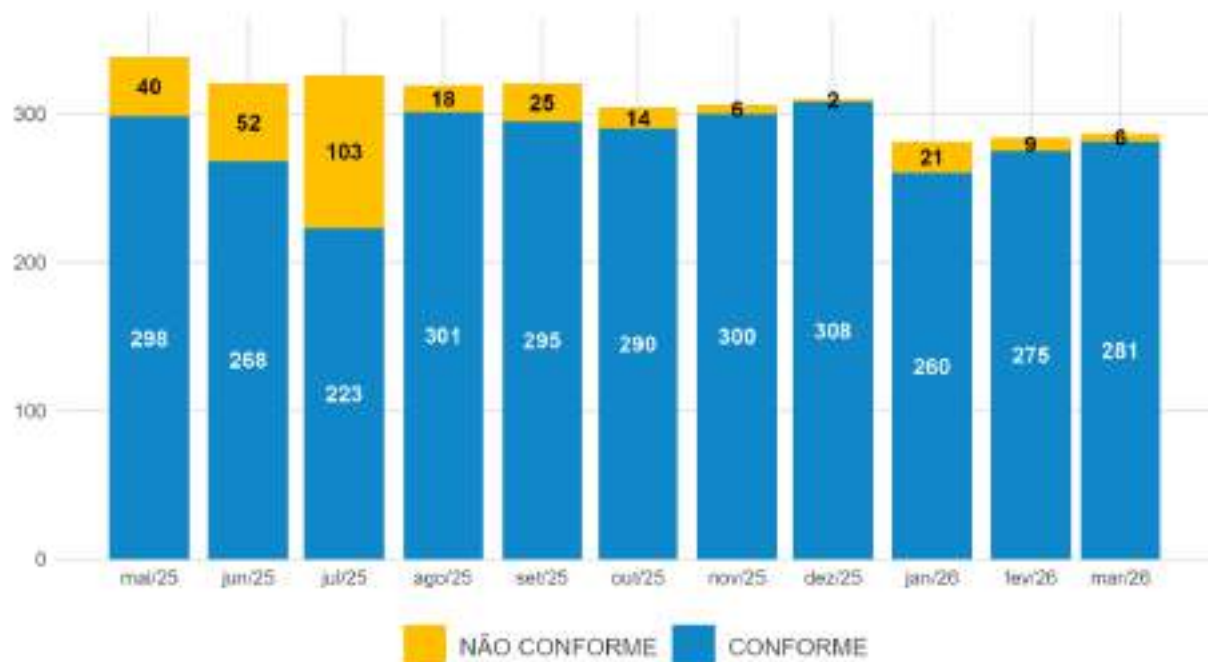
Gráfico 10
Bloco 4 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou 287 amostras no mês de março de 2026 no Bloco 4, em torno de 10 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 11** a seguir:

Gráfico 11

Bloco 4 - Amostras de Água por Mês



Dos 8 municípios que compõem o Bloco 4, apenas um registrou IQA abaixo da meta em março de 2026, conforme indicado na **Tabela 8**.

Tabela 8

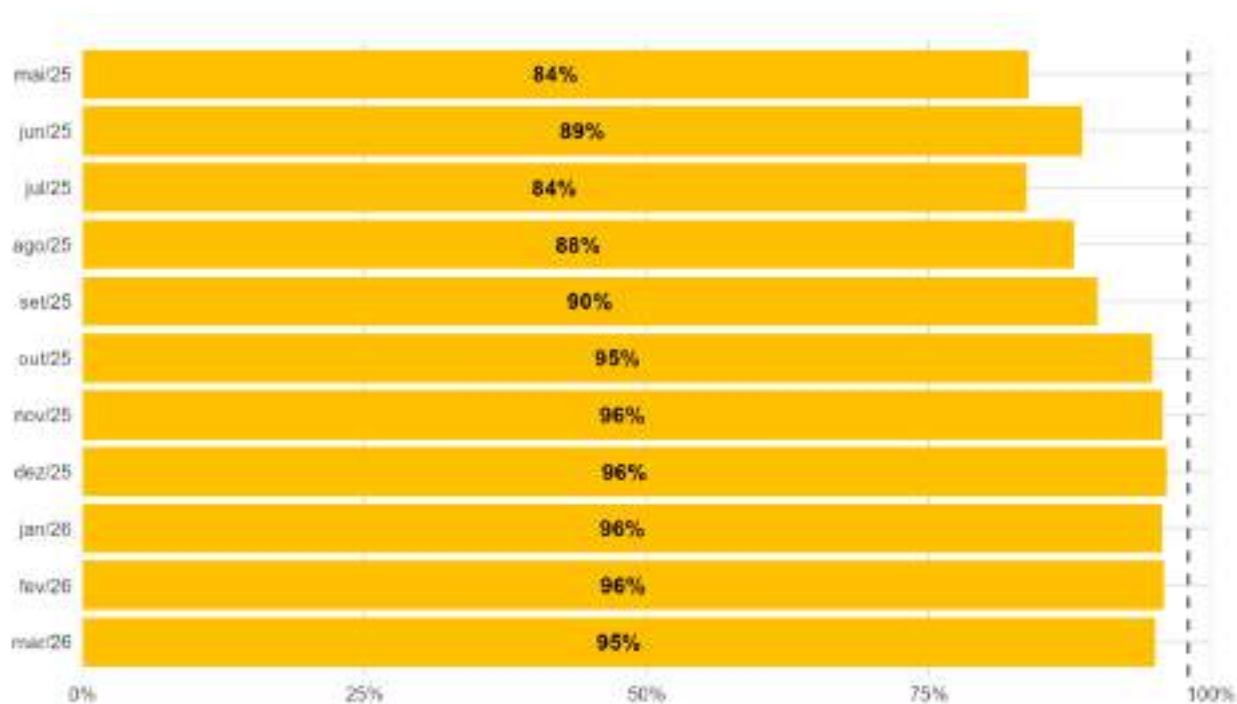
Bloco 4 - IQA Mensal por Município - Fev/2026

Município	IQA	N parâmetros válidos
Barra dos Coqueiros	100.0%	152
Laranjeiras	100.0%	96
Maruim	100.0%	60
Nossa Senhora do Socorro	100.0%	512
Riachuelo	100.0%	40
Santo Amaro das Brotas	100.0%	40
São Cristóvão	98.8%	164
Itaporanga d'Ajuda	95.2%	84

3.2.5 Bloco 5

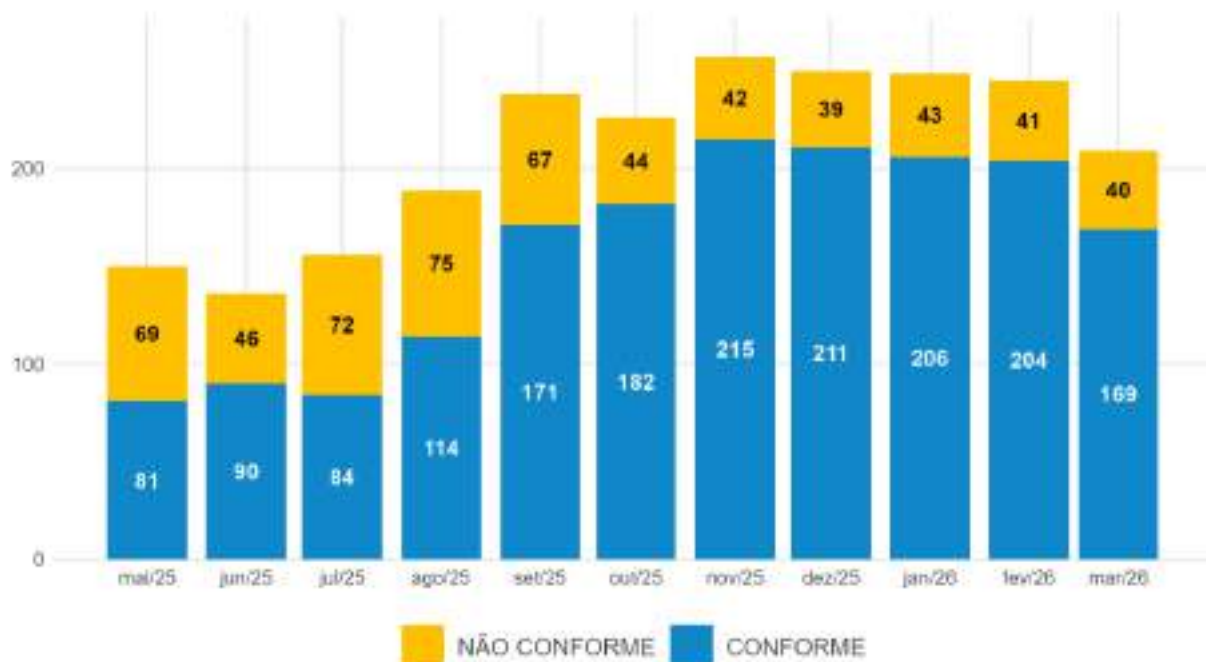
O Bloco 5, de Povoados, registrou o IQA abaixo da meta em todos os meses, conforme ilustrado no **Gráfico 12**.

Gráfico 12
Bloco 5 - IQA Mensal Média



A Concessionária analisou 209 amostras no mês de março de 2026, em torno de 7 coletas/dia, de acordo com a quantidade registrada no **Gráfico 13** a seguir:

Gráfico 13
Bloco 5 - Amostras de Água por Mês



No caso específico do **Bloco 5**, o estudo de georreferenciamento e o recadastramento técnico e comercial de cliente está em andamento, os quais poderão impactar no enquadramento das economias classificadas como Povoados e, por consequência, os resultados calculados deste bloco.

3.3 Comparativo entre os Cálculos do IQA da Concessionária e do Verificador

O **Verificador Independente** comparou os resultados obtidos para os cálculos do indicador IQA, consolidados por mês e município, com aqueles apurados pela **Concessionária**, tendo identificado divergências. As divergências verificadas estão apresentadas na **Tabela 9**.

Tabela 9
Divergências Verificadas para o Indicador IQA

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
mai/25	Aracaju	Bloco 1	0,952236	0,945799	0,006436
mai/25	Araújo	Bloco 2	0,875000	0,958333	-0,083333
mai/25	Boquim	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833
mai/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,750000	0,770833	-0,020833
mai/25	Estância	Bloco 2	0,870690	0,856322	0,014368
mai/25	Indiaroba	Bloco 2	0,825000	1,000000	-0,175000
mai/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,705882	0,607843	0,098039
mai/25	Lagarto	Bloco 2	0,893750	0,875000	0,018750
mai/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,812500	1,000000	-0,187500
mai/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,750000	0,666667	0,083333
mai/25	Salgado	Bloco 2	0,986842	0,982456	0,004386
mai/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	0,833333	0,944444	-0,111111
mai/25	Simão Dias	Bloco 2	0,726190	0,634921	0,091270
mai/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,818182	0,825758	-0,007576
mai/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,604167	0,472222	0,131944
mai/25	Umbaúba	Bloco 2	0,750000	0,666667	0,083333
mai/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
mai/25	Areia Branca	Bloco 3	0,736111	0,666667	0,069444
mai/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,736111	0,666667	0,069444
mai/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,990385	0,987179	0,003205

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
mai/25	Carira	Bloco 3	0,900000	0,883333	0,016667
mai/25	Carmópolis	Bloco 3	0,807692	0,743590	0,064103
mai/25	Cedro de São João	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
mai/25	Cumbe	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
mai/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
mai/25	Gararu	Bloco 3	0,909091	0,878788	0,030303
mai/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
mai/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,888889	0,851852	0,037037
mai/25	Itabaiana	Bloco 3	0,851695	0,807910	0,043785
mai/25	Japaratuba	Bloco 3	0,931818	0,909091	0,022727
mai/25	Japoatã	Bloco 3	0,942308	0,923077	0,019231
mai/25	Macambira	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
mai/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,818182	0,757576	0,060606
mai/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,910714	0,880952	0,029762
mai/25	Muribeca	Bloco 3	0,833333	1,000000	-0,166667
mai/25	Neópolis	Bloco 3	0,863636	0,818182	0,045455
mai/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,972222	0,962963	0,009259
mai/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,993902	0,991870	0,002033
mai/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,840000	0,786667	0,053333
mai/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905
mai/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
mai/25	Pedra Mole	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
mai/25	Pirambu	Bloco 3	0,833333	0,777778	0,055556
mai/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,951923	0,935897	0,016026
mai/25	Propriá	Bloco 3	0,865385	0,846154	0,019231
mai/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,941176	0,921569	0,019608
mai/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,800000	1,000000	-0,200000
mai/25	Siriri	Bloco 3	0,750000	0,700000	0,050000

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
mai/25	São Domingos	Bloco 3	0,675000	0,566667	0,108333
mai/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
mai/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,979730	0,972973	0,006757
mai/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,598214	0,726190	-0,127976
mai/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,978261	0,971014	0,007246
mai/25	Maruim	Bloco 4	0,968750	0,958333	0,010417
mai/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,994485	0,995098	-0,000613
mai/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,987013	0,991342	-0,004329
jun/25	Aracaju	Bloco 1	0,968623	0,959514	0,009109
jun/25	Araúá	Bloco 2	0,750000	0,666667	0,083333
jun/25	Boquim	Bloco 2	0,775000	0,766667	0,008333
jun/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,861111	0,833333	0,027778
jun/25	Estância	Bloco 2	0,737069	0,729885	0,007184
jun/25	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	0,966667	-0,216667
jun/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,705882	0,715686	-0,009804
jun/25	Lagarto	Bloco 2	0,942029	0,922705	0,019324
jun/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,875000	0,833333	0,041667
jun/25	Simão Dias	Bloco 2	0,761905	0,682540	0,079365
jun/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,861111	0,896296	-0,035185
jun/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,645833	0,527778	0,118056
jun/25	Umbaúba	Bloco 2	0,875000	0,878788	-0,003788
jun/25	Areia Branca	Bloco 3	0,944444	1,000000	-0,055556
jun/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
jun/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,812500	0,750000	0,062500
jun/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,951923	0,961538	-0,009615
jun/25	Carmópolis	Bloco 3	0,937500	0,916667	0,020833
jun/25	Cedro de São João	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
jun/25	Cumbe	Bloco 3	0,700000	0,600000	0,100000

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
jun/25	Feira Nova	Bloco 3	0,892857	0,857143	0,035714
jun/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
jun/25	Gararu	Bloco 3	0,977273	0,969697	0,007576
jun/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
jun/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,825000	0,766667	0,058333
jun/25	Itabaiana	Bloco 3	0,895833	0,884921	0,010913
jun/25	Japaratuba	Bloco 3	0,954545	0,939394	0,015152
jun/25	Macambira	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905
jun/25	Malhador	Bloco 3	0,600000	0,500000	0,100000
jun/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417
jun/25	Neópolis	Bloco 3	0,909091	0,878788	0,030303
jun/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
jun/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
jun/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,916667	0,986111	-0,069444
jun/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
jun/25	Pinhão	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
jun/25	Pirambu	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
jun/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,884615	1,000000	-0,115385
jun/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,992424	1,000000	-0,007576
jun/25	Poço Verde	Bloco 3	0,763158	0,736842	0,026316
jun/25	Propriá	Bloco 3	0,921053	0,894737	0,026316
jun/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,794118	0,823529	-0,029412
jun/25	Rosário do Catete	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
jun/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
jun/25	Siriri	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
jun/25	São Domingos	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
jun/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
jun/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,985714	0,980952	0,004762

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
jun/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,522727	0,606061	-0,083333
jun/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,728261	0,637681	0,090580
jun/25	Maruim	Bloco 4	0,984375	0,979167	0,005208
jun/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,998016	0,997354	0,000661
jun/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,954545	0,943723	0,010823
jul/25	Aracaju	Bloco 1	0,879555	0,877193	0,002362
jul/25	Boquim	Bloco 2	0,771739	0,913043	-0,141304
jul/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,833333	0,796296	0,037037
jul/25	Estância	Bloco 2	0,870690	0,902299	-0,031609
jul/25	Indiaroba	Bloco 2	0,875000	0,833333	0,041667
jul/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,815789	0,763158	0,052632
jul/25	Lagarto	Bloco 2	0,867347	0,836735	0,030612
jul/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,775000	0,700000	0,075000
jul/25	Salgado	Bloco 2	0,950000	0,966667	-0,016667
jul/25	Simão Dias	Bloco 2	0,886905	0,849206	0,037698
jul/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,445652	0,514493	-0,068841
jul/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,708333	0,611111	0,097222
jul/25	Umbaúba	Bloco 2	0,826087	0,768116	0,057971
jul/25	Amparo do São Francisco	Bloco 3	0,600000	0,466667	0,133333
jul/25	Aquidabã	Bloco 3	0,541667	0,388889	0,152778
jul/25	Areia Branca	Bloco 3	0,897059	0,862745	0,034314
jul/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,800000	0,733333	0,066667
jul/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,736111	0,648148	0,087963
jul/25	Canhoba	Bloco 3	0,562500	0,416667	0,145833
jul/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,971154	0,961538	0,009615
jul/25	Carira	Bloco 3	0,850000	0,800000	0,050000
jul/25	Carmópolis	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
jul/25	Cedro de São João	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
jul/25	Cumbe	Bloco 3	0,625000	0,500000	0,125000
jul/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,900000	0,933333	-0,033333
jul/25	Feira Nova	Bloco 3	0,925000	0,900000	0,025000
jul/25	Gararu	Bloco 3	0,888889	0,851852	0,037037
jul/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,600000	0,466667	0,133333
jul/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,825000	0,766667	0,058333
jul/25	Itabaiana	Bloco 3	0,916667	0,888889	0,027778
jul/25	Itabi	Bloco 3	0,450000	0,266667	0,183333
jul/25	Japaratuba	Bloco 3	0,931818	0,909091	0,022727
jul/25	Japoatã	Bloco 3	0,931818	0,939394	-0,007576
jul/25	Macambira	Bloco 3	0,562500	0,416667	0,145833
jul/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
jul/25	Muribeca	Bloco 3	0,777778	1,000000	-0,222222
jul/25	Neópolis	Bloco 3	0,857143	0,809524	0,047619
jul/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333
jul/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,914474	0,885965	0,028509
jul/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
jul/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
jul/25	Pirambu	Bloco 3	0,821429	0,761905	0,059524
jul/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,920455	1,000000	-0,079545
jul/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,803571	0,738095	0,065476
jul/25	Poço Verde	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519
jul/25	Propriá	Bloco 3	0,863636	0,818182	0,045455
jul/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417
jul/25	Rosário do Catete	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
jul/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
jul/25	Siriri	Bloco 3	0,916667	0,888889	0,027778
jul/25	São Domingos	Bloco 3	0,906250	0,875000	0,031250

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaú	Diferença
jul/25	São Francisco	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
jul/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,900000	1,000000	-0,100000
jul/25	Telha	Bloco 3	0,800000	1,000000	-0,200000
jul/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,979167	0,972222	0,006944
jul/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,629630	0,679012	-0,049383
jul/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,895833	0,861111	0,034722
jul/25	Maruim	Bloco 4	0,843750	0,812500	0,031250
jul/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,934000	0,922667	0,011333
jul/25	Riachuelo	Bloco 4	0,825000	0,766667	0,058333
jul/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,912338	0,982684	-0,070346
ago/25	Aracaju	Bloco 1	0,971311	0,964481	0,006831
ago/25	Araúá	Bloco 2	0,800000	0,733333	0,066667
ago/25	Boquim	Bloco 2	0,975000	0,966667	0,008333
ago/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,781250	0,708333	0,072917
ago/25	Estância	Bloco 2	0,948113	0,930818	0,017296
ago/25	Indiaroba	Bloco 2	0,522727	0,666667	-0,143939
ago/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,980263	0,973684	0,006579
ago/25	Lagarto	Bloco 2	0,921429	0,933333	-0,011905
ago/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,950000	0,933333	0,016667
ago/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,887500	0,850000	0,037500
ago/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833
ago/25	Simão Dias	Bloco 2	0,988095	0,984127	0,003968
ago/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,607143	0,809524	-0,202381
ago/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,729167	0,638889	0,090278
ago/25	Umbaúba	Bloco 2	0,945652	0,942029	0,003623
ago/25	Aquidabã	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
ago/25	Areia Branca	Bloco 3	0,821429	0,761905	0,059524
ago/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,916667	0,925926	-0,009259

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
ago/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,733333	0,644444	0,088889
ago/25	Canhoba	Bloco 3	0,750000	0,666667	0,083333
ago/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,980769	0,974359	0,006410
ago/25	Carira	Bloco 3	0,907895	0,877193	0,030702
ago/25	Carmópolis	Bloco 3	0,961538	0,948718	0,012821
ago/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
ago/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,931818	0,909091	0,022727
ago/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,775000	0,700000	0,075000
ago/25	Itabaiana	Bloco 3	0,791139	0,725738	0,065401
ago/25	Macambira	Bloco 3	0,531250	0,375000	0,156250
ago/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,977273	0,969697	0,007576
ago/25	Neópolis	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905
ago/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,993902	0,991870	0,002033
ago/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,791667	0,930556	-0,138889
ago/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,888889	0,851852	0,037037
ago/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
ago/25	Pedra Mole	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
ago/25	Pinhão	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
ago/25	Pirambu	Bloco 3	0,875000	0,833333	0,041667
ago/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,989583	0,986111	0,003472
ago/25	Poço Verde	Bloco 3	0,875000	1,000000	-0,125000
ago/25	Propriá	Bloco 3	0,880000	0,840000	0,040000
ago/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,890625	1,000000	-0,109375
ago/25	Santa Rosa de Lima	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333
ago/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
ago/25	Siriri	Bloco 3	0,950000	0,966667	-0,016667
ago/25	São Domingos	Bloco 3	0,555556	0,407407	0,148148
ago/25	São Miguel do Aleixo	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
ago/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,923913	0,913043	0,010870
ago/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,993852	0,994536	-0,000683
ago/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,956081	0,968468	-0,012387
ago/25	Tobias barreto		0,598684	0,771930	-0,173246
set/25	Aracaju	Bloco 1	0,964431	0,959350	0,005081
set/25	Araúá	Bloco 2	0,900000	0,933333	-0,033333
set/25	Boquim	Bloco 2	0,921053	0,929825	-0,008772
set/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,866667	0,822222	0,044444
set/25	Estância	Bloco 2	0,964286	0,958333	0,005952
set/25	Indiaroba	Bloco 2	0,775000	1,000000	-0,225000
set/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,935484	0,924731	0,010753
set/25	Pedrinhas	Bloco 2	0,875000	0,833333	0,041667
set/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,926471	0,921569	0,004902
set/25	Salgado	Bloco 2	0,973684	1,000000	-0,026316
set/25	Santa Luzia do Itanhy	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833
set/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,574324	0,747748	-0,173423
set/25	Umbaúba	Bloco 2	0,988636	1,000000	-0,011364
set/25	Areia Branca	Bloco 3	0,783333	0,800000	-0,016667
set/25	Brejo Grande	Bloco 3	0,958333	0,944444	0,013889
set/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,666667	0,629630	0,037037
set/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
set/25	Feira Nova	Bloco 3	0,900000	0,866667	0,033333
set/25	Frei Paulo	Bloco 3	0,937500	0,916667	0,020833
set/25	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,975000	1,000000	-0,025000
set/25	Ilha das Flores	Bloco 3	0,775000	0,700000	0,075000
set/25	Itabaiana	Bloco 3	0,774194	0,704301	0,069892
set/25	Japoatã	Bloco 3	0,972222	1,000000	-0,027778
set/25	Macambira	Bloco 3	0,700000	0,600000	0,100000

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
set/25	Malhador	Bloco 3	0,928571	0,904762	0,023810
set/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417
set/25	Muribeca	Bloco 3	0,875000	1,000000	-0,125000
set/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,988636	1,000000	-0,011364
set/25	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905
set/25	Pacatuba	Bloco 3	0,714286	0,952381	-0,238095
set/25	Pinhão	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519
set/25	Pirambu	Bloco 3	0,964286	1,000000	-0,035714
set/25	Porto da Folha	Bloco 3	0,989130	1,000000	-0,010870
set/25	Propriá	Bloco 3	0,887500	0,850000	0,037500
set/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,921875	0,895833	0,026042
set/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333
set/25	Siriri	Bloco 3	0,972222	0,962963	0,009259
set/25	São Domingos	Bloco 3	0,700000	0,600000	0,100000
set/25	São Francisco	Bloco 3	0,937500	1,000000	-0,062500
set/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,910000	0,880000	0,030000
set/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,978261	0,971014	0,007246
set/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,993902	0,994580	-0,000678
set/25	Santo Amaro das Brotas	Bloco 4	0,954545	1,000000	-0,045455
set/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,952703	0,959459	-0,006757
out/25	Aracaju	Bloco 1	0,985830	0,981107	0,004723
out/25	Boquim	Bloco 2	0,921053	0,894737	0,026316
out/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,937500	0,916667	0,020833
out/25	Indiaroba	Bloco 2	0,805556	1,000000	-0,194444
out/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,959677	0,946237	0,013441
out/25	Lagarto	Bloco 2	0,994792	0,993056	0,001736
out/25	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,970588	0,960784	0,009804
out/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,670455	0,878788	-0,208333

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
out/25	Umbaúba	Bloco 2	0,978261	0,971014	0,007246
out/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519
out/25	Canindé de São Francisco	Bloco 3	0,971154	0,961538	0,009615
out/25	Divina Pastora	Bloco 3	0,850000	0,800000	0,050000
out/25	Itabaiana	Bloco 3	0,738281	0,656250	0,082031
out/25	Moita Bonita	Bloco 3	0,937500	0,916667	0,020833
out/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,982143	0,976190	0,005952
out/25	Muribeca	Bloco 3	0,875000	0,933333	-0,058333
out/25	Nossa Senhora Aparecida	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417
out/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,987805	0,983740	0,004065
out/25	Pacatuba	Bloco 3	0,857143	1,000000	-0,142857
out/25	Pinhão	Bloco 3	0,928571	0,904762	0,023810
out/25	Poço Redondo	Bloco 3	0,942308	0,923077	0,019231
out/25	Propriá	Bloco 3	0,962500	0,950000	0,012500
out/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,916667	1,000000	-0,083333
out/25	Siriri	Bloco 3	0,916667	0,925926	-0,009259
out/25	São Domingos	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
out/25	Telha	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
out/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,992424	0,989899	0,002525
out/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,956522	1,000000	-0,043478
out/25	Laranjeiras	Bloco 4	0,967391	0,956522	0,010870
out/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,989035	0,985380	0,003655
out/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,989865	0,990991	-0,001126
nov/25	Aracaju	Bloco 1	0,997976	1,000000	-0,002024
nov/25	Boquim	Bloco 2	0,986842	0,982456	0,004386
nov/25	Cristinápolis	Bloco 2	0,921875	0,895833	0,026042
nov/25	Estância	Bloco 2	0,959821	0,952381	0,007440
nov/25	Indiaroba	Bloco 2	0,875000	1,000000	-0,125000

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
nov/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,954545	0,939394	0,015152
nov/25	Simão Dias	Bloco 2	0,975610	0,967480	0,008130
nov/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,854839	1,000000	-0,145161
nov/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,909091	0,878788	0,030303
nov/25	Umbaúba	Bloco 2	0,978261	0,971014	0,007246
nov/25	Aquidabã	Bloco 3	0,987500	0,983333	0,004167
nov/25	Areia Branca	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905
nov/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519
nov/25	Carira	Bloco 3	0,960526	0,947368	0,013158
nov/25	Feira Nova	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
nov/25	Itabaiana	Bloco 3	0,968182	0,957576	0,010606
nov/25	Japaratuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
nov/25	Macambira	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
nov/25	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
nov/25	Poço Verde	Bloco 3	0,984375	0,979167	0,005208
nov/25	Ribeirópolis	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417
nov/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,777778	1,000000	-0,222222
nov/25	Barra dos Coqueiros	Bloco 4	0,992857	0,990476	0,002381
nov/25	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,940000	0,946667	-0,006667
nov/25	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,995652	0,994203	0,001449
dez/25	Indiaroba	Bloco 2	0,772727	1,000000	-0,227273
dez/25	Itabaianinha	Bloco 2	0,992647	0,990196	0,002451
dez/25	Tobias Barreto	Bloco 2	0,797297	1,000000	-0,202703
dez/25	Tomar do Geru	Bloco 2	0,950000	0,933333	0,016667
dez/25	Campo do Brito	Bloco 3	0,986111	0,981481	0,004630
dez/25	Itabaiana	Bloco 3	0,960317	0,947090	0,013228
dez/25	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,964286	0,952381	0,011905
dez/25	Muribeca	Bloco 3	0,944444	0,925926	0,018519

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
dez/25	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,987805	0,983740	0,004065
dez/25	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,950000	1,000000	-0,050000
dez/25	Pacatuba	Bloco 3	0,833333	1,000000	-0,166667
dez/25	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,888889	1,000000	-0,111111
dez/25	São Cristóvão	Bloco 4	0,993151	1,000000	-0,006849
jan/26	Aracaju	Bloco 1	0,996964	1,000000	-0,003036
jan/26	Estância	Bloco 2	0,995283	1,000000	-0,004717
jan/26	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	1,000000	-0,250000
jan/26	Riachão do Dantas	Bloco 2	0,985294	1,000000	-0,014706
jan/26	Tobias Barreto	Bloco 2	0,911765	1,000000	-0,088235
jan/26	Umbaúba	Bloco 2	0,989130	1,000000	-0,010870
jan/26	Frei Paulo	Bloco 3	0,979167	0,972222	0,006944
jan/26	Gararu	Bloco 3	0,958333	1,000000	-0,041667
jan/26	Itabaiana	Bloco 3	0,951613	1,000000	-0,048387
jan/26	Muribeca	Bloco 3	0,944444	1,000000	-0,055556
jan/26	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,977273	1,000000	-0,022727
jan/26	Pacatuba	Bloco 3	0,785714	1,000000	-0,214286
jan/26	Pirambu	Bloco 3	0,850000	1,000000	-0,150000
jan/26	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,900000	1,000000	-0,100000
jan/26	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,909091	1,000000	-0,090909
jan/26	São Cristóvão	Bloco 4	0,918750	1,000000	-0,081250
fev/26	Aracaju	Bloco 1	0,999000	1,000000	-0,001000
fev/26	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	1,000000	-0,250000
fev/26	Itabaianinha	Bloco 2	0,991935	0,989247	0,002688
fev/26	Lagarto	Bloco 2	0,970588	1,000000	-0,029412
fev/26	Tobias Barreto	Bloco 2	0,974359	1,000000	-0,025641
fev/26	Ilha das Flores	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
fev/26	Itabaiana	Bloco 3	0,936441	1,000000	-0,063559

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguaú	Diferença
fev/26	Macambira	Bloco 3	0,975000	0,966667	0,008333
fev/26	Muribeca	Bloco 3	0,972222	1,000000	-0,027778
fev/26	Nossa Senhora da Glória	Bloco 3	0,994048	0,992063	0,001984
fev/26	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,989130	1,000000	-0,010870
fev/26	Pacatuba	Bloco 3	0,850000	1,000000	-0,150000
fev/26	Pinhão	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
fev/26	Porto da Folha	Bloco 3	0,989583	1,000000	-0,010417
fev/26	Poço Redondo	Bloco 3	0,983333	1,000000	-0,016667
fev/26	Nossa Senhora do Socorro	Bloco 4	0,996063	1,000000	-0,003937
fev/26	São Cristóvão	Bloco 4	0,958333	1,000000	-0,041667
mar/26	Aracaju	Bloco 1	0,995000	0,996000	-0,001000
mar/26	Boquim	Bloco 2	0,894737	1,000000	-0,105263
mar/26	Indiaroba	Bloco 2	0,750000	1,000000	-0,250000
mar/26	Lagarto	Bloco 2	0,872340	1,000000	-0,127660
mar/26	Salgado	Bloco 2	0,988095	1,000000	-0,011905
mar/26	Simão Dias	Bloco 2	0,993243	0,990991	0,002252
mar/26	Tobias Barreto	Bloco 2	0,800000	0,966667	-0,166667
mar/26	Tomar do Geru	Bloco 2	0,777778	1,000000	-0,222222
mar/26	Amparo do São Francisco	Bloco 3	0,928571	0,904762	0,023810
mar/26	Feira Nova	Bloco 3	0,777778	0,703704	0,074074
mar/26	Graccho Cardoso	Bloco 3	0,800000	0,733333	0,066667
mar/26	Itabaiana	Bloco 3	0,929487	1,000000	-0,070513
mar/26	Monte Alegre de Sergipe	Bloco 3	0,983333	0,977778	0,005556
mar/26	Muribeca	Bloco 3	0,875000	1,000000	-0,125000
mar/26	Nossa Senhora das Dores	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
mar/26	Nossa Senhora de Lourdes	Bloco 3	0,968750	0,958333	0,010417
mar/26	Pacatuba	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
mar/26	Porto da Folha	Bloco 3	0,990000	0,986667	0,003333

Mês/Ano	Município	Bloco	IQA Apurado pelo VI	IQA Apurado pela Iguá	Diferença
mar/26	Ribeirópolis	Bloco 3	0,875000	1,000000	-0,125000
mar/26	Santana do São Francisco	Bloco 3	0,750000	1,000000	-0,250000
mar/26	São Francisco	Bloco 3	0,950000	0,933333	0,016667
mar/26	Itaporanga d'Ajuda	Bloco 4	0,952381	1,000000	-0,047619
mar/26	São Cristóvão	Bloco 4	0,987805	1,000000	-0,012195

Pela análise feita pelo **Verificador Independente** as divergências dos resultados podem ser atribuídas, principalmente, em detrimento da não aplicação de valores de referência para o parâmetro pH.

Destaca-se a necessidade de revisão dos cálculos pela **Concessionária**, mantendo interlocução com o **Verificador Independente** e com a **Agência Reguladora**, para fins de manutenção adequada do histórico dos resultados do IQA e conciliação das divergências identificadas.

3.4 Análise dos Resultados de IQA por Desvio-padrão

Para a análise dos resultados de IQA registrados pelos municípios, que fazem parte da concessão do Estado de Sergipe, foi feito um comparativo frente à média aritmética obtida dos respectivos blocos, ou seja: um município, que pertencente ao Bloco 2, será comparado com a média do IQA obtida no Bloco 2.

Para o comparativo, foi calculado o desvio-padrão sobre a média de blocos da Concessão do Estado de Sergipe. O desvio-padrão é uma medida estatística de dispersão que indica o quão uniformes ou quão espalhados os dados estão em relação à média aritmética. Quanto mais alto o desvio, maior variabilidade daquela amostra. Dessa forma, é possível comparar um resultado do IQA registrado de um município em termos de representatividade e o quanto ele está próximo ou distante de todos.

Para a análise, o recorte foi o mês de **março de 2026**, em função da melhoria de desempenho verificada desde o início das operações da **Concessionária**. Vale ressaltar que essa análise não pode ser feita para os **Blocos 1 e 5**, pelo fato de o Bloco 1 ser composto de apenas 1 município (Aracaju) e o Bloco 5, por Povoados.

A média do IQA do **Bloco 2** de **março de 2026**, registrada pela Concessionária foi de **93,8%**, com um desvio-padrão da amostra de **9,4%**. A **Tabela 10** demonstra como são calculados os quadrantes de desvio.

Tabela 10
Bloco 2 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA
Março de 2026

Desvios-Padrão (Quadrante)	Cálculo
+1	$93,8\% + (1 \times 9,4\%) = 103,2\% \sim 100\%$
=0	Média = 93,8%
-1	$93,2\% - (1 \times 9,4\%) = 84,4\%$
-2	$93,2\% - (2 \times 9,4\%) = 75,0\%$
-3	$93,2\% - (3 \times 9,4\%) = 65,6\%$

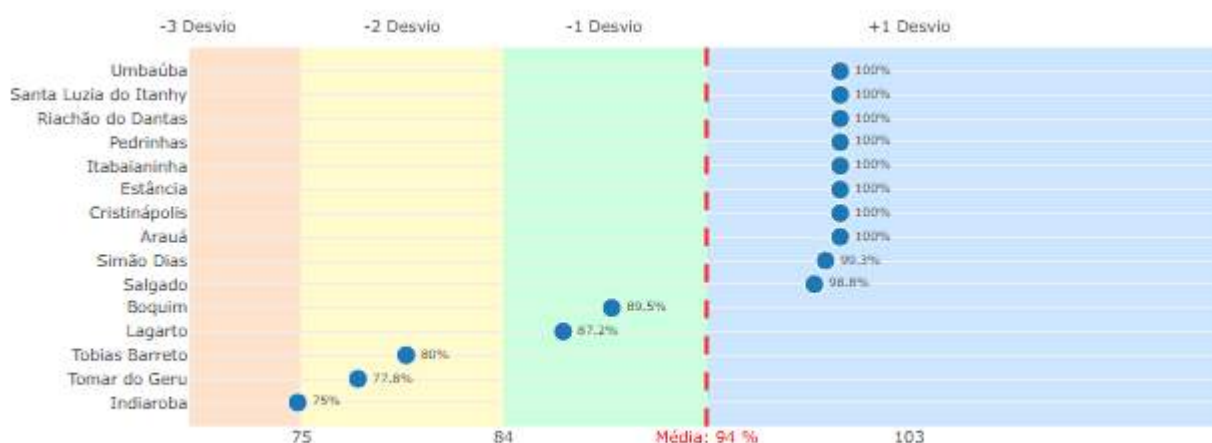
No caso do **Bloco 2**, no mês de março de 2026, foram:

- **10 municípios** localizados no quadrante de **+1 desvio-padrão, superior à média**, com valores entre 93,4% e 100%;
- **2 municípios (Boquim e Lagarto)** localizado no quadrante de **-1 desvio-padrão**, com IQA entre 84,4% e 93,8%;
- **2 municípios (Tobias Barreto e Tomar do Geru)**, localizado no quadrante de **-2 desvio-padrão**, com IQA entre 75% e 84,4%; e
- **1 municípios (Indiaroba)**, sendo o pior resultado da amostra, localizado no quadrante de **-3 desvios-padrão**, com IQA de 75%.

Pode-se concluir, dessa forma, o desempenho do **município de Indiaroba** ficou bem inferior aos dos demais municípios do bloco, requerendo mais investimentos em tratamento de água, conforme

Gráfico 14.

Gráfico 14
Bloco 2 - Desvio-padrão de IQA
Março de 2026



A média do IQA do **Bloco 3** de **março de 2026**, registrada pela Concessionária foi de **96,6%**, com um desvio-padrão da amostra de **7,4%**. A **Tabela 11** demonstra como são calculados os quadrantes de desvio.

Tabela 10
Bloco 3 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA
Março de 2026

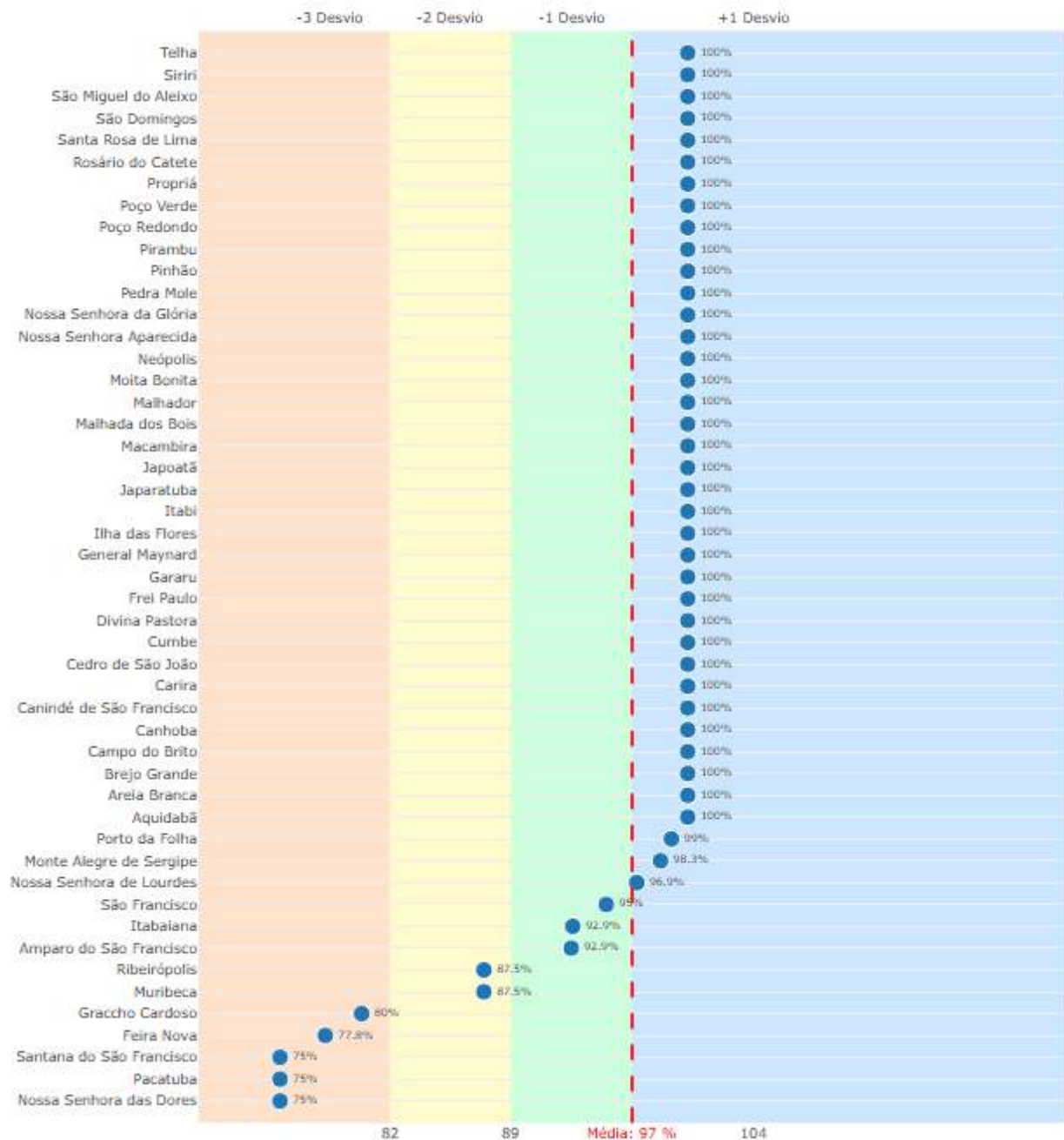
Desvios-Padrão (Quadrante)	Cálculo
+1	$96,6\% + (1 \times 7,4\%) = 104\% \sim 100\%$
=0	Média = 96,6%
-1	$96,6\% - (1 \times 7\%) = 89,2\%$
-2	$96,6\% - (2 \times 7\%) = 81,8\%$
-3	$96,6\% - (3 \times 7\%) = 74,4\%$

No caso do **Bloco 3**, no mês de março de 2026, foram:

- **38 municípios** localizados no quadrante de **+1 desvio-padrão, superior à média**, com valores entre 96,6% e 100%;
- **4 municípios** localizados no quadrante de **-1 desvio-padrão**, com valores entre 96,6% e 89,2%;
- **2 municípios (Muribeca e Ribeirópolis)**, localizados no quadrante de **-2 desvios-padrão**, com valores entre 81,8% e 89,2%; e
- **5 municípios**, localizados no quadrante de **-3 desvios-padrão**, com valores entre 74,4% e 81,8%.

Pode-se concluir, dessa forma, que o desempenho dos municípios de **Feira Nova, Nossa Senhora das Dores, Pacatuba, Santana do São Francisco e Graccho Cardoso** ficou bem inferior ao dos demais municípios do bloco, requerendo mais investimentos em tratamento de água, conforme o **Gráfico 15**.

Gráfico 14
Bloco 3 - Desvio-padrão de IQA
Março de 2026



A média do IQA do **Bloco 4** de **março de 2026**, registrada pela Concessionária foi de **99,3%**, com um desvio-padrão da amostra de **1,7%**. A **Tabela 11** demonstra como são calculados os quadrantes de desvio.

Tabela 11
Bloco 4 - Cálculo do Desvio-padrão do IQA
Março de 2026

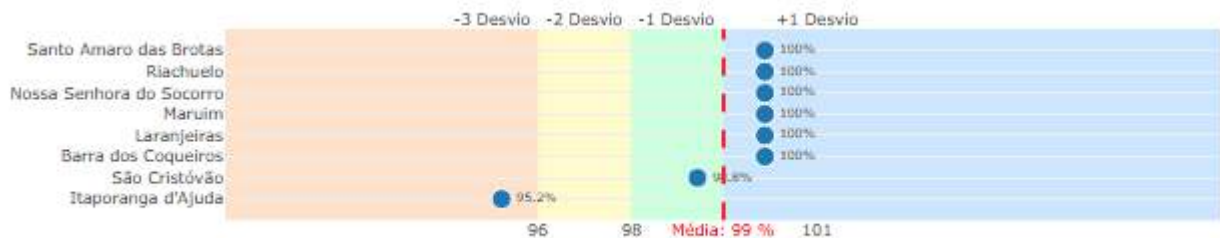
Desvios-Padrão (Quadrante)	Cálculo
+1	$99,3\% + (1 \times 1,7\%) = 100,9\% \sim 100\%$
=0	Média = 99,3%
-1	$99,3\% - (1 \times 1,7\%) = 97,6\%$
-2	$99,3\% - (2 \times 1,7\%) = 95,9\%$
-3	$99,3\% - (3 \times 1,7\%) = 94,2\%$

No caso do **Bloco 4**, no mês de março de 2026, foram:

- ▣ **6 municípios** localizados no quadrante de **+1 desvio-padrão**, superior à média, com valores entre 99,3% e 100%;
- ▣ **1 município (São Cristóvão)** localizado no quadrante de **-1 desvio-padrão**, com valores entre 97,6% e 99,3%; e
- ▣ **1 município (Iporanga D'Ajuda)** localizado no quadrante de **-3 desvio-padrão**, com valores entre 94,2% e 95,9%.

Pode-se concluir, dessa forma, o **município de Iporanga D'Ajuda** apresentaram resultados abaixo dos demais, requerendo mais investimentos em tratamento de água, conforme **Gráfico 15**.

Gráfico 15
Bloco 4 - Desvio-padrão de IQA
Março de 2026



4. Análise do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE)

Os resultados do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) apresentados nesta seção resultam de cálculo do indicador realizado pelo **Verificador Independente**, utilizando como fonte de informação os resultados dos testes laboratoriais informados pela **Concessionária**.

As bases de dados analíticas fornecidas pela **Concessionária** apresentavam, para cada amostra, as seguintes informações:

- ▣ Ano de referência;
- ▣ Mês de referência;
- ▣ Identificação da Estação de Tratamento de Esgoto;
- ▣ Município;
- ▣ Data de coleta da amostra;
- ▣ Código de identificação da amostra;
- ▣ DBO (mg/L O₂) aferido;
- ▣ VMP DE DBO (mg/L O₂) considerado;
- ▣ Laboratório responsável pela realização da análise; e
- ▣ Indicação de amostras descartadas por pendências de licenciamento sanitário.

A partir das bases de dados analíticas, o **Verificador Independente** realizou a apuração dos valores de IQE utilizando os valores de DBO aferidos pela **Concessionária** e valor máximo permitido (VMP). As análises de conformidade, verificadas individualmente por amostra e parâmetro, foram então compiladas por município, para cada mês de referência.

Os testes de efluentes foram feitos em 12 municípios até o momento. Esses são os municípios que têm uma Estação de Tratamento de Esgoto (ETE) em atividade. A média geral do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) da Concessão está apresentada na **Tabela 12**:

Tabela 12
Concessão de Sergipe - IQE Médio Mensal

Mai 2025	Jun 2025	Jul 2025	Ago 2025	Set 2025	Out 2025	Nov 2025	Dez 2025	Jan 2026	Fev 2026	Mar 2026
100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	100%	100%

Nota 1: Valor de referência: meta de 90%.

Legenda: < que 90%, abaixo da meta; e, > acima da meta.

A **Tabela 13** a seguir apresenta a relação do IQE dos municípios por mês:

Tabela 13
Concessão de Sergipe - IQE Mensal por Município

BLOCO 2	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	jan/26	fev/26	mar/26
Aracaju	100%	100%	100%	100%	100%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
Barra dos Coqueiros	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Canindé de São Francisco	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Itabaiana	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Itabi	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Lagarto							0%	0%	100%	100%	100%
Nossa Senhora das Dores							0%	0%	100%	100%	100%
Nossa Senhora do Socorro							0%	0%	0%	100%	100%
Pacatuba						0%	0%	0%	100%	100%	100%
Propriá							0%	0%	100%	100%	100%
Santa Luzia do Itanhy							0%	0%	100%	100%	100%
São Cristóvão						0%	0%	0%	100%	100%	100%

Legenda: < que 90%, abaixo da meta; e, > acima da meta.

Conforme **Tabela 14**, em março de 2026 foram expurgadas 17 amostras, do total de 9 ETEs por falta de licença ambiental:

Tabela 14

Número de Amostras Expurgadas de ETEs por falta de Licença Ambiental

	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	jan/26	fev/26	mar/26
Aracaju	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Barra dos Coqueiros	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Brejo Grande	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Canindé de São Francisco	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
Estância	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Ilha das Flores	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Lagarto	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
Malhador	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Nossa Senhora das Dores	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Nossa Senhora do Socorro	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1
Pacatuba	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Propriá	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Santa Luzia do Itanhy	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Simão Dias	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
São Cristóvão	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0
São Francisco	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total	29	29	29	29	28	19	19	19	19	19	17

Fonte: Concessionária.

4.1 Comparativo entre os Cálculos do IQE da Concessionária e do Verificador

Não foram verificadas divergências entre as análises de conformidade realizadas pelo **Verificador Independente** e aquelas realizadas pela **Concessionária**, considerando o expurgo das amostras das ETE indicadas pela Concessionária com pendências de licenciamento.

5. Análise dos Resultados por Município

Esta seção apresenta um detalhamento dos municípios por ordem alfabética, com os indicadores de IQA, IQE e quantidade de amostras mensais.

5.1 Amparo do São Francisco

Dos 11 meses de operação, 3 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%, sendo esses: maio e julho de 2025 e março de 2026. Os demais meses apresentaram o IQA de 100%, ou seja, a totalidade das amostras válidas coletadas ficaram com resultados de acordo com os parâmetros de qualidade da água estabelecidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 16
Amparo do São Francisco - IQA Mensal



A **Concessionária** analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 17

Amparo do São Francisco - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes em julho de 2025 foram atribuídas aos parâmetros **turbidez** e **cor**. As duas amostras não conformes registradas no mês de março de 2026 foram atribuídas à **turbidez** da água.

Tabela 15

Amparo do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

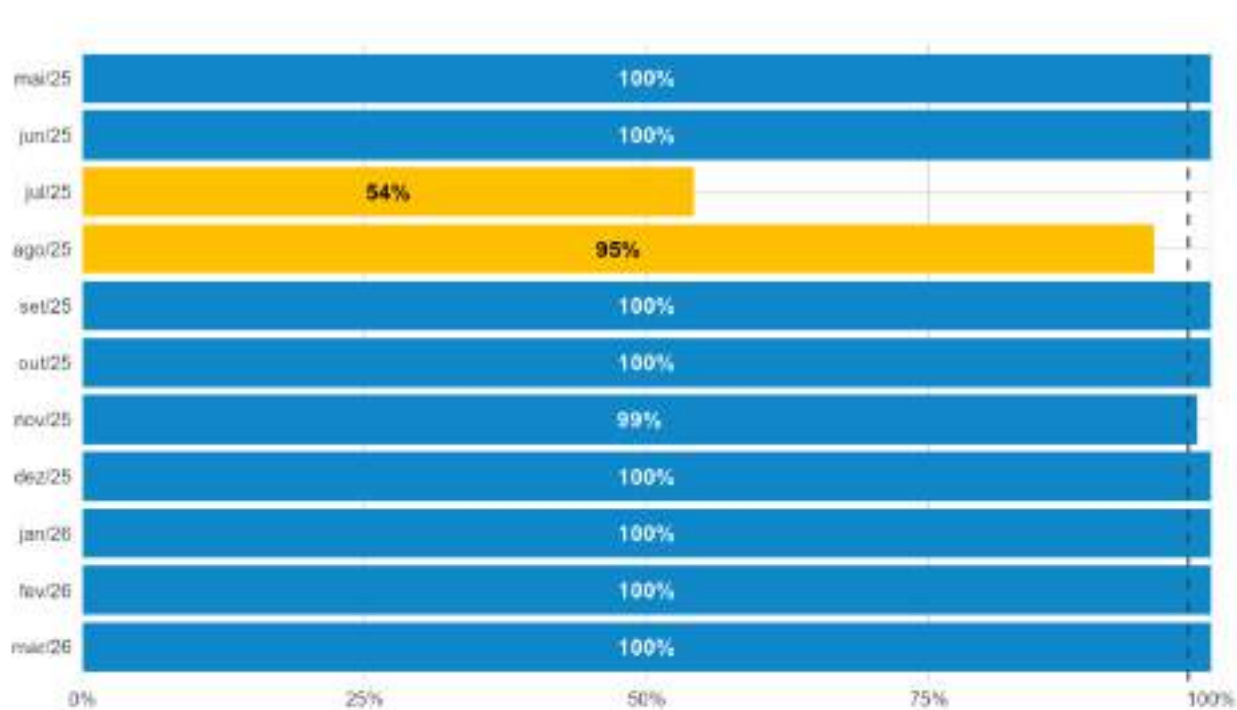
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	1	4	5	20	60.0%	8
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	5	2	7	28	92.9%	2

5.2 Aquidabã

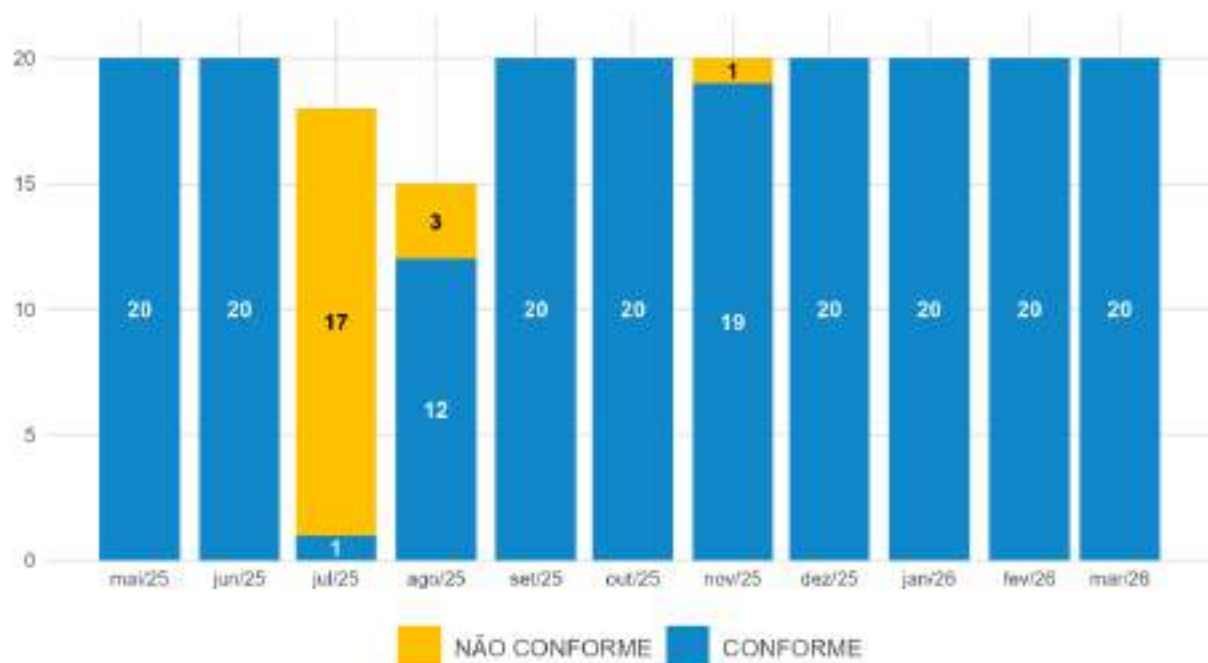
Dos 11 meses de operação, 2 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%, sendo esses: julho e agosto. Os demais meses apresentaram o IQA acima da meta, ou seja, com resultados de acordo com os parâmetros de qualidade da água estabelecidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 18
Aquidabã - IQA Mensal



A **Concessionária** analisou cerca de 20 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 19
Aquidabã - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes em julho de 2025 foram atribuídas aos parâmetros **turbidez** e **cor**. As amostras não conformes registradas no mês de agosto de 2025 foram atribuídas ao parâmetro **cloro**, bem como a de novembro de 2025.

Tabela 16
Aquidabã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	20	0	20	80	100.0%	0
jun/25	20	0	20	80	100.0%	0
jul/25	1	17	18	72	54.2%	33
ago/25	12	3	15	60	95.0%	3
set/25	20	0	20	80	100.0%	0
out/25	20	0	20	80	100.0%	0
nov/25	19	1	20	80	98.8%	1

85

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	20	0	20	80	100.0%	0
jan/26	20	0	20	80	100.0%	0
fev/26	20	0	20	80	100.0%	0
mar/26	20	0	20	80	100.0%	0

5.3 Aracaju

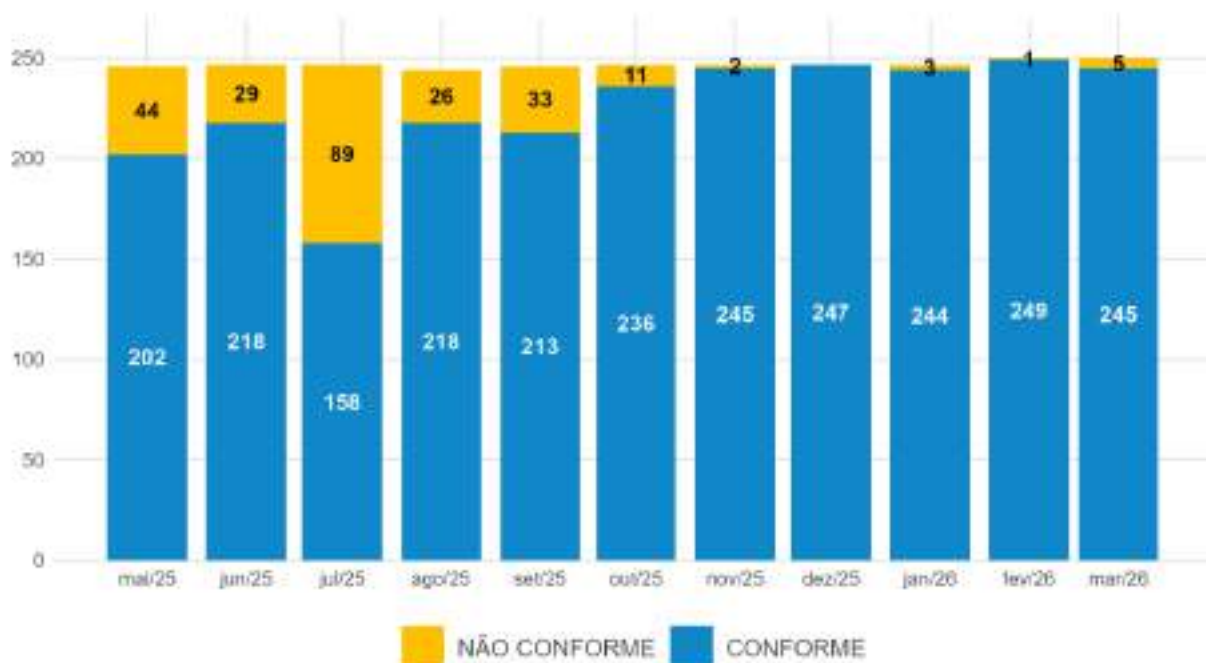
Nos 5 primeiros meses de Concessão, de maio a setembro, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A partir de outubro, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 20
Aracaju - IQA Mensal



A Concessionária analisou algo em torno de 247 amostras por mês, uma média de 8 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 21
Aracaju - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes nos primeiros meses de operação foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **turbidez** e **cloro**, com predominância do **cloro**.

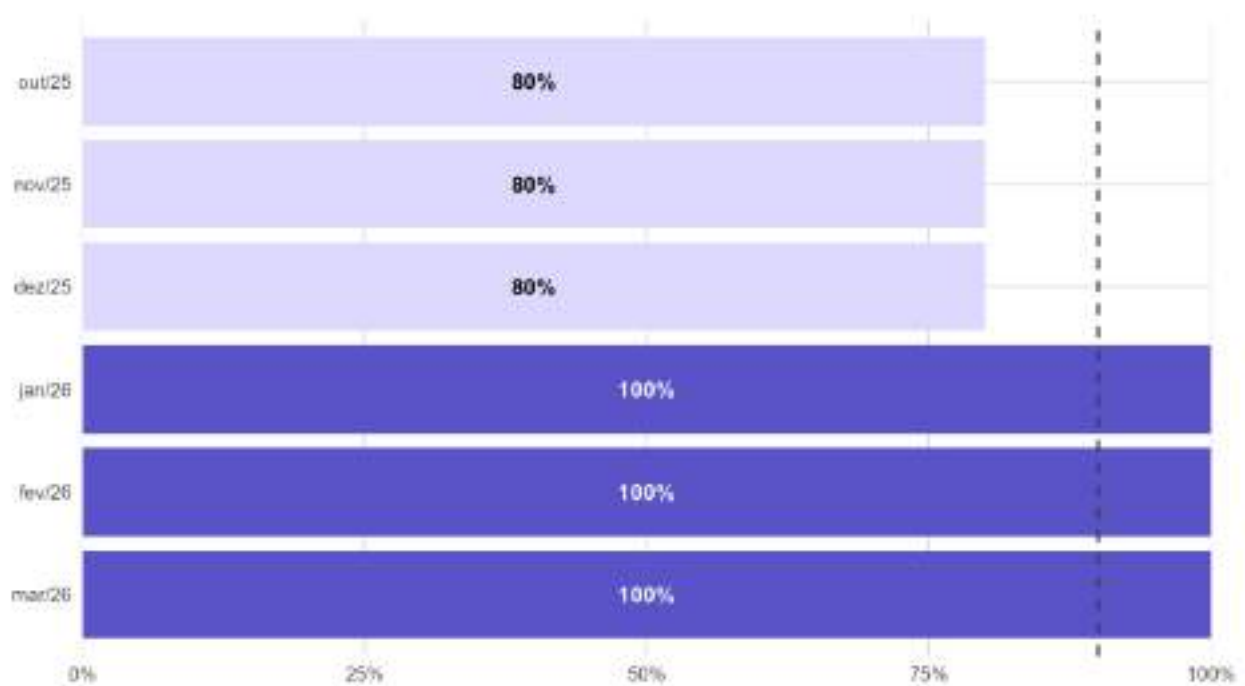
Tabela 17
Aracaju - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	202	44	246	984	95.2%	47
jun/25	218	29	247	988	96.9%	31
jul/25	158	89	247	988	88.0%	119
ago/25	218	26	244	976	97.1%	28
set/25	213	33	246	984	96.4%	35
out/25	236	11	247	988	98.6%	14
nov/25	245	2	247	988	99.8%	2

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	247	0	247	988	100.0%	0
jan/26	244	3	247	988	99.7%	3
fev/26	249	1	250	1,000	99.9%	1
mar/26	245	5	250	1,000	99.5%	5

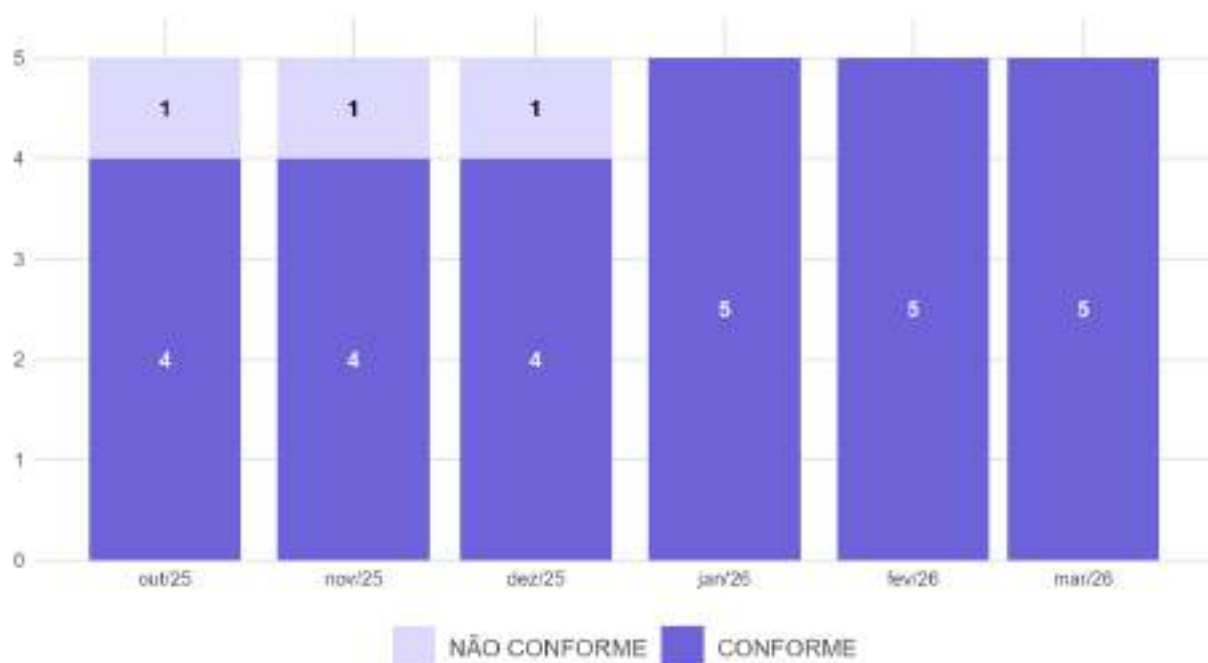
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta nos últimos três meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 22
Aracaju - IQE Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês em Aracaju de efluentes, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

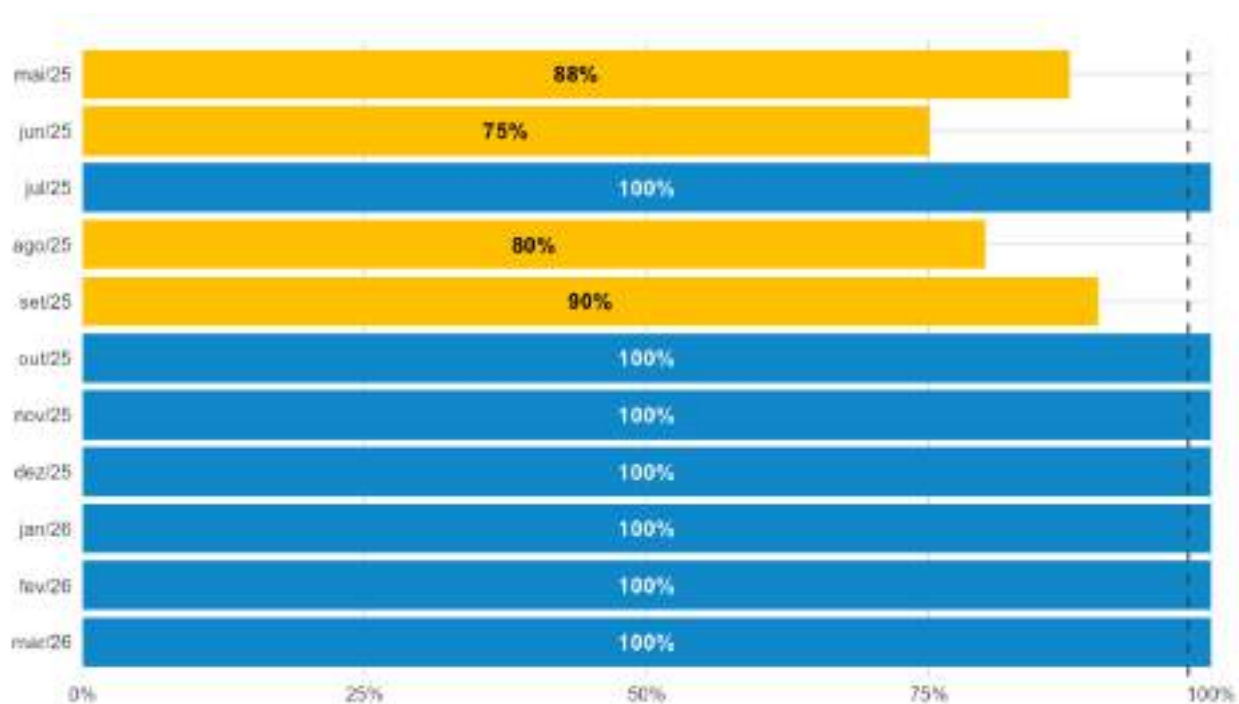
Gráfico 23
Aracaju - Amostras de Esgoto por Mês



5.4 Arauá

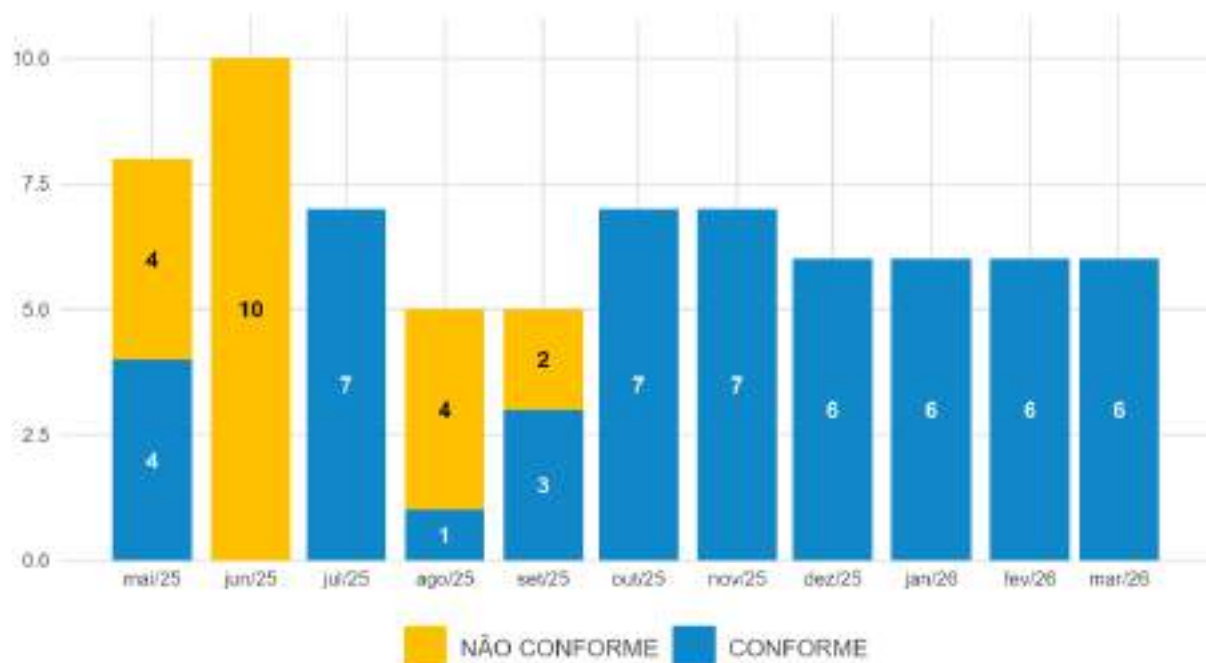
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses (maio, junho, agosto e setembro). Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 24
Arauá - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 6 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 5 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 25
Araúá - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos primeiros meses de operação foram atribuídas principalmente aos parâmetros **pH** e **cloro**.

Tabela 18
Araúá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

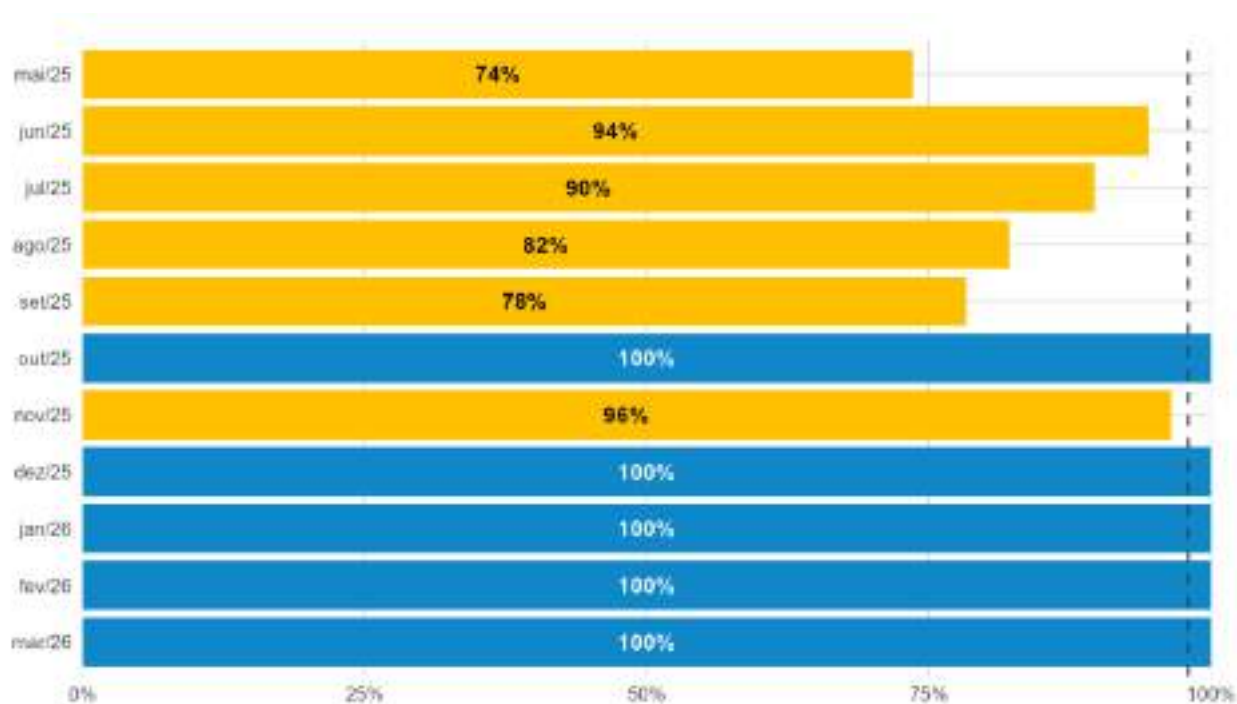
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	4	8	32	87.5%	4
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	7	0	7	28	100.0%	0
ago/25	1	4	5	20	80.0%	4
set/25	3	2	5	20	90.0%	2
out/25	7	0	7	28	100.0%	0
nov/25	7	0	7	28	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	6	0	6	24	100.0%	0
jan/26	6	0	6	24	100.0%	0
fev/26	6	0	6	24	100.0%	0
mar/26	6	0	6	24	100.0%	0

5.5 Areia Branca

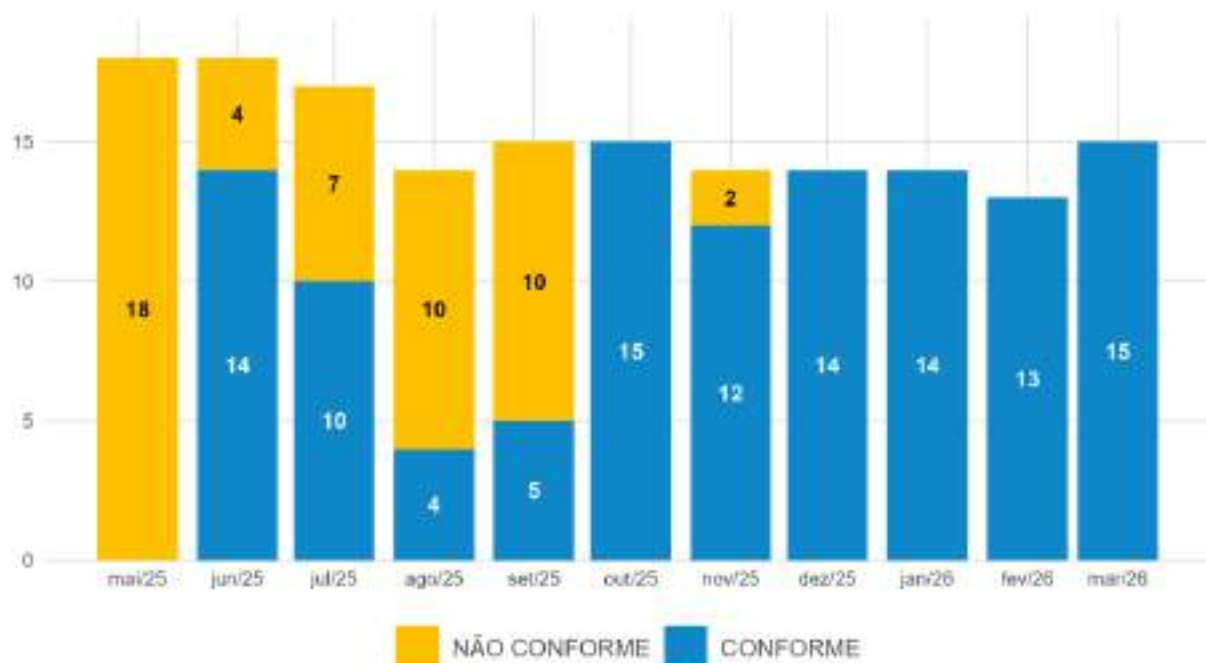
Do total de 11 meses de Concessão, 6 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 5 meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 26
Areia Branca - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 14 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 27
Areia Branca - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas até julho de 2025 foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**, após esse período foram os parâmetros **pH** e **cor** que ficaram fora dos padrões estabelecidos.

Tabela 19
Areia Branca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	18	18	72	73.6%	19
jun/25	14	4	18	72	94.4%	4
jul/25	10	7	17	68	89.7%	7
ago/25	4	10	14	56	82.1%	10
set/25	5	10	15	60	78.3%	13
out/25	15	0	15	60	100.0%	0
nov/25	12	2	14	56	96.4%	2

95

FGV ENERGIA

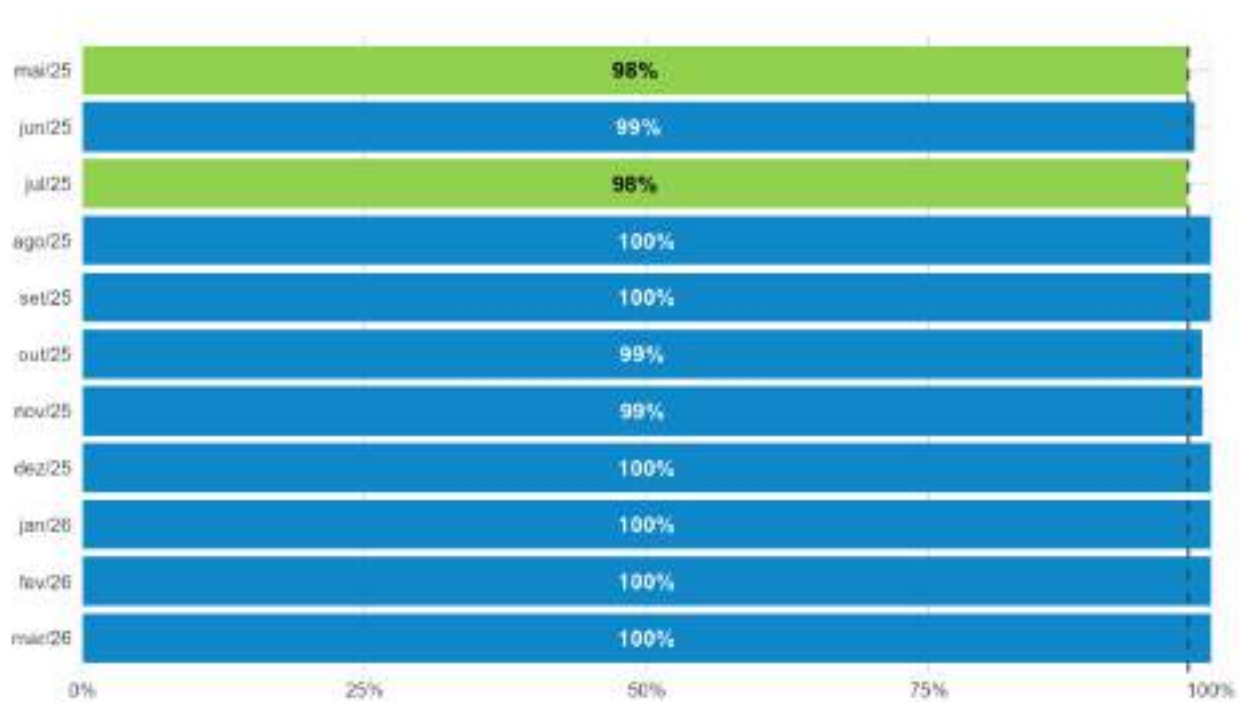
Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	14	0	14	56	100.0%	0
jan/26	14	0	14	56	100.0%	0
fev/26	13	0	13	52	100.0%	0
mar/26	15	0	15	60	100.0%	0

5.6 Barra dos Coqueiros

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município atingiu a meta de 98% em todos os meses, conforme gráfico a seguir:

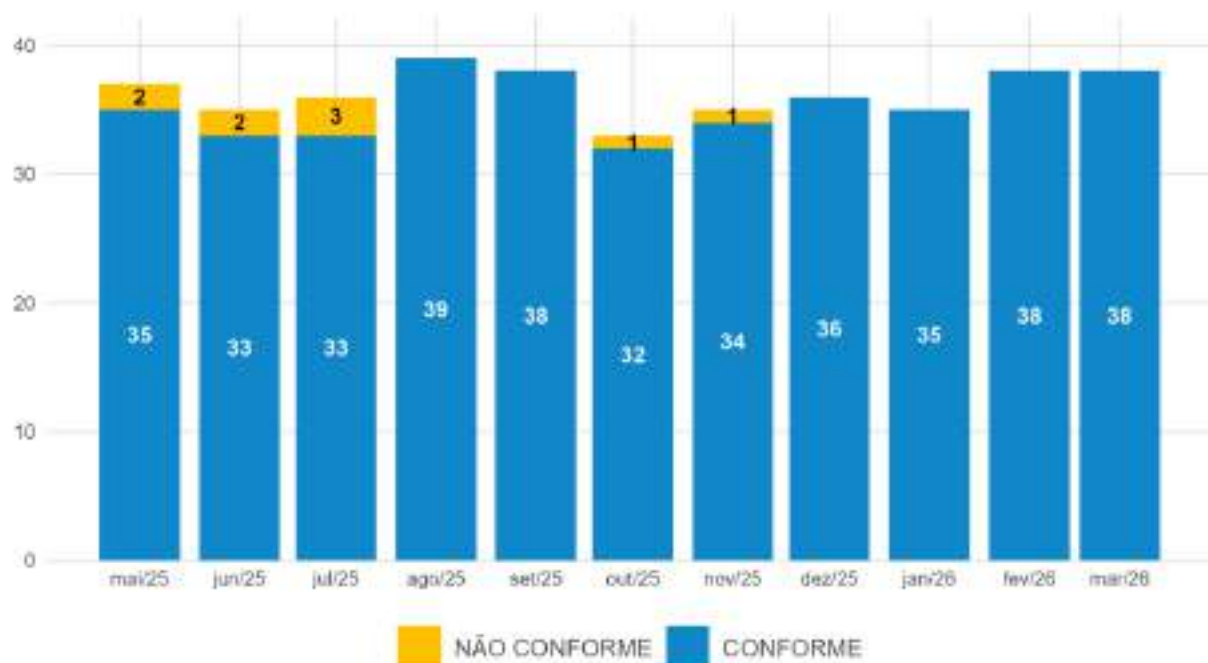
Gráfico 28
Barra dos Coqueiros - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 38 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 29

Barra dos Coqueiros - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **turbidez**, **cor** e **cloro**.

Tabela 20

Barra dos Coqueiros - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

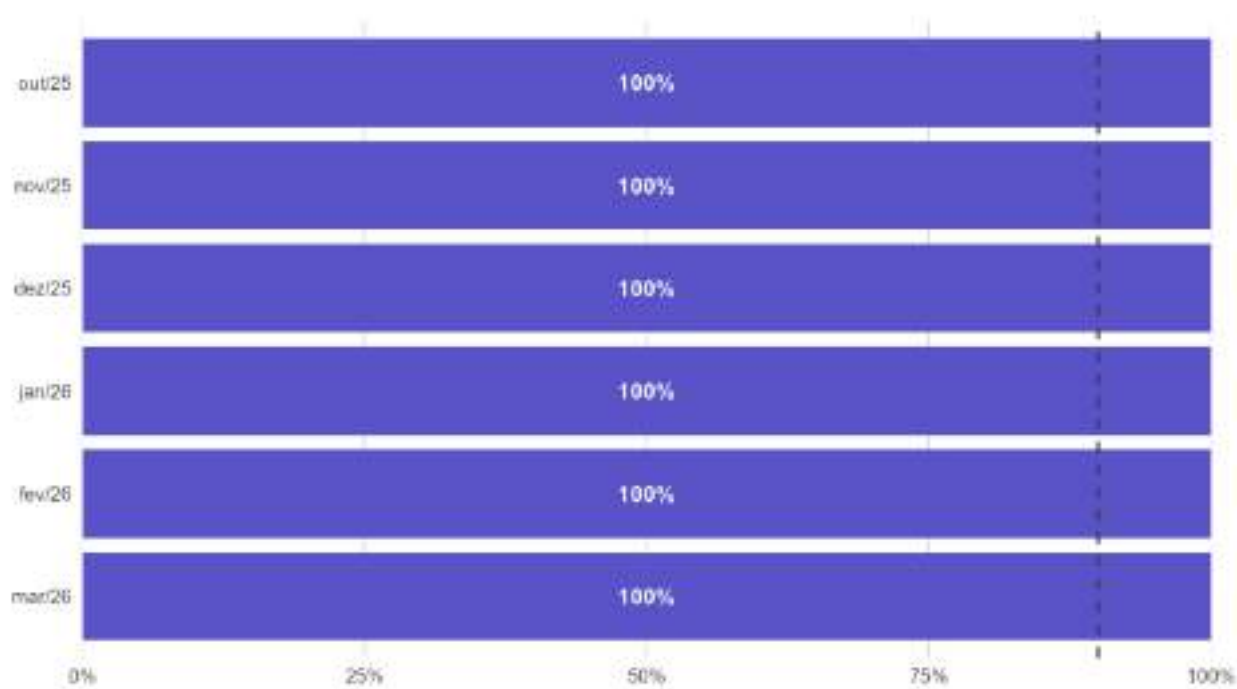
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	35	2	37	148	98.0%	3
jun/25	33	2	35	140	98.6%	2
jul/25	33	3	36	144	97.9%	3
ago/25	39	0	39	156	100.0%	0
set/25	38	0	38	152	100.0%	0
out/25	32	1	33	132	99.2%	1
nov/25	34	1	35	140	99.3%	1
dez/25	36	0	36	144	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	35	0	35	140	100.0%	0
fev/26	38	0	38	152	100.0%	0
mar/26	38	0	38	152	100.0%	0

O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

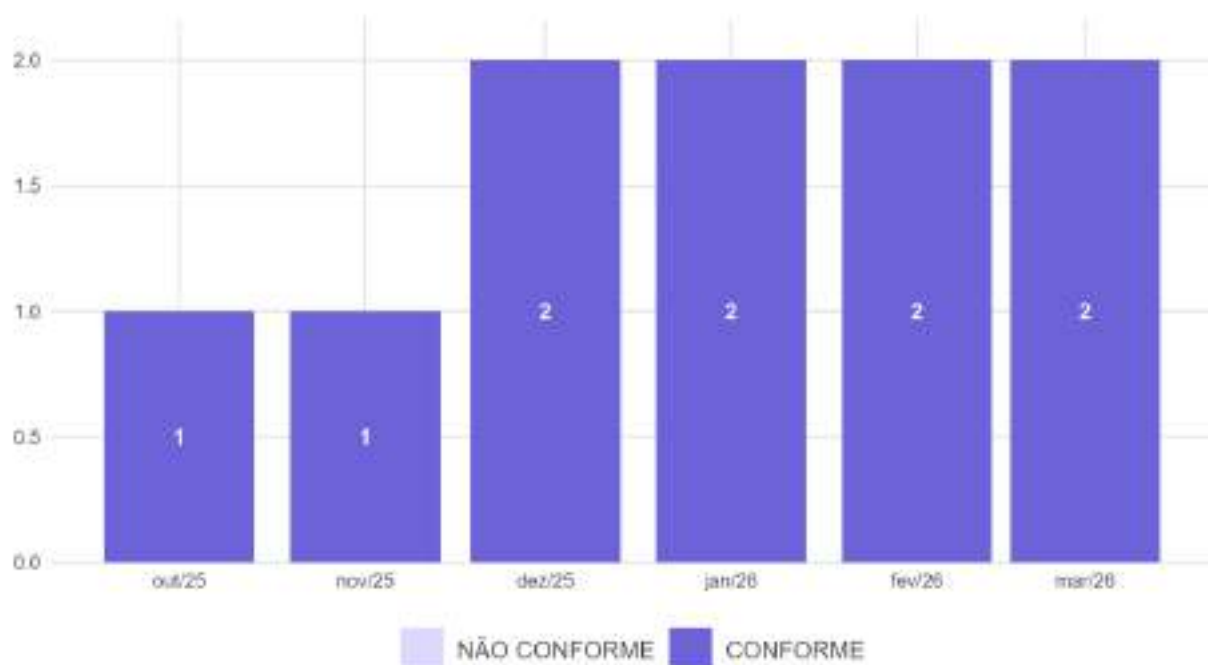
Gráfico 30

Barra dos Coqueiros - IQE Mensal



A Concessionária analisou entre 1 e 2 amostras por mês para medir a qualidade dos efluentes, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

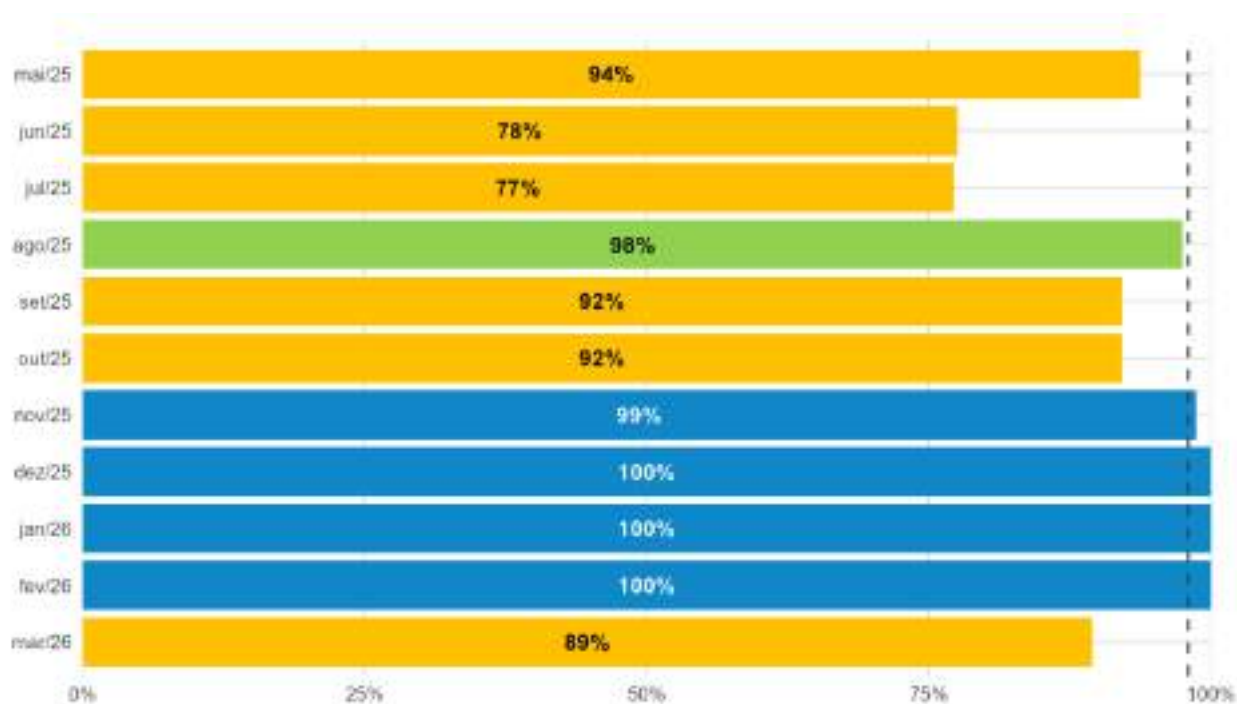
Gráfico 31
Barra dos Coqueiros - Amostras de Esgoto por Mês



5.7 Boquim

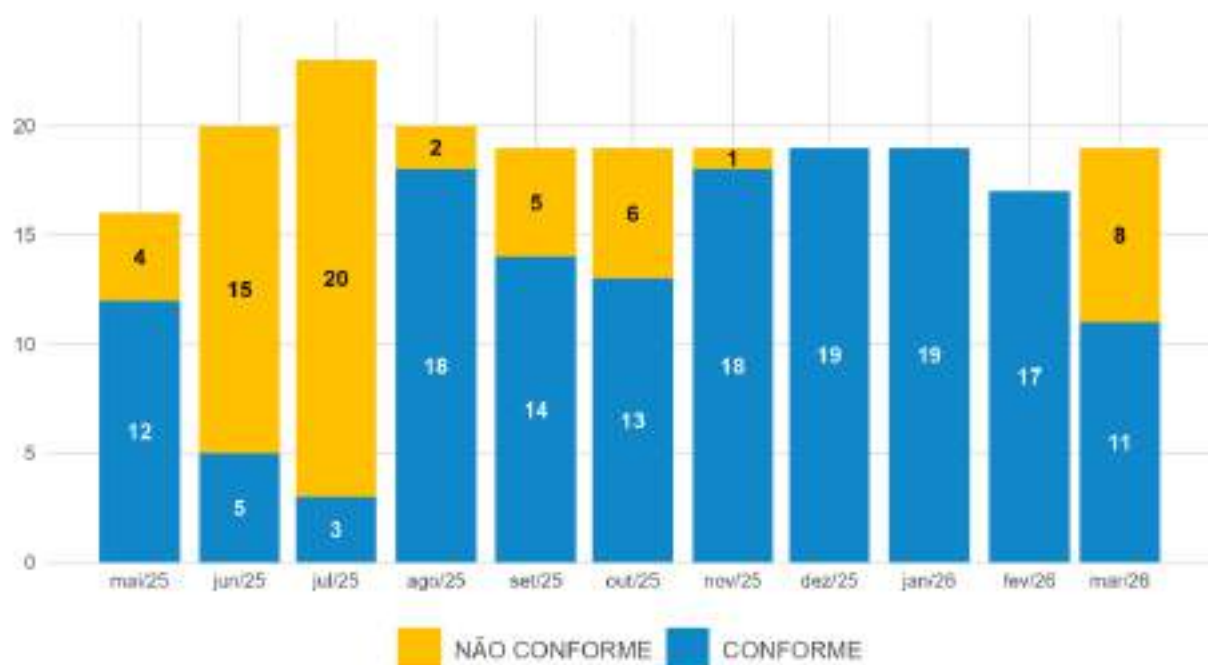
Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos outros 5 meses, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 32
Boquim - IQA Mensal



A Concessionária analisou 20 amostras por mês, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 33
Boquim - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos primeiros meses de operação foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**. Recentemente, em março de 2026, as amostras não conformes foram atribuídas ao **pH** da água.

Tabela 21
Boquim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	12	4	16	64	93.8%	4
jun/25	5	15	20	80	77.5%	18
jul/25	3	20	23	92	77.2%	21
ago/25	18	2	20	80	97.5%	2
set/25	14	5	19	76	92.1%	6
out/25	13	6	19	76	92.1%	6
nov/25	18	1	19	76	98.7%	1

102

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	19	0	19	76	100.0%	0
jan/26	19	0	19	76	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0
mar/26	11	8	19	76	89.5%	8

5.8 Brejo Grande

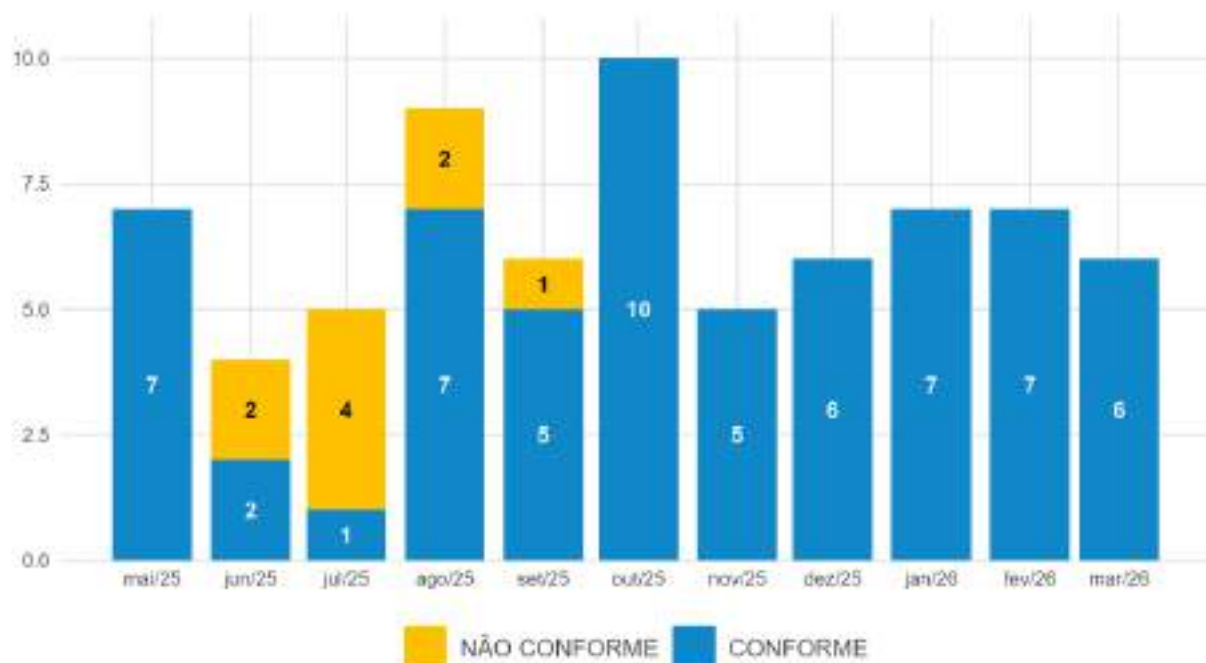
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo esses de junho a setembro. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 34
Brejo Grande - IQA Mensal



A **Concessionária** analisou 6 amostras por mês, no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 35
Brejo Grande - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos primeiros meses de operação foram atribuídas aos parâmetros **cloro** e **cor**.

Tabela 22
Brejo Grande - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

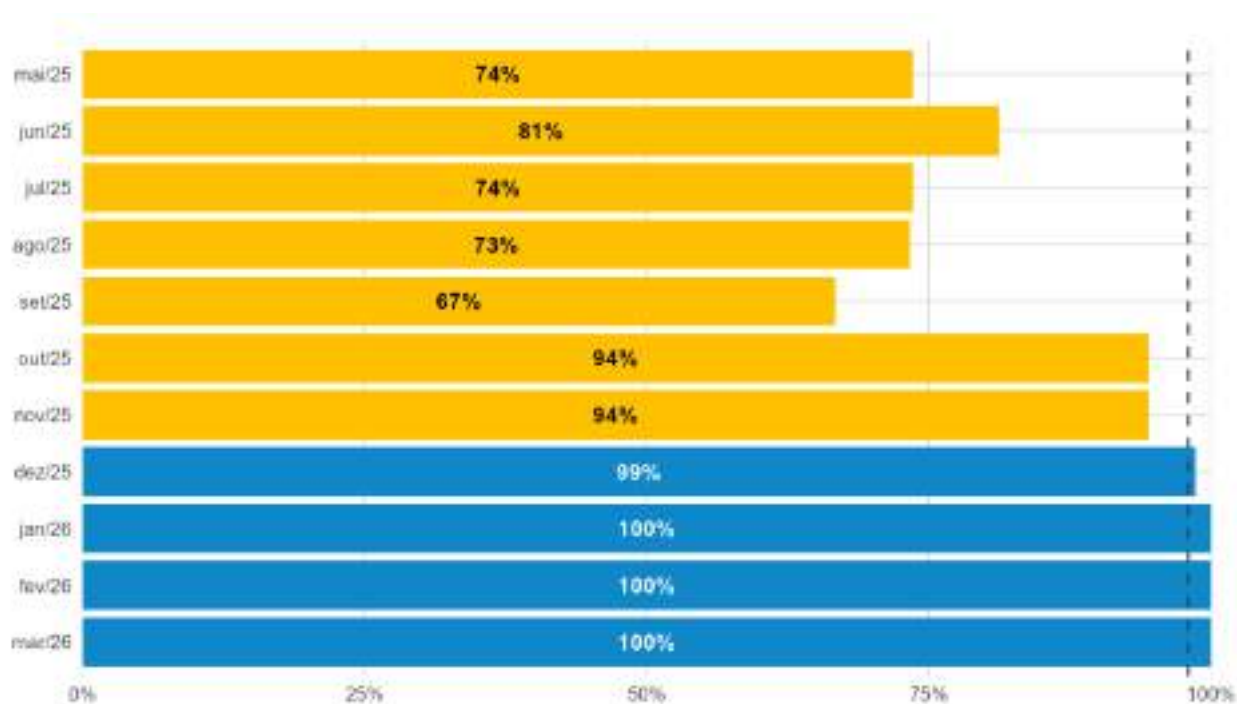
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	7	0	7	28	100.0%	0
jun/25	2	2	4	16	87.5%	2
jul/25	1	4	5	20	80.0%	4
ago/25	7	2	9	36	91.7%	3
set/25	5	1	6	24	95.8%	1
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	6	0	6	24	100.0%	0
jan/26	7	0	7	28	100.0%	0
fev/26	7	0	7	28	100.0%	0
mar/26	6	0	6	24	100.0%	0

5.9 Campo do Brito

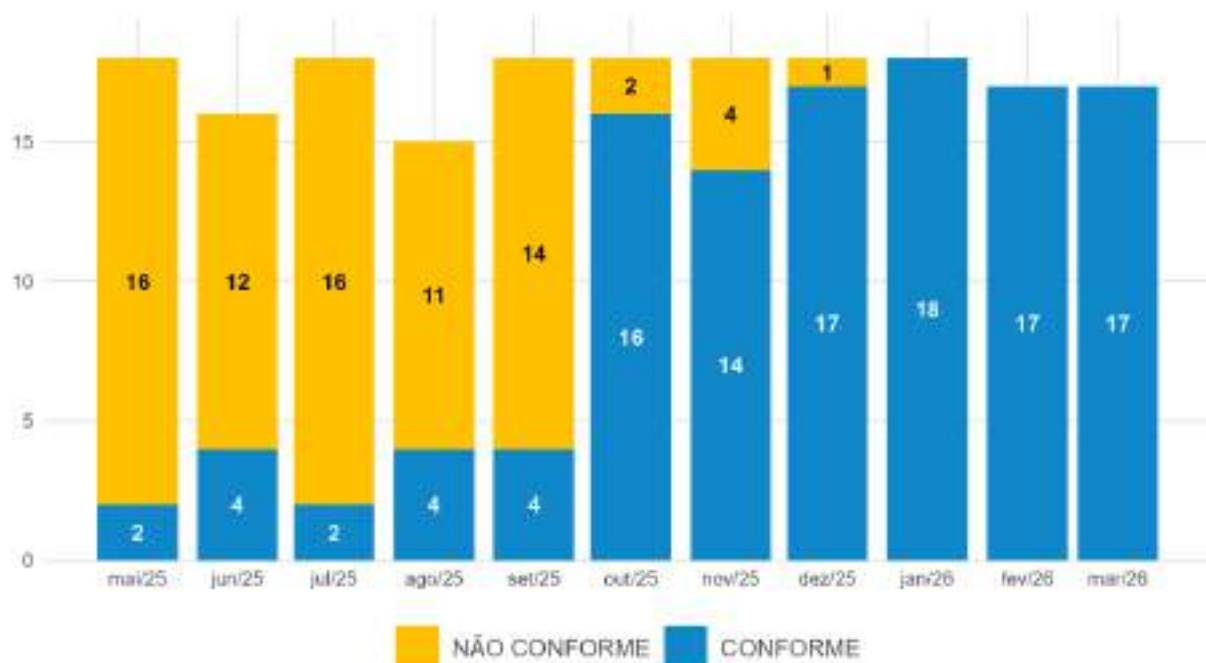
Nos 7 primeiros meses de Concessão, de maio a novembro, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou registrado abaixo da meta de 98%. A partir de dezembro, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 36
Campo do Brito - IQA Mensal



A Concessionária analisou de 17 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 37
Campo do Brito - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos primeiros meses de operação foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros **cor** e **cloro**.

Tabela 23
Campo do Brito - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

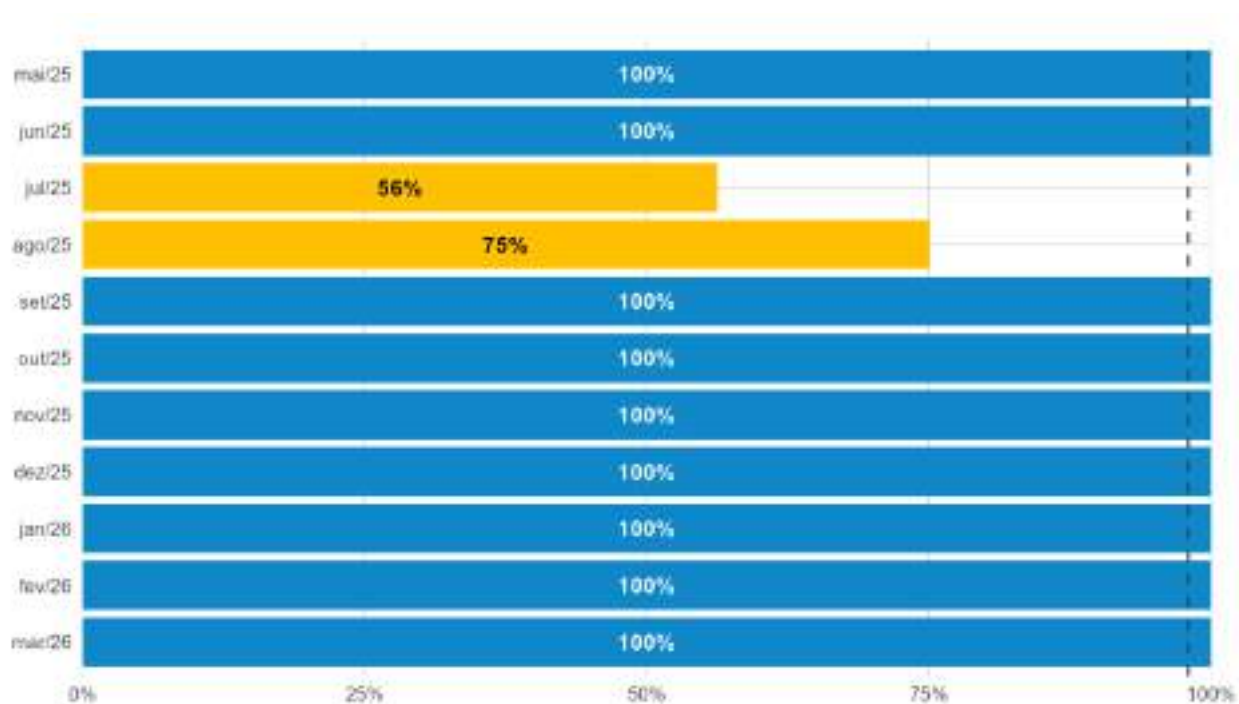
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	16	18	72	73.6%	19
jun/25	4	12	16	64	81.2%	12
jul/25	2	16	18	72	73.6%	19
ago/25	4	11	15	60	73.3%	16
set/25	4	14	18	72	66.7%	24
out/25	16	2	18	72	94.4%	4
nov/25	14	4	18	72	94.4%	4

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	17	1	18	72	98.6%	1
jan/26	18	0	18	72	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0
mar/26	17	0	17	68	100.0%	0

5.10 Canhoba

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses, sendo esses: julho e agosto. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 38
Canhoba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 3 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 10 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 39
Canhoba - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos meses de julho e agosto de 2025 foram atribuídas aos parâmetros **turbidez** e **cor**.

Tabela 24
Canhoba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

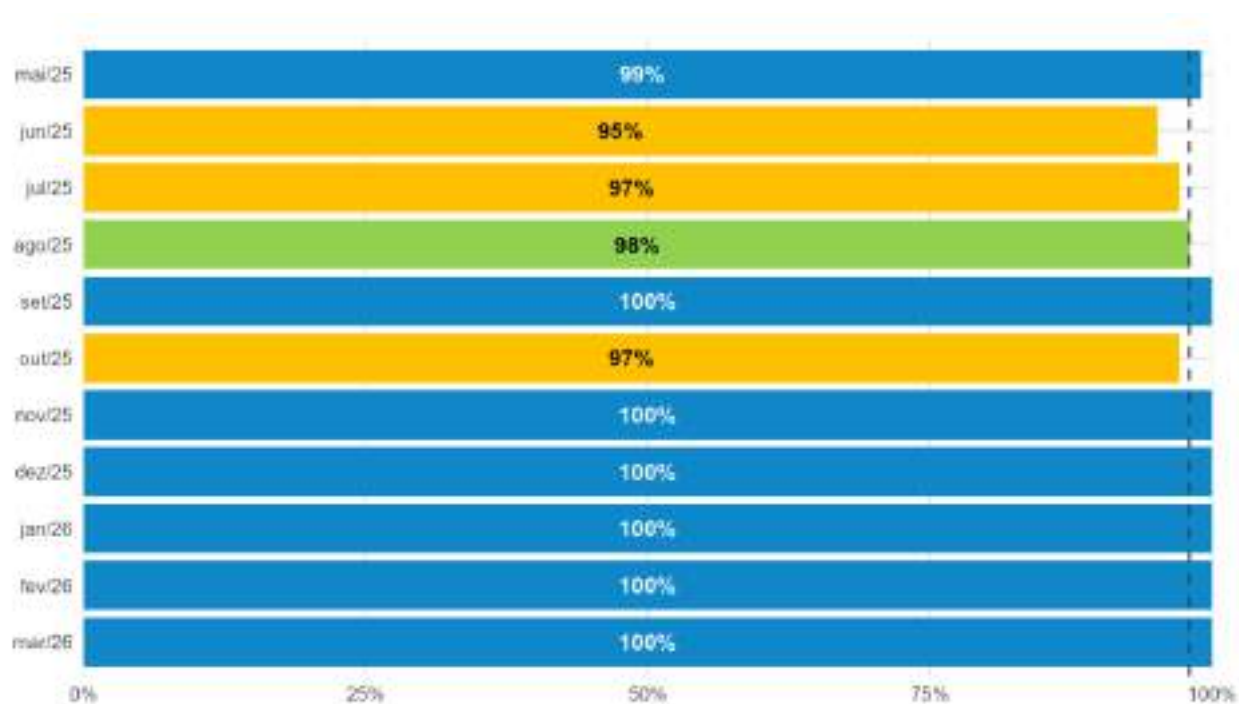
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	1	3	4	16	56.2%	7
ago/25	1	2	3	12	75.0%	3
set/25	3	0	3	12	100.0%	0
out/25	4	0	4	16	100.0%	0
nov/25	3	0	3	12	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	3	0	3	12	100.0%	0
jan/26	3	0	3	12	100.0%	0
fev/26	3	0	3	12	100.0%	0
mar/26	3	0	3	12	100.0%	0

5.11 Canindé de São Francisco

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: junho, julho e outubro. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

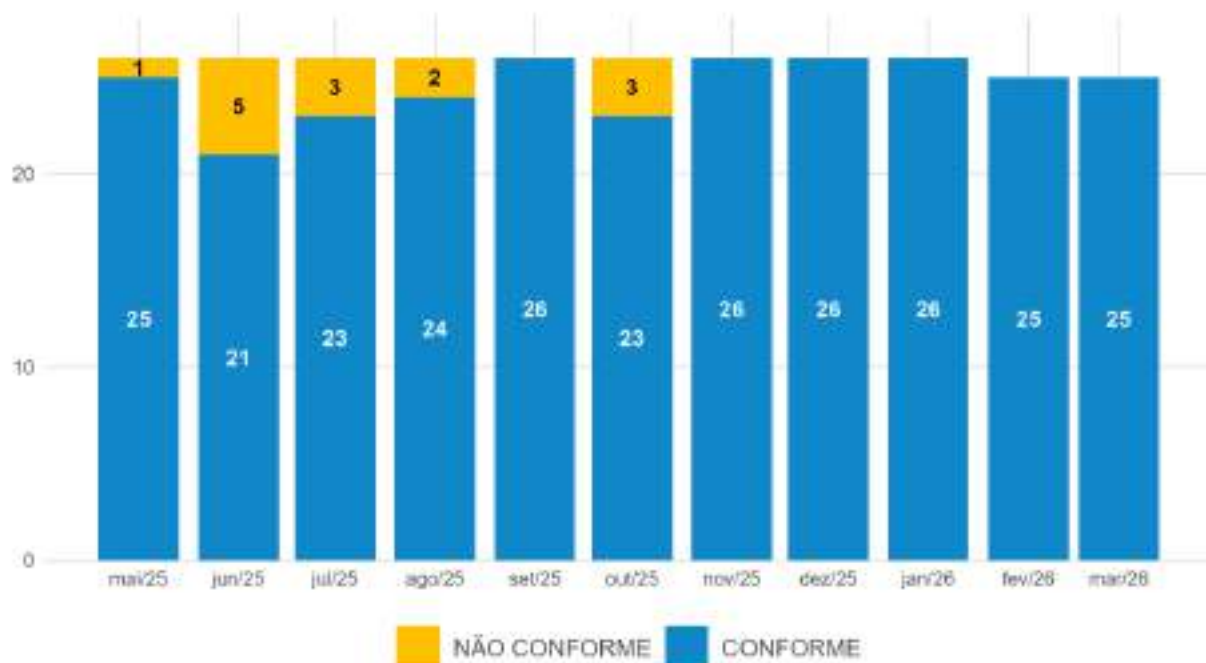
Gráfico 40
Canindé de São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou em média 25 amostras por mês, no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 41

Canindé de São Francisco - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **cor** e **cloro**.

Tabela 25

Canindé de São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

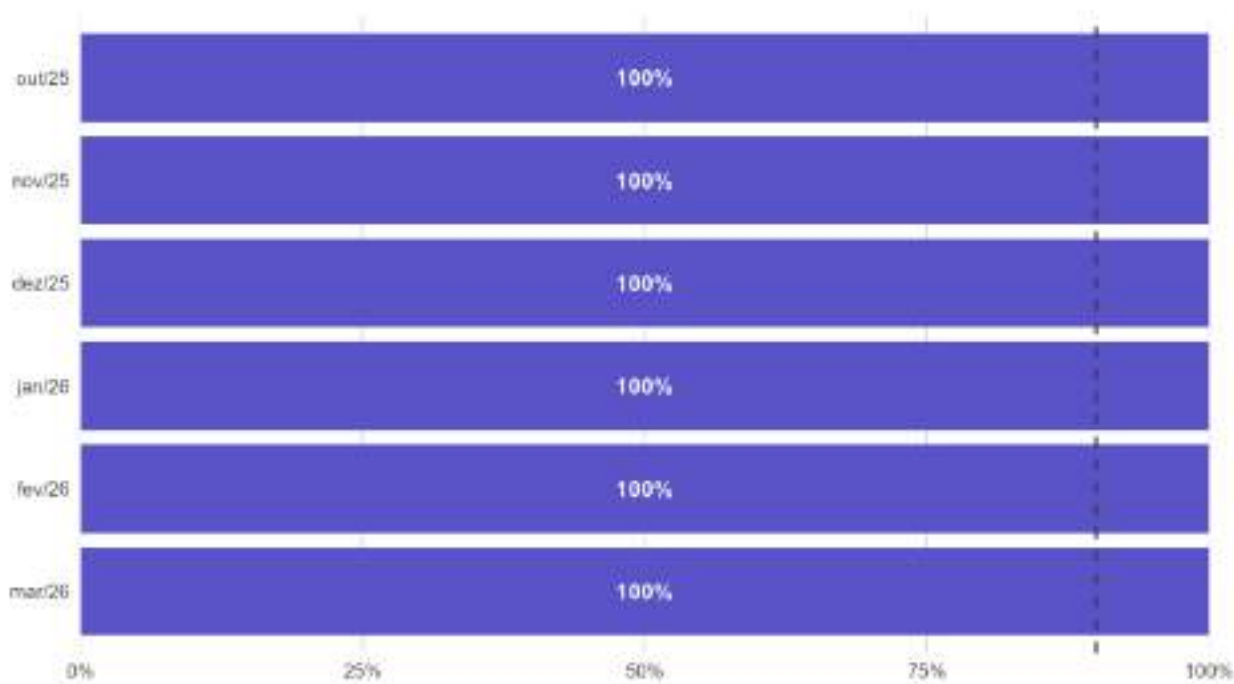
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	25	1	26	104	99.0%	1
jun/25	21	5	26	104	95.2%	5
jul/25	23	3	26	104	97.1%	3
ago/25	24	2	26	104	98.1%	2
set/25	26	0	26	104	100.0%	0
out/25	23	3	26	104	97.1%	3
nov/25	26	0	26	104	100.0%	0
dez/25	26	0	26	104	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	26	0	26	104	100.0%	0
fev/26	25	0	25	100	100.0%	0
mar/26	25	0	25	100	100.0%	0

O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

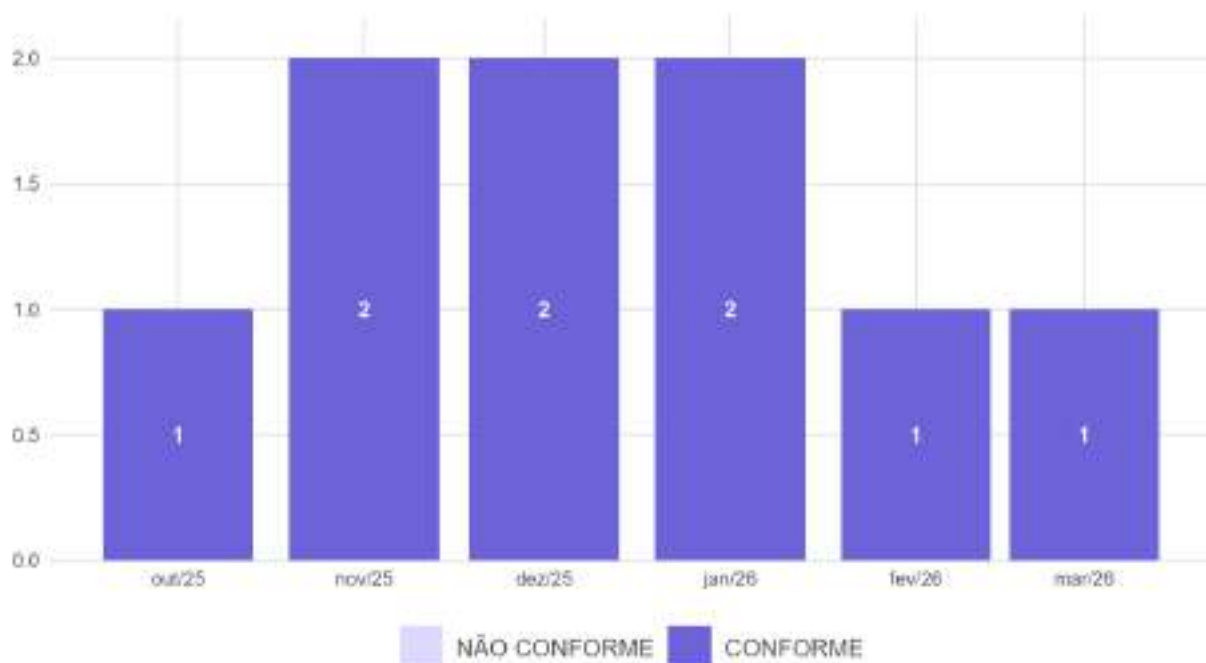
Gráfico 42

Canindé de São Francisco - IQE Mensal



A Concessionária analisou entre 1 e 2 amostras por mês para medir a qualidade dos efluentes, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

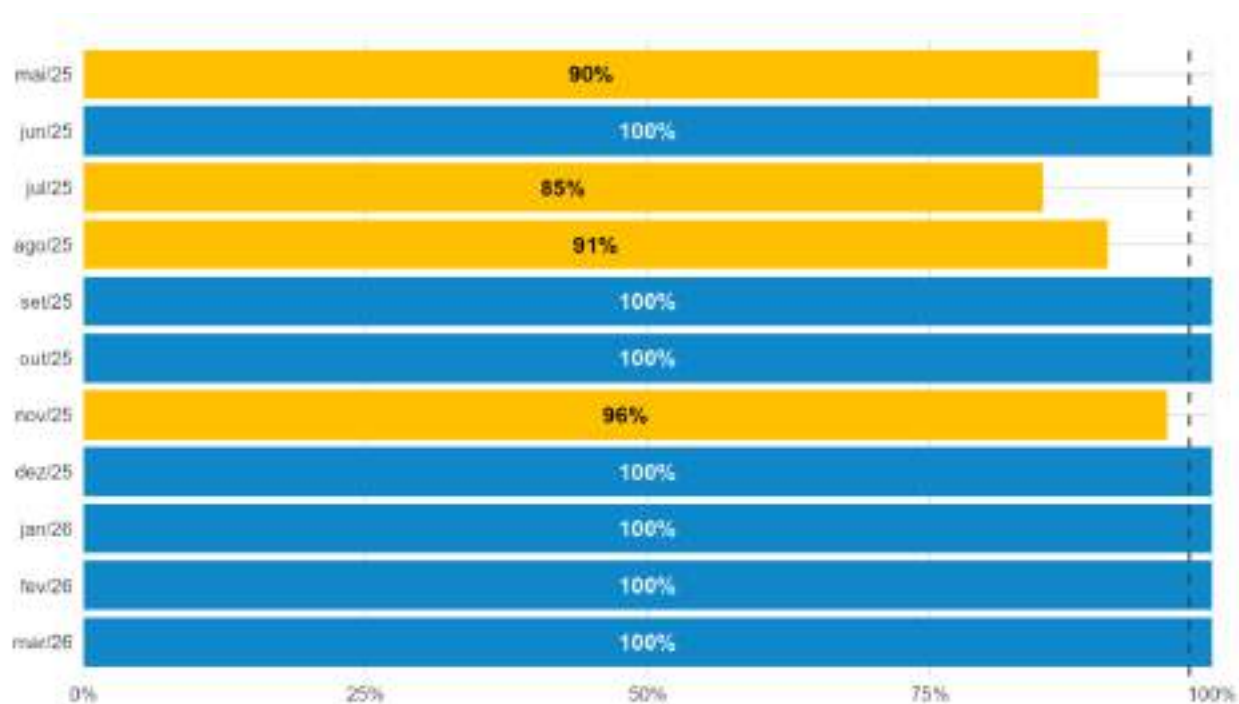
Gráfico 43
Canindé de São Francisco - Amostras de Esgoto por Mês



5.12 Carira

Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo esses: maio, julho, agosto e novembro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 7 meses:

Gráfico 44
Carira - IQA Mensal



A Concessionária analisou 17 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 45
Carira - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos meses de maio, julho, agosto e novembro de 2025 foram atribuídas ao parâmetro **cloro**.

Tabela 26
Carira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

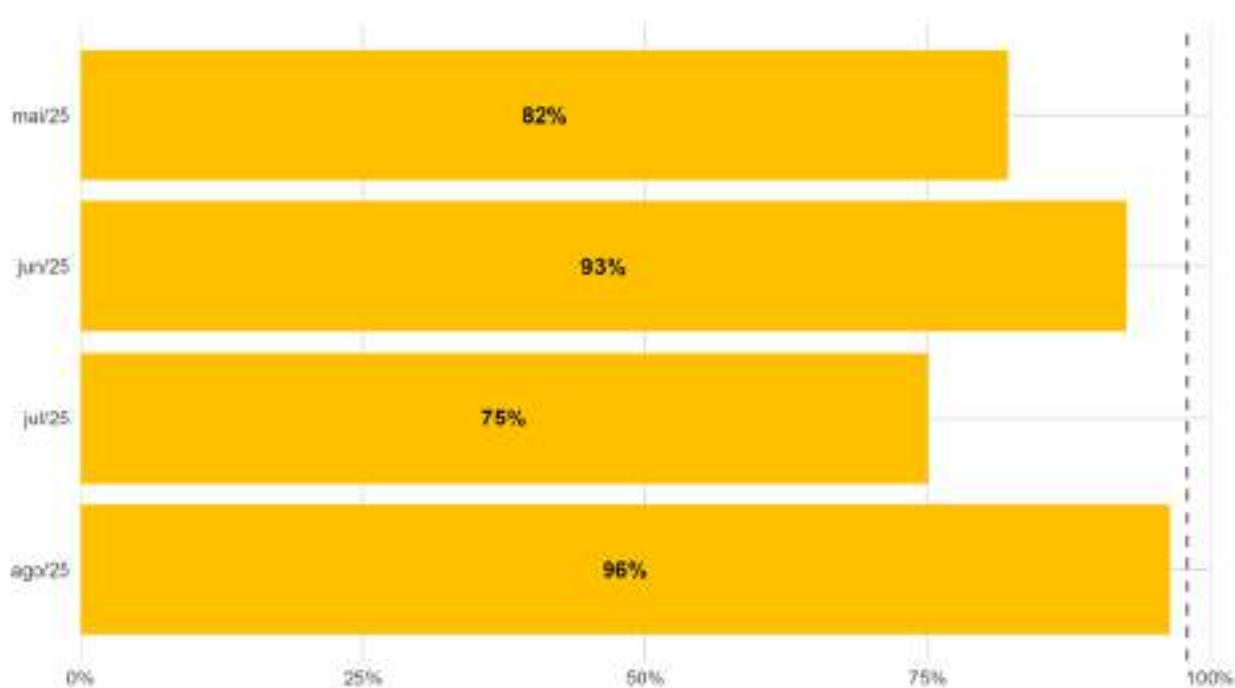
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	12	8	20	80	90.0%	8
jun/25	19	0	19	76	100.0%	0
jul/25	10	10	20	80	85.0%	12
ago/25	12	7	19	76	90.8%	7
set/25	15	0	15	60	100.0%	0
out/25	16	0	16	64	100.0%	0
nov/25	16	3	19	76	96.1%	3

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	16	0	16	64	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0
mar/26	13	0	13	52	100.0%	0

5.13 Carmópolis

Em agosto de 2025, a gestão do município de Carmópolis questionou o contrato de Concessão, o qual integrou os Serviços Autônomos e Água e Esgoto (SAAE) à operação da Iguá Sergipe. Dessa forma, os dados de qualidade de água do município foram medidos por 4 meses, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 46
Carmópolis - IQA Mensal

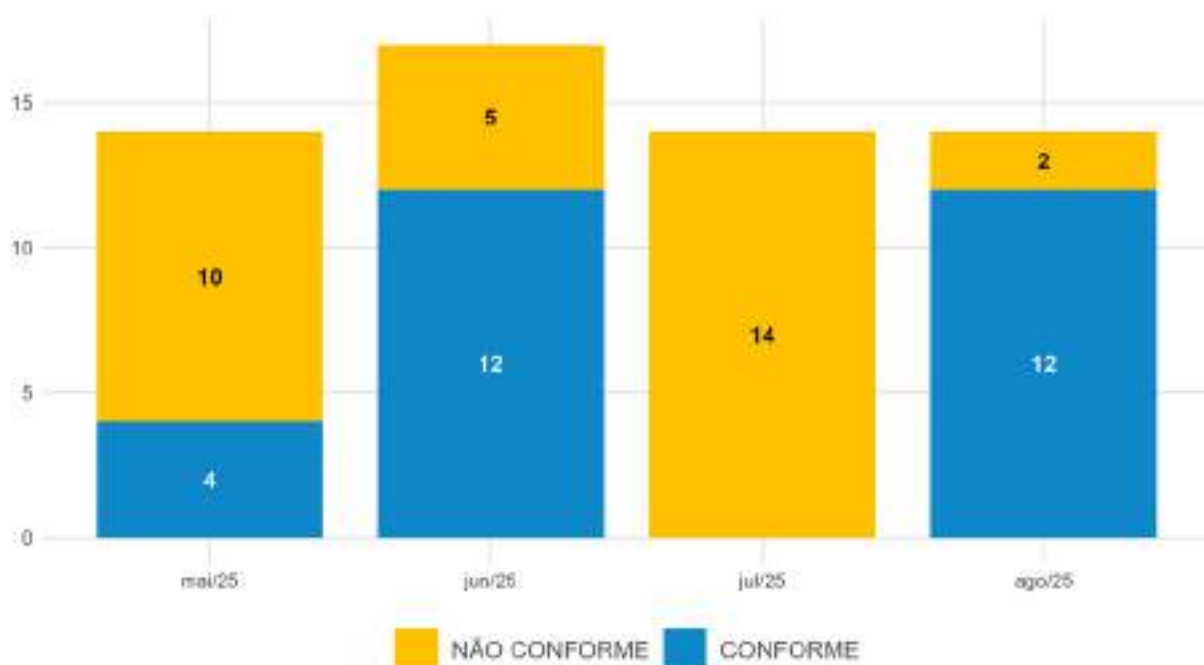


Nota: Não houve resultados amostrais de água informados a partir de setembro.

Recentemente, em fevereiro de 2026, as tratativas foram reiniciadas e a Iguá Sergipe irá reassumir as operações de saneamento básico do município.

No que se refere aos primeiros 4 meses, a Concessionária analisou 14 amostras, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 47
Carmópolis - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos meses de operação foram atribuídas ao parâmetro **cloro**.

Tabela 27
Carmópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

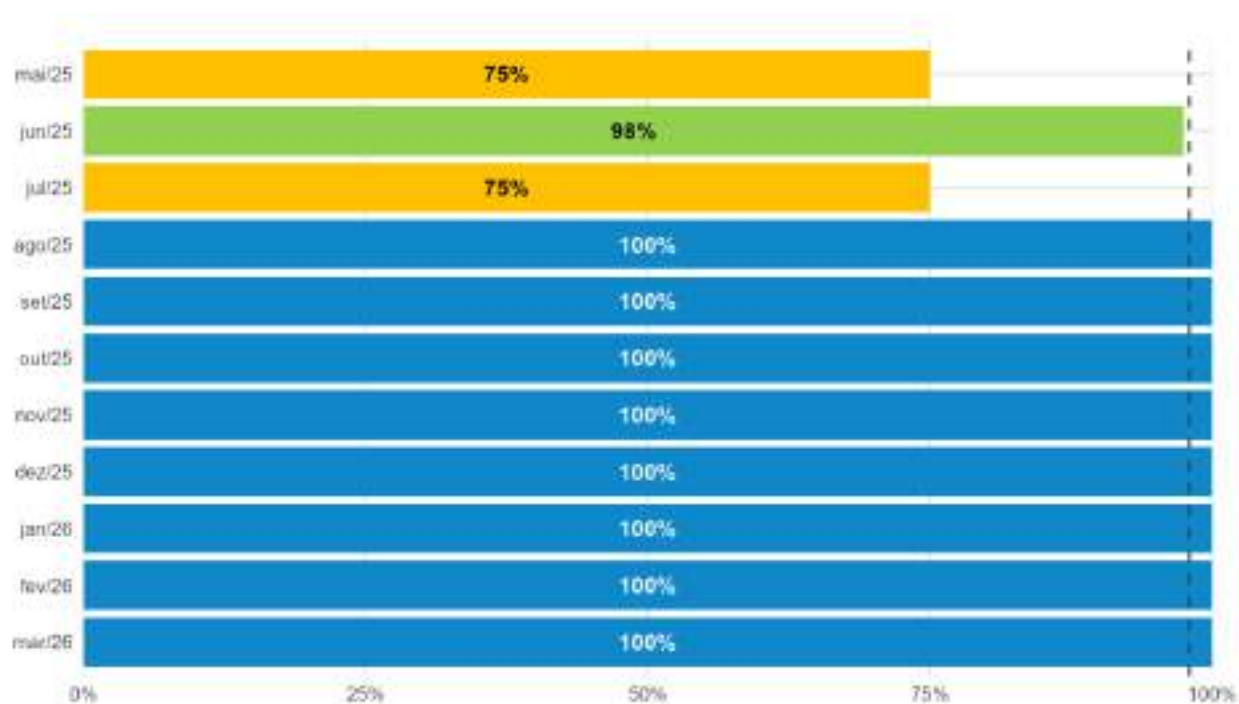
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	10	14	56	82.1%	10
jun/25	12	5	17	68	92.6%	5
jul/25	0	14	14	56	75.0%	14
ago/25	12	2	14	56	96.4%	2

Nota: Não houve resultados amostrais de água informados a partir de setembro.

5.14 Cedro de São João

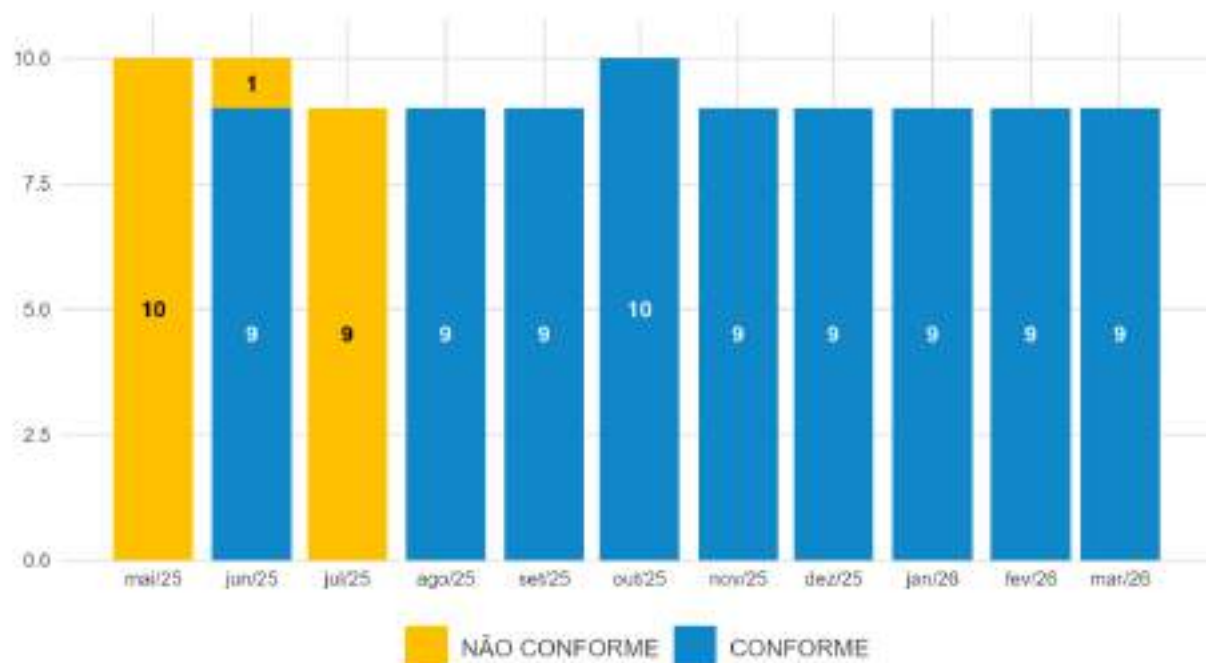
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 48
Cedro de São João - IQA Mensal



A Concessionária analisou 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 49
Cedro de São João - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos meses de maio e junho de 2025 foram atribuídas ao parâmetro **cloro**, enquanto que as registradas no mês de julho, ao parâmetro **pH**.

Tabela 28
Cedro de São João - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

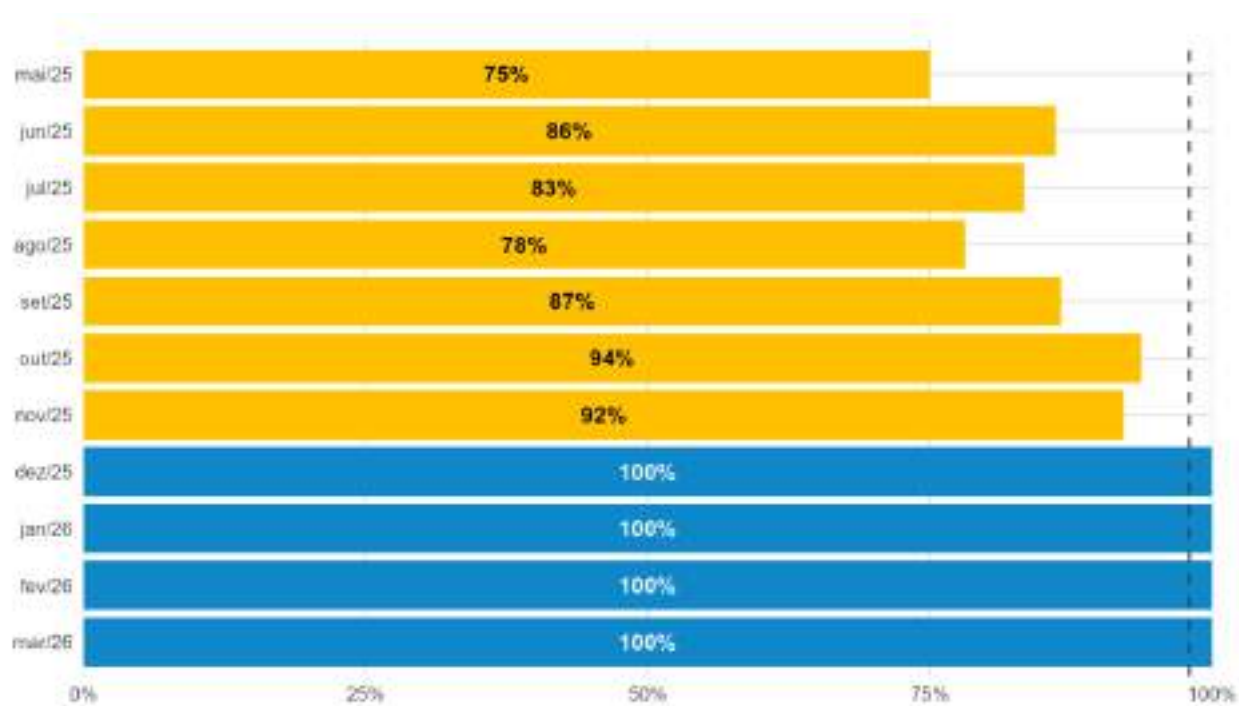
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	10	10	40	75.0%	10
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	0	9	9	36	75.0%	9
ago/25	9	0	9	36	100.0%	0
set/25	9	0	9	36	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	9	0	9	36	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0
jan/26	9	0	9	36	100.0%	0
fev/26	9	0	9	36	100.0%	0
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.15 Cristinópolis

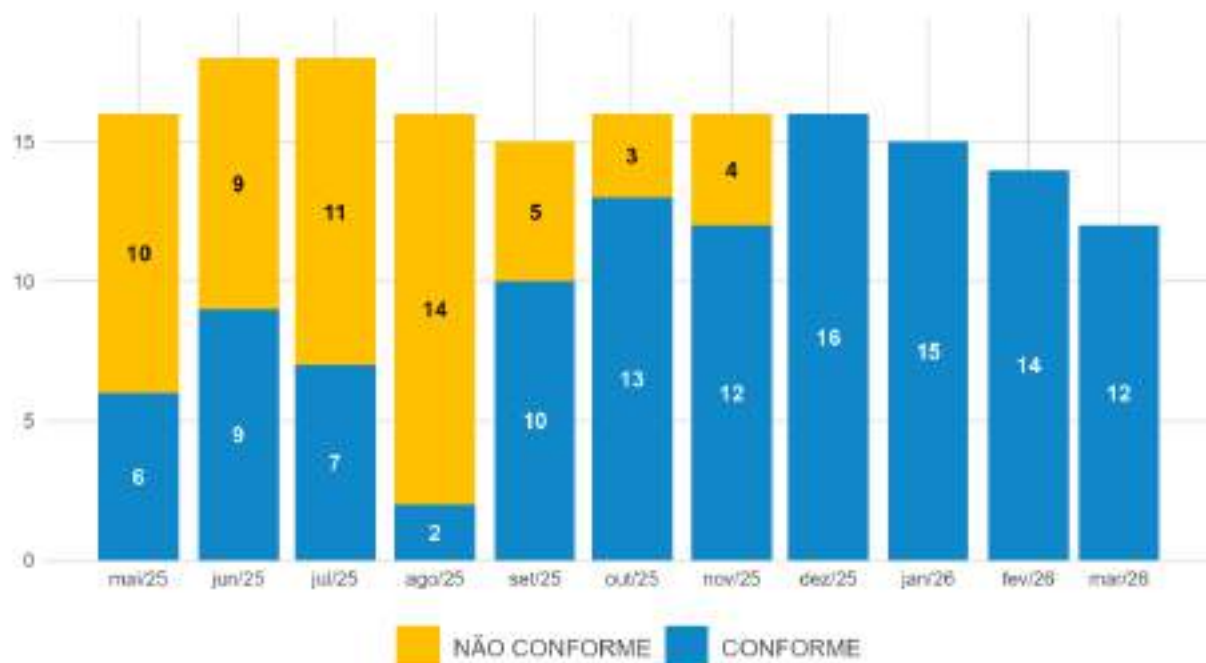
Do total de 11 meses de Concessão, 7 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. A partir de dezembro, a meta do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 50
Cristinópolis - IQA Mensal



A Concessionária analisou 15 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 51
Cristinápolis - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas de maio a novembro de 2025 foram atribuídas ao parâmetro **cloro**.

Tabela 29
Cristinápolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

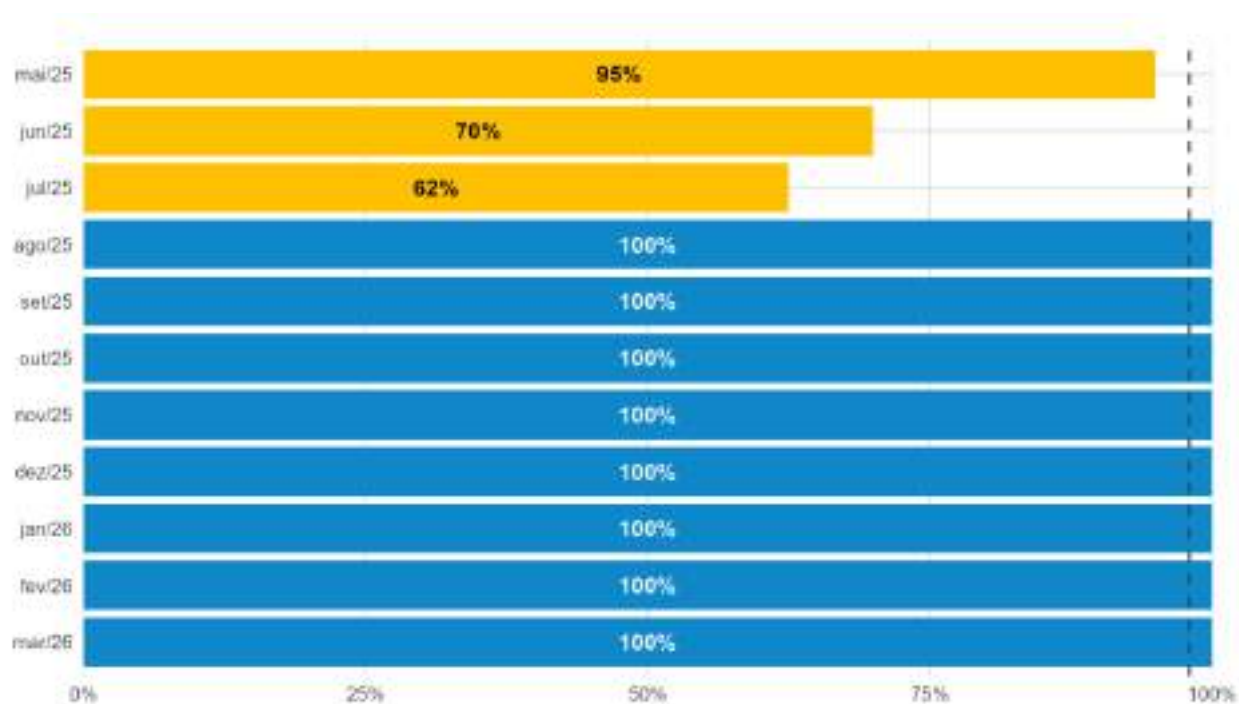
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	6	10	16	64	75.0%	16
jun/25	9	9	18	72	86.1%	10
jul/25	7	11	18	72	83.3%	12
ago/25	2	14	16	64	78.1%	14
set/25	10	5	15	60	86.7%	8
out/25	13	3	16	64	93.8%	4
nov/25	12	4	16	64	92.2%	5

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	15	0	15	60	100.0%	0
fev/26	14	0	14	56	100.0%	0
mar/26	12	0	12	48	100.0%	0

5.16 Cumbe

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, junho e julho. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 52
Cumbe - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 53
Cumbe - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas de maio de 2025 foram atribuídas ao parâmetro **cloro**, enquanto que as amostras de junho e julho de 2025 foram atribuídas aos parâmetros **turbidez** e **cor**.

Tabela 30
Cumbe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	0	5	5	20	70.0%	6
jul/25	1	3	4	16	62.5%	6
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0

129

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.17 Divina Pastora

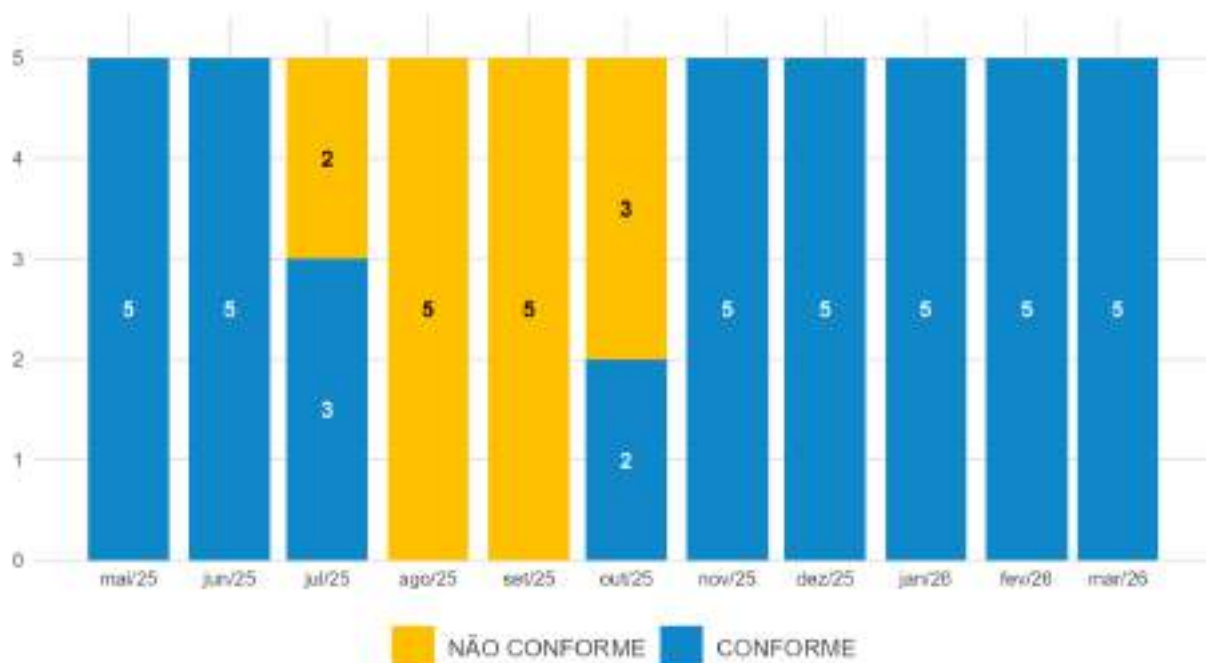
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, de julho a outubro. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 54
Divina Pastora - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 55
Divina Pastora - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas de julho a outubro de 2025 foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **pH**.

Tabela 31
Divina Pastora - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

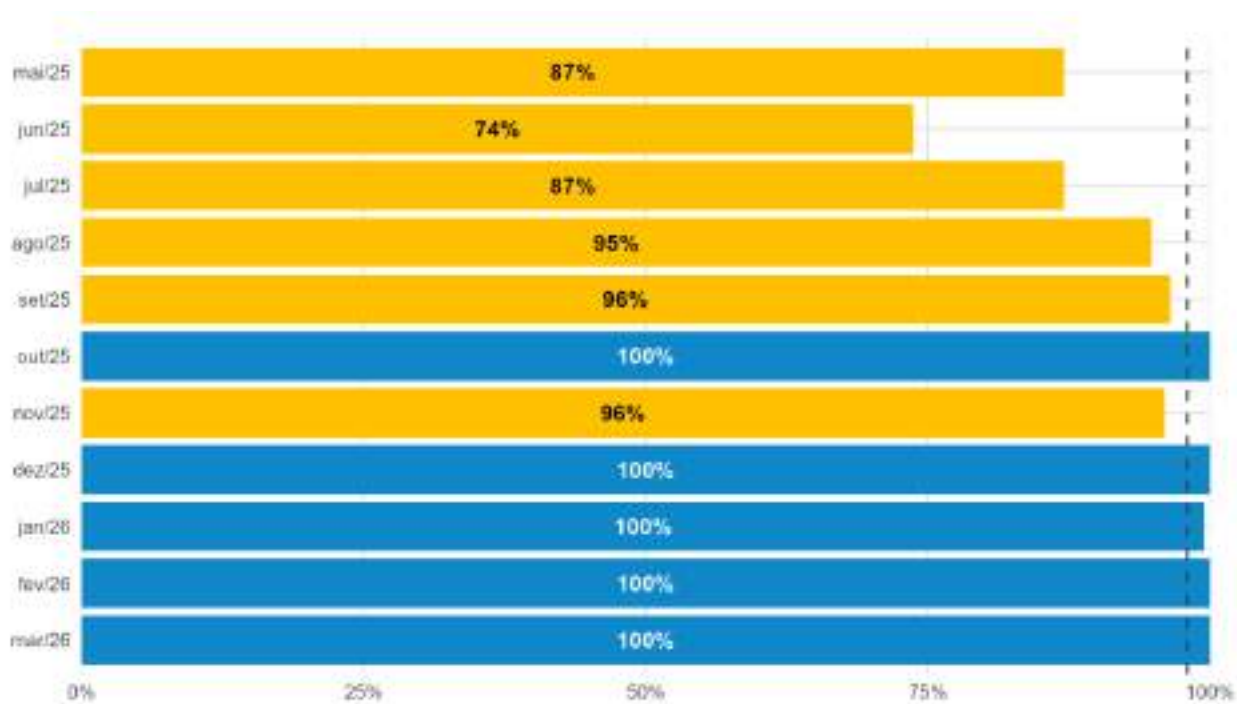
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	3	2	5	20	90.0%	2
ago/25	0	5	5	20	75.0%	5
set/25	0	5	5	20	75.0%	5
out/25	2	3	5	20	85.0%	3
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.18 Estância

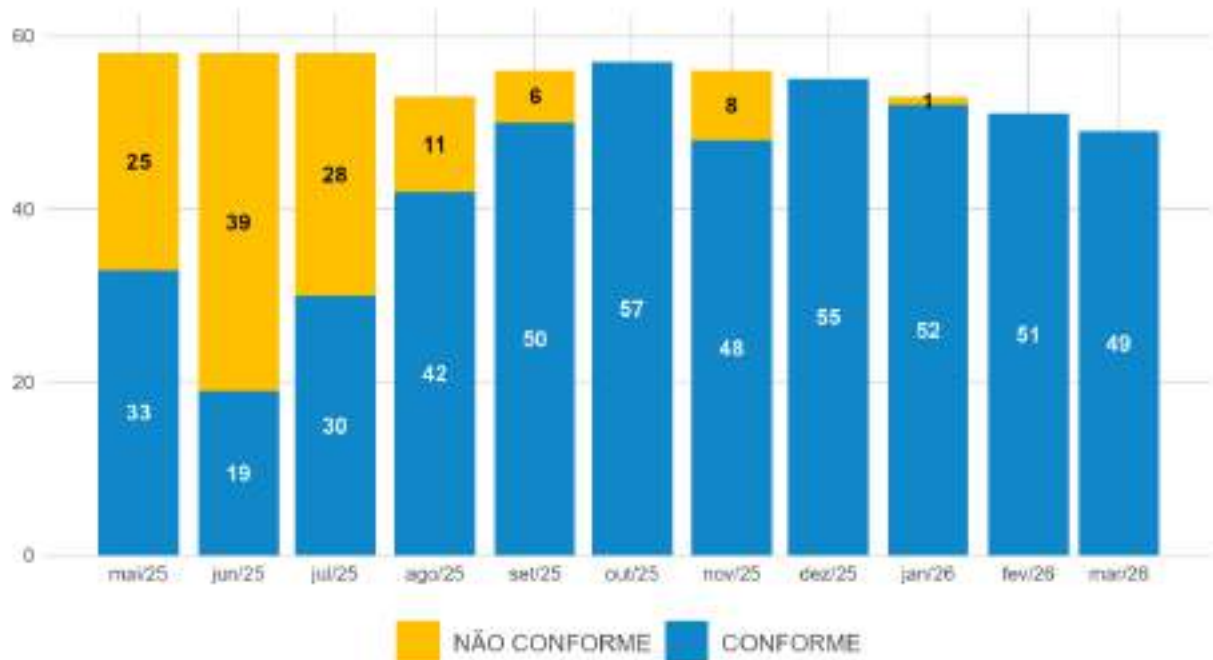
Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos outros 5 meses, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 56
Estância - IQA Mensal



A Concessionária analisou 56 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 57
Estância - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas de maio de 2025 a janeiro de 2026 foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **cor** e **cloro**.

Tabela 32
Estância - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

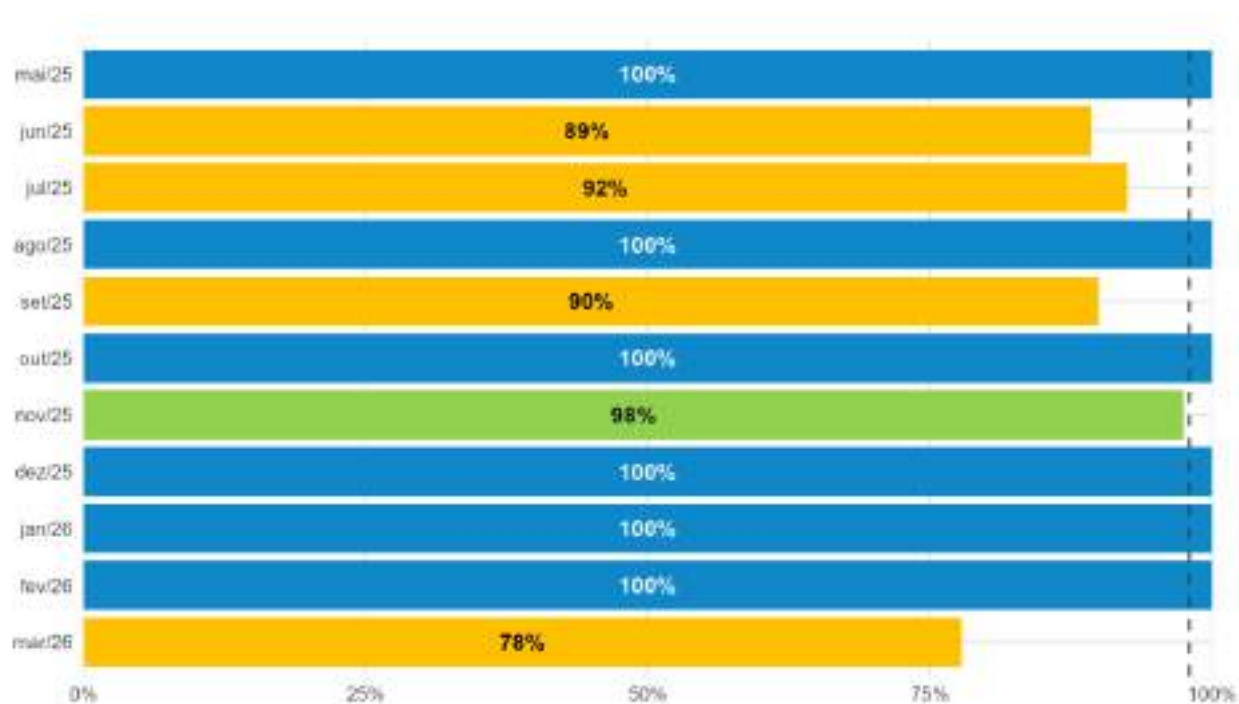
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	33	25	58	232	87.1%	30
jun/25	19	39	58	232	73.7%	61
jul/25	30	28	58	232	87.1%	30
ago/25	42	11	53	212	94.8%	11
set/25	50	6	56	224	96.4%	8
out/25	57	0	57	228	100.0%	0
nov/25	48	8	56	224	96.0%	9

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	55	0	55	220	100.0%	0
jan/26	52	1	53	212	99.5%	1
fev/26	51	0	51	204	100.0%	0
mar/26	49	0	49	196	100.0%	0

5.19 Feira Nova

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 58
Feira Nova - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 59
Feira Nova - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas em março de 2026 foram atribuídas ao parâmetro **turbidez**.

Tabela 33
Feira Nova - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	11	0	11	44	100.0%	0
jun/25	4	3	7	28	89.3%	3
jul/25	8	2	10	40	92.5%	3
ago/25	8	0	8	32	100.0%	0
set/25	6	4	10	40	90.0%	4
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	9	1	10	40	97.5%	1
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	9	0	9	36	100.0%	0
mar/26	1	8	9	36	77.8%	8

5.20 Frei Paulo

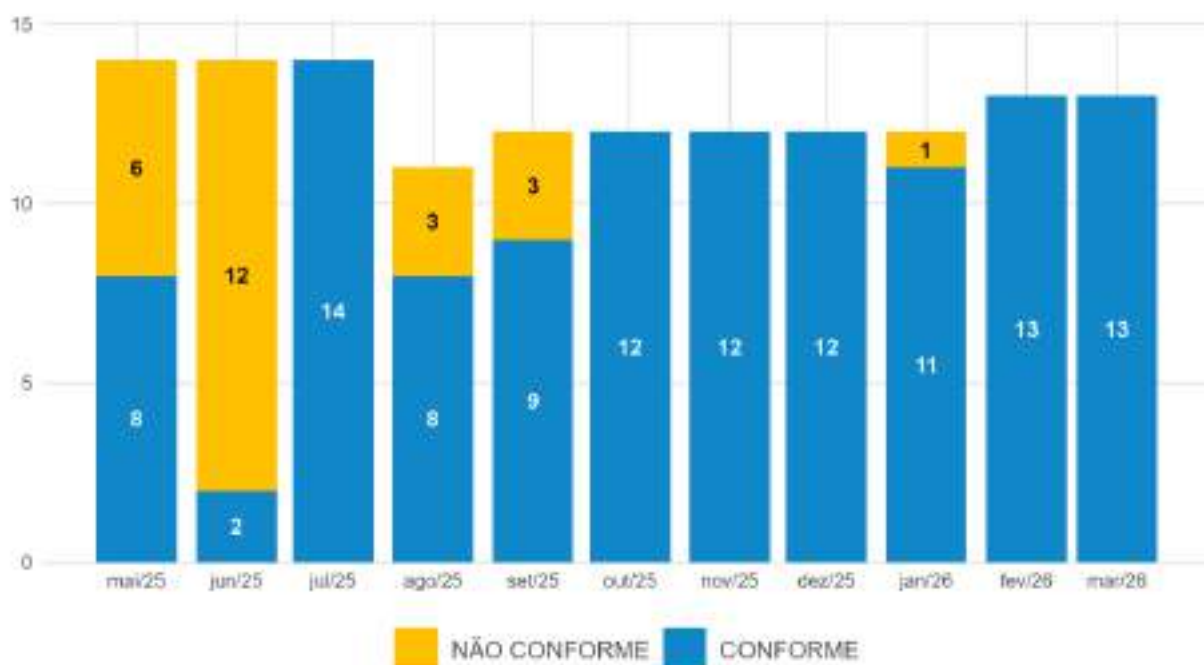
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 60
Frei Paulo - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 12 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 61
Frei Paulo - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos primeiros meses de operação foram atribuídas ao parâmetro **cloro**.

Tabela 34
Frei Paulo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

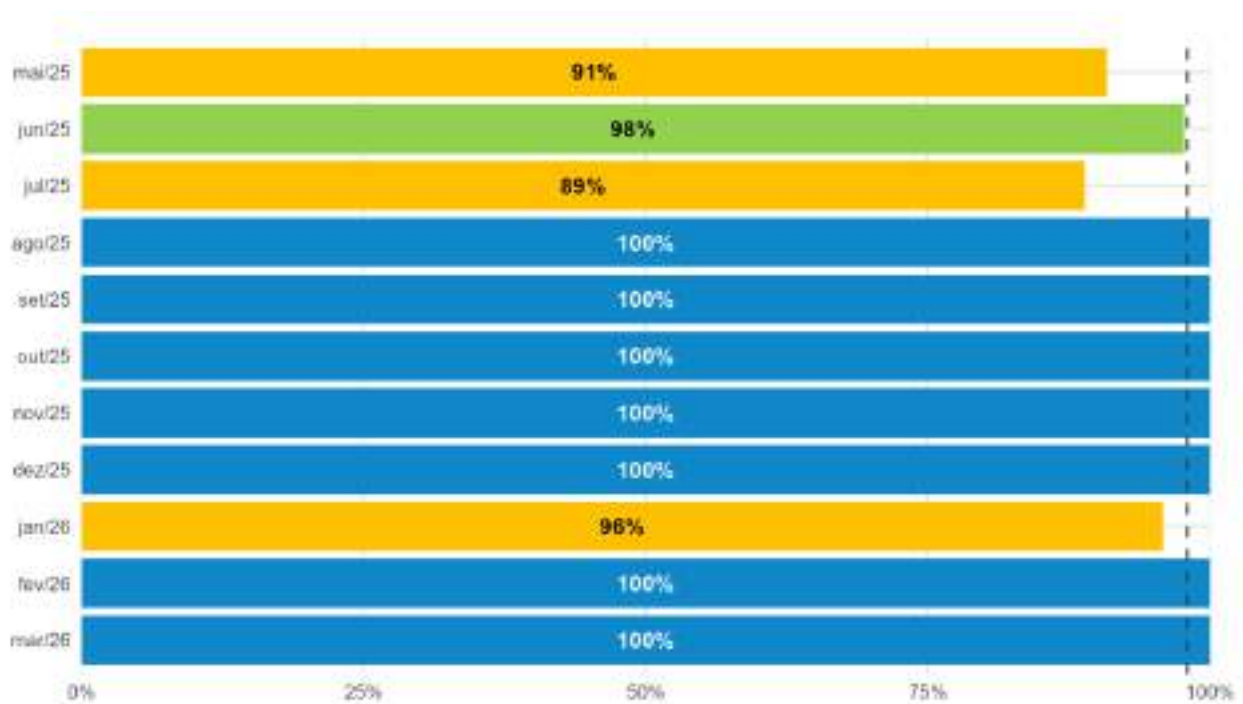
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	6	14	56	87.5%	7
jun/25	2	12	14	56	75.0%	14
jul/25	14	0	14	56	100.0%	0
ago/25	8	3	11	44	93.2%	3
set/25	9	3	12	48	93.8%	3
out/25	12	0	12	48	100.0%	0
nov/25	12	0	12	48	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	12	0	12	48	100.0%	0
jan/26	11	1	12	48	97.9%	1
fev/26	13	0	13	52	100.0%	0
mar/26	13	0	13	52	100.0%	0

5.21 Gararu

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 62
Gararu - IQA Mensal



A Concessionária analisou 6 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 5 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 63
Gararu - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos seguintes parâmetros: **cloro**, em maio de 2025; **cor**, em julho de 2025; e **pH**, em janeiro de 2026.

Tabela 35
Gararu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	7	4	11	44	90.9%	4
jun/25	10	1	11	44	97.7%	1
jul/25	5	4	9	36	88.9%	4
ago/25	6	0	6	24	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	6	0	6	24	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	7	0	7	28	100.0%	0
jan/26	5	1	6	24	95.8%	1
fev/26	6	0	6	24	100.0%	0
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.22 General Maynard

A meta de Índice de Qualidade da Água (IQA) de 98% foi atingida pela Concessionária em todos os meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 64
General Maynard - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 65
General Maynard - Amostras de Água por Mês

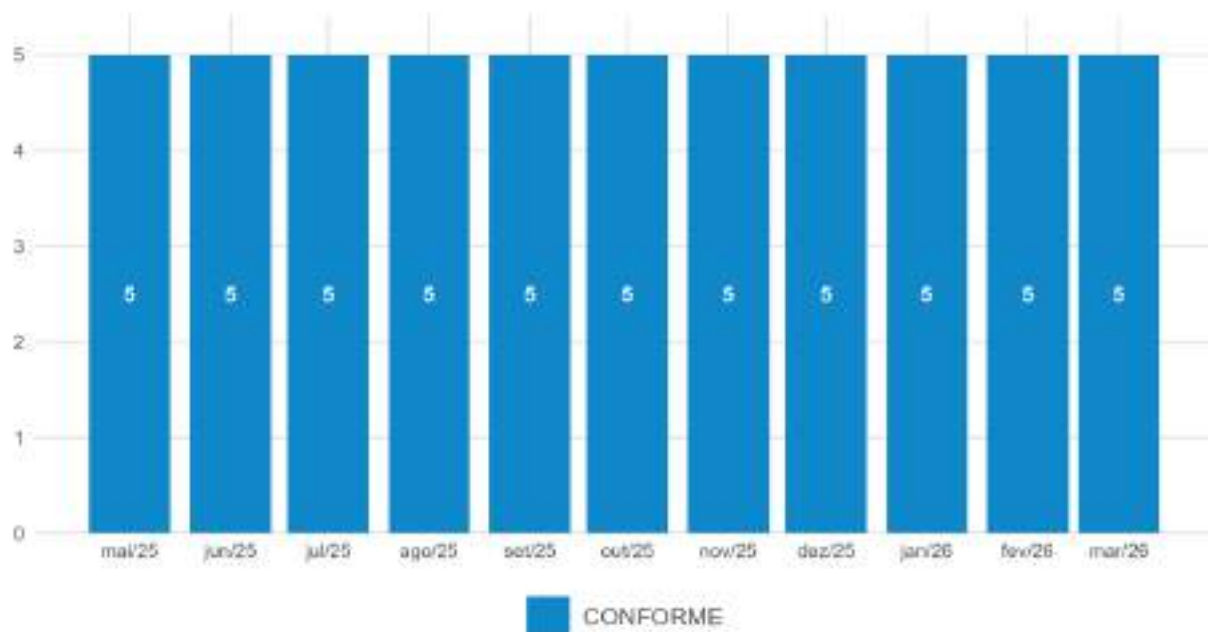


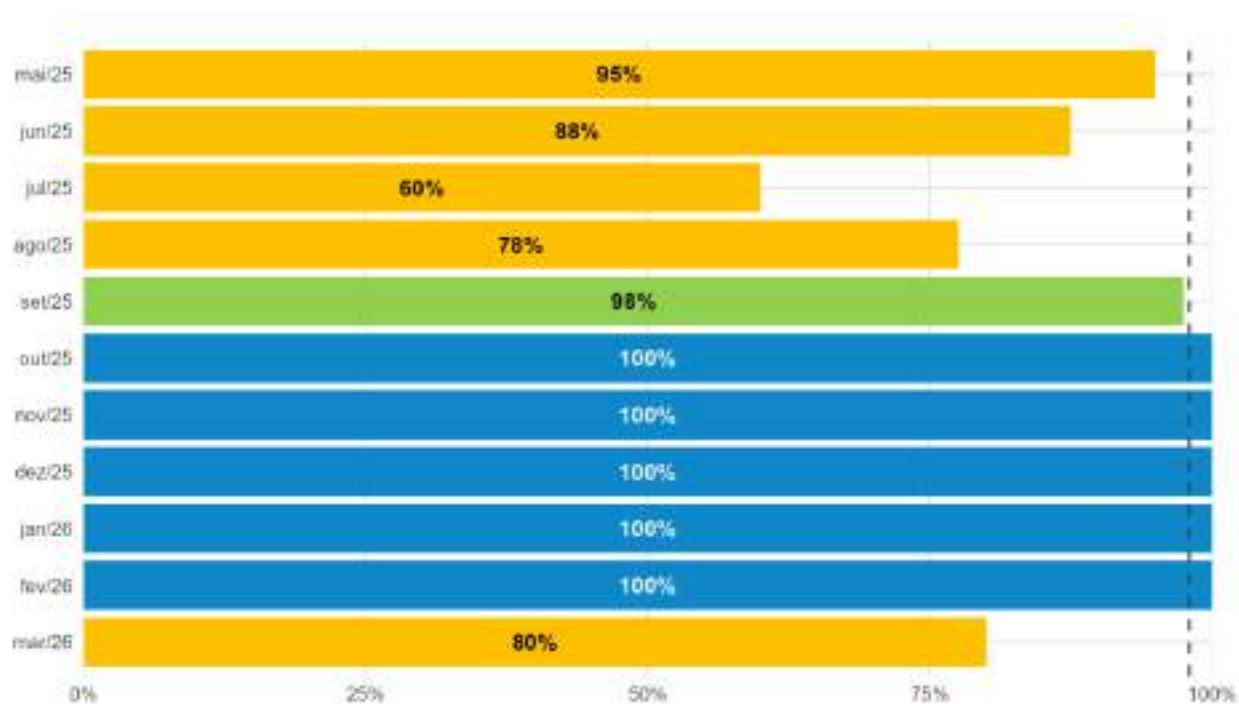
Tabela 36
General Maynard - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	5	0	5	20	100.0%	0
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.23 Graccho Cardoso

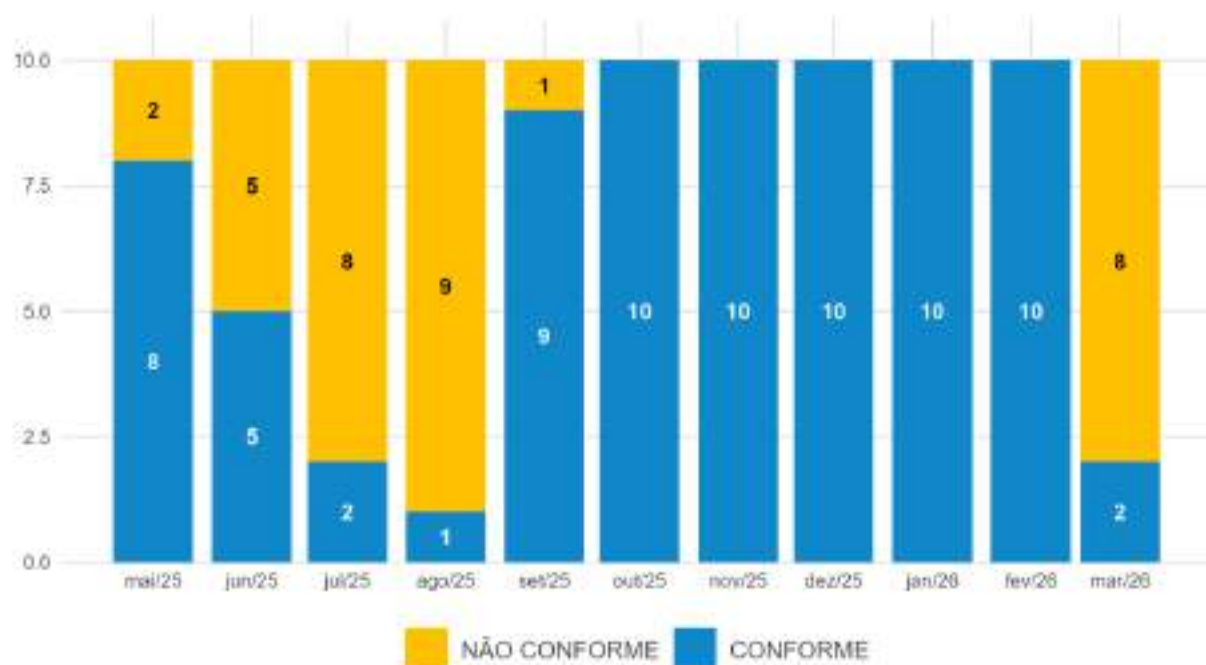
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 5 meses. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 66
Graccho Cardoso - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 67
Graccho Cardoso - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos seguintes parâmetros: **cor**, em maio de 2025; **cloro**, em junho de 2025; **turbidez** e **cor**, em julho de 2025; **cloro**, em agosto de 2025; e **turbidez**, em janeiro de 2026.

Tabela 37
Graccho Cardoso - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	2	10	40	95.0%	2
jun/25	5	5	10	40	87.5%	5
jul/25	2	8	10	40	60.0%	16
ago/25	1	9	10	40	77.5%	9
set/25	9	1	10	40	97.5%	1
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0

149

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0
mar/26	2	8	10	40	80.0%	8

5.24 Ilha das Flores

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 5 meses, sendo esses os meses de maio, junho, julho, setembro e fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

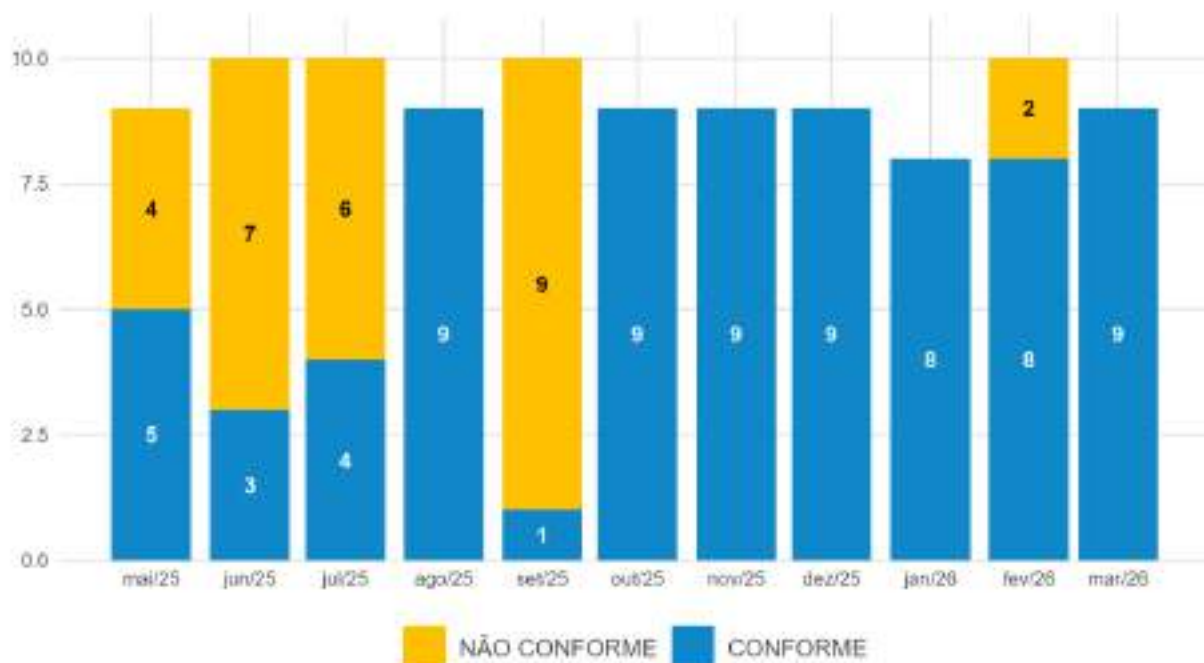
Gráfico 68
Ilha das Flores - IQA Mensal



A Concessionária analisou 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 69

Ilha das Flores - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos seguintes parâmetros: **cloro**, em maio de 2025; **cor**, em junho e julho de 2025; **cloro**, em setembro de 2025; e **pH**, em fevereiro de 2026.

Tabela 38

Ilha das Flores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

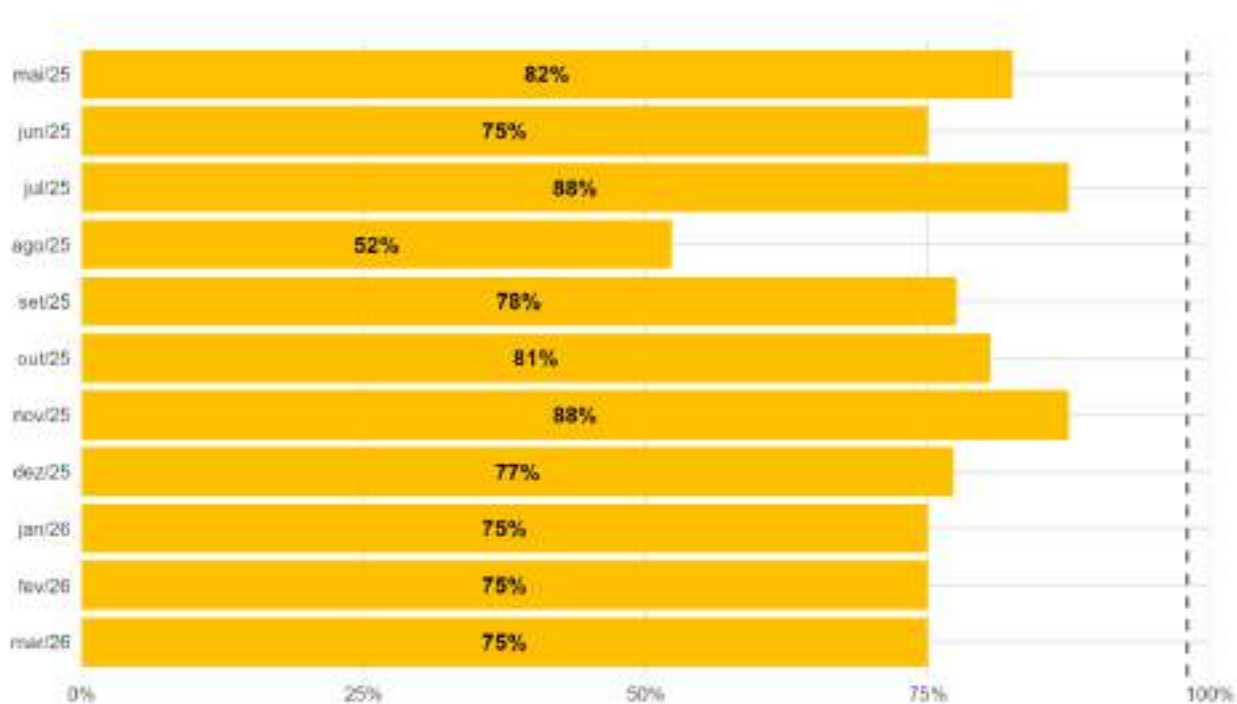
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	4	9	36	88.9%	4
jun/25	3	7	10	40	82.5%	7
jul/25	4	6	10	40	82.5%	7
ago/25	9	0	9	36	100.0%	0
set/25	1	9	10	40	77.5%	9
out/25	9	0	9	36	100.0%	0
nov/25	9	0	9	36	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0
jan/26	8	0	8	32	100.0%	0
fev/26	8	2	10	40	95.0%	2
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.25 Indiaroba

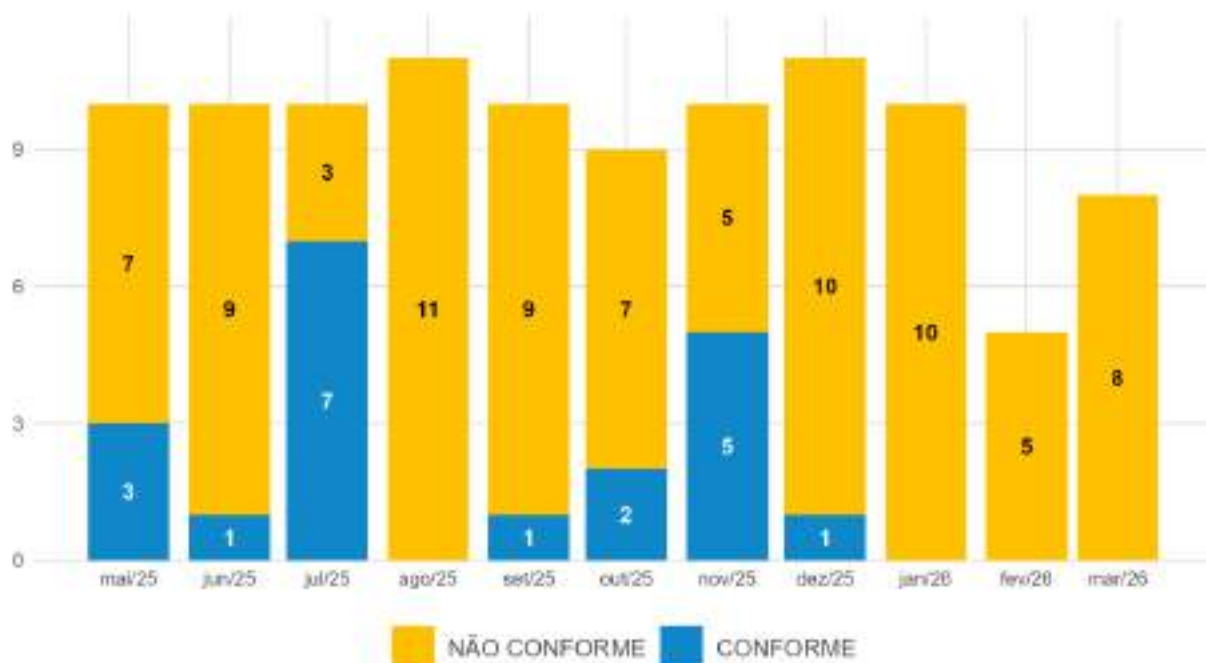
O Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses de operação da Concessionária, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 70
Indiaroba - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 71
Indiaroba - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **pH**.

Tabela 39
Indiaroba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

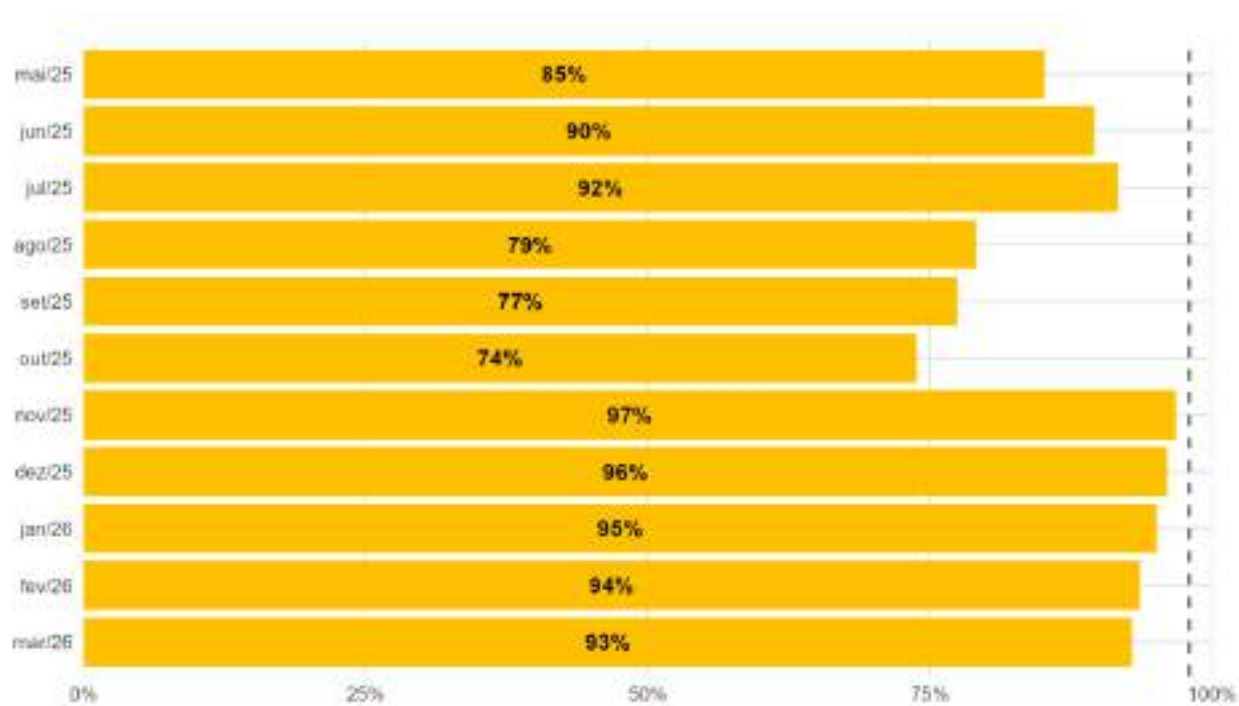
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	3	7	10	40	82.5%	7
jun/25	1	9	10	40	75.0%	10
jul/25	7	3	10	40	87.5%	5
ago/25	0	11	11	44	52.3%	21
set/25	1	9	10	40	77.5%	9
out/25	2	7	9	36	80.6%	7
nov/25	5	5	10	40	87.5%	5
dez/25	1	10	11	44	77.3%	10

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	0	10	10	40	75.0%	10
fev/26	0	5	5	20	75.0%	5
mar/26	0	8	8	32	75.0%	8

5.26 Itabaiana

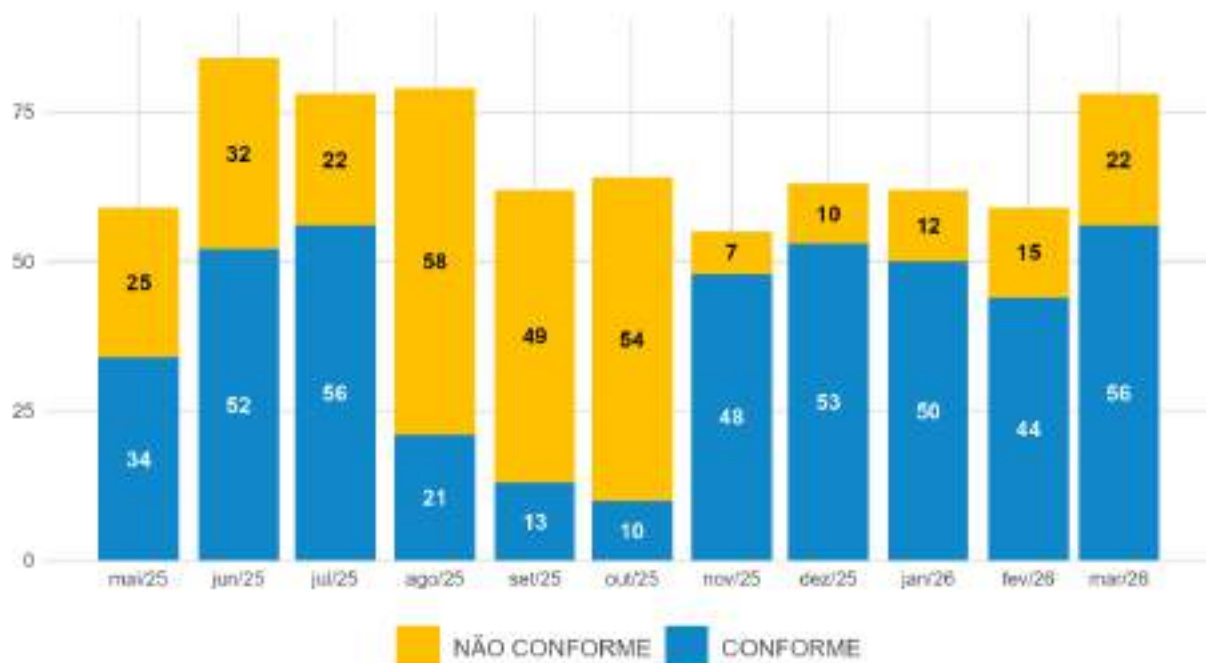
O Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses de operação da Concessionária, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 72
Itabaiana - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 62 amostras por mês, em torno de 2 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 73
Itabaiana - Amostras de Água por Mês



Não há um parâmetro predominante nas amostras não conformes. No entanto, nos últimos meses nota-se, pelos dados, que as questões de **cloro**, **cor** e **turbidez** foram controladas, sendo o **pH** o único parâmetro fora dos padrões nas amostras de março de 2026.

Tabela 40
Itabaiana - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	34	25	59	236	85.2%	35
jun/25	52	32	84	336	89.6%	35
jul/25	56	22	78	312	91.7%	26
ago/25	21	58	79	316	79.1%	66
set/25	13	49	62	248	77.4%	56
out/25	10	54	64	256	73.8%	67
nov/25	48	7	55	220	96.8%	7

158

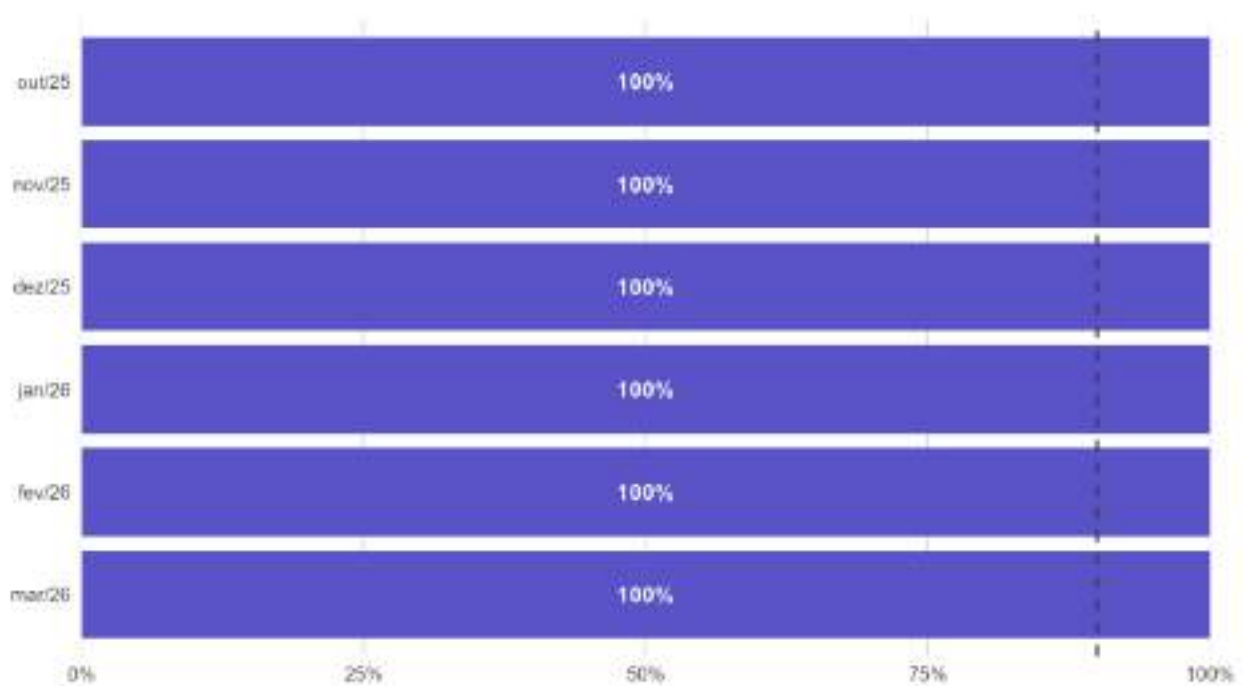
FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	53	10	63	252	96.0%	10
jan/26	50	12	62	248	95.2%	12
fev/26	44	15	59	236	93.6%	15
mar/26	56	22	78	312	92.9%	22

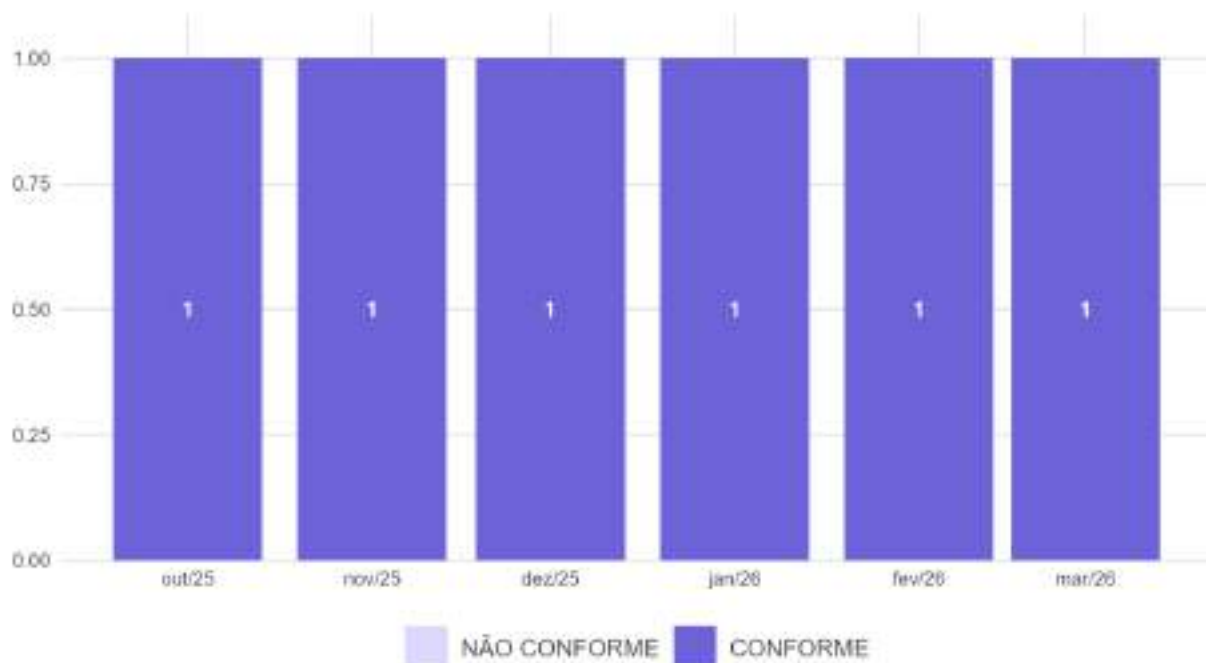
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 74
Itabaiana - IQE Mensal



A Concessionária coletou 1 amostra por mês para medir a qualidade dos efluentes do município, conforme apresentado no gráfico a seguir.

Gráfico 75
Itabaiana - Amostras de Esgoto por Mês



5.27 Itabaianinha

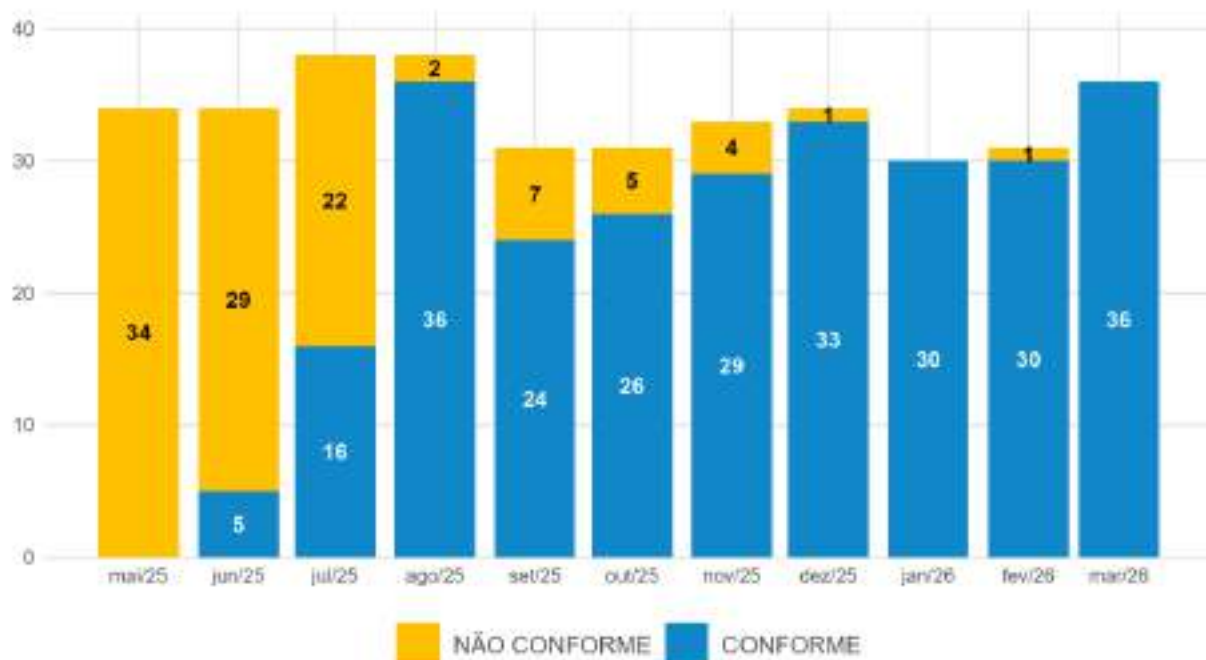
Dos 11 meses de operação, 6 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%. Nos meses de agosto e a partir de dezembro de 2025, os parâmetros de qualidade atingiram a meta, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 76
Itabaianinha - IQA Mensal



A Concessionária analisou 30 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 77
Itabaianinha - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas nos primeiros meses de operação foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros **cor** e **cloro**.

Tabela 41
Itabaianinha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

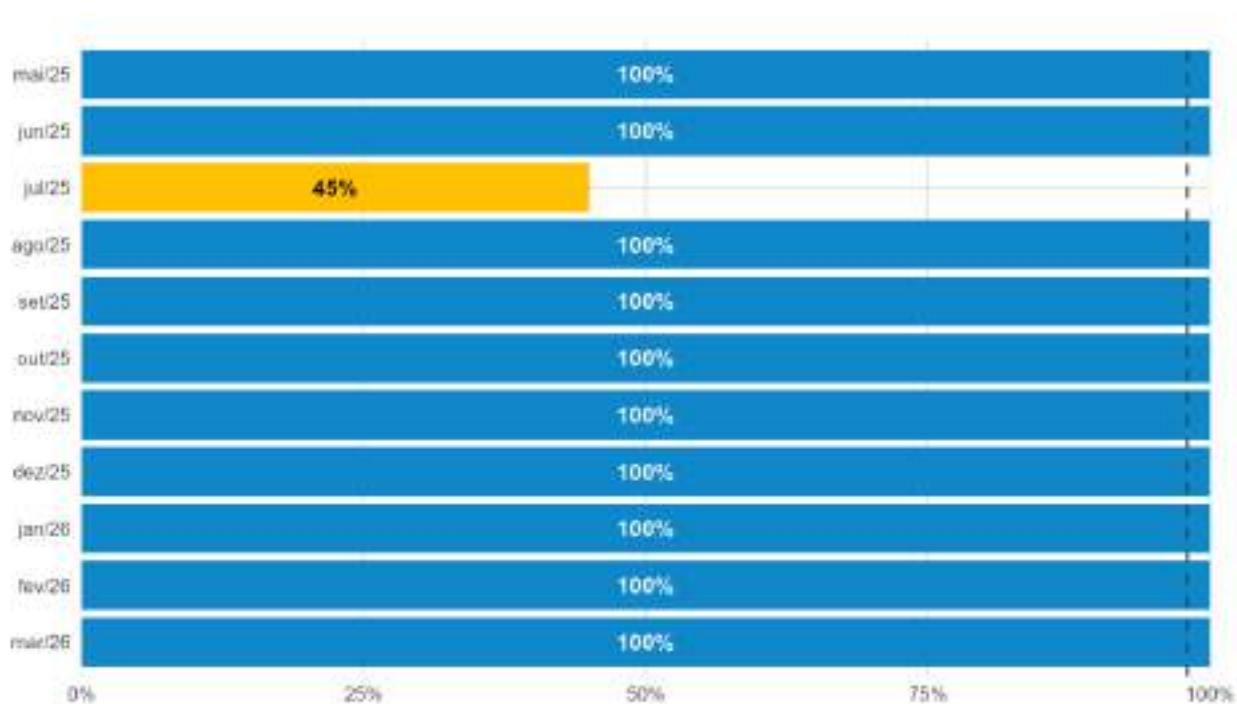
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	34	34	136	70.6%	40
jun/25	5	29	34	136	70.6%	40
jul/25	16	22	38	152	81.6%	28
ago/25	36	2	38	152	98.0%	3
set/25	24	7	31	124	93.5%	8
out/25	26	5	31	124	96.0%	5
nov/25	29	4	33	132	95.5%	6

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	33	1	34	136	99.3%	1
jan/26	30	0	30	120	100.0%	0
fev/26	30	1	31	124	99.2%	1
mar/26	36	0	36	144	100.0%	0

5.28 Itabi

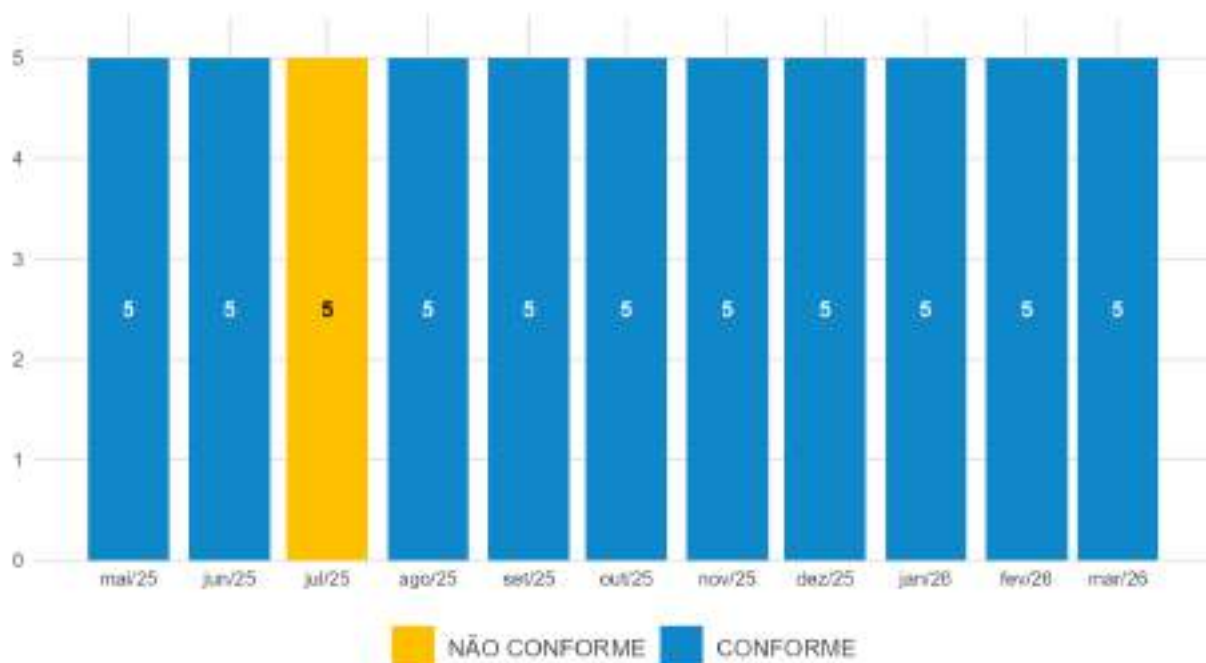
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% no mês de julho de 2025. Em 10 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 78
Itabi - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 79
Itabi - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas em julho de 2025 foram atribuídas aos parâmetros **turbidez** e **cor**.

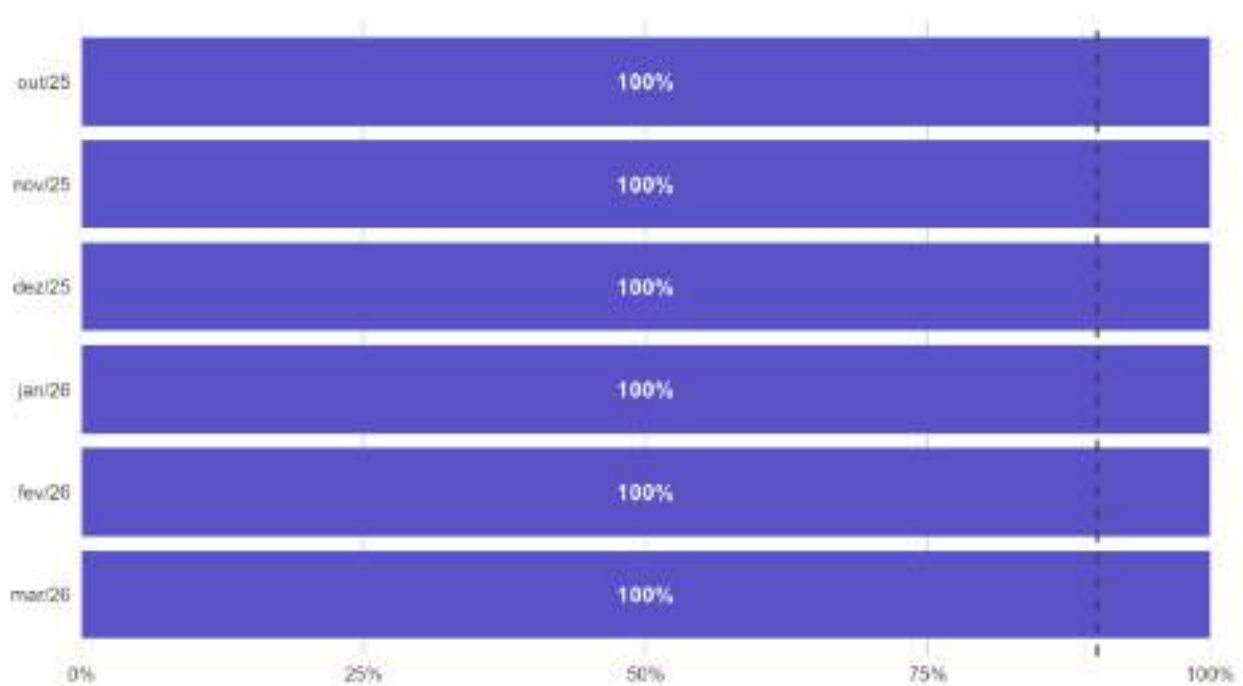
Tabela 42
Itabi - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	0	5	5	20	45.0%	11
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	5	0	5	20	100.0%	0

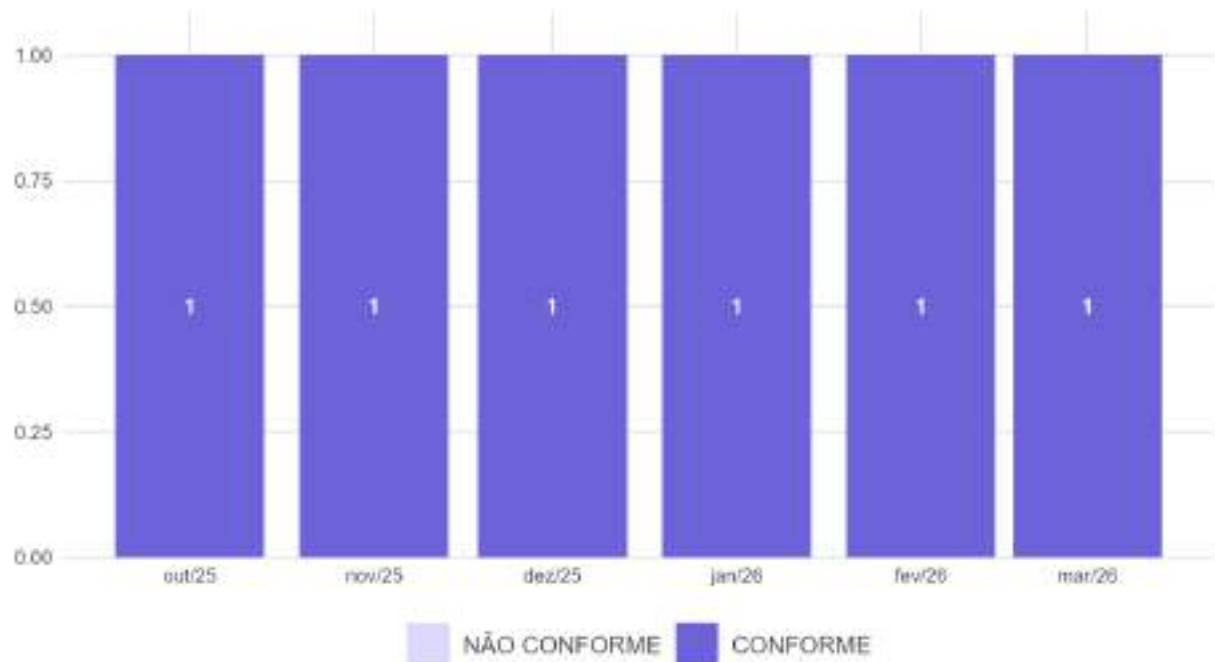
O Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) ficou acima da meta em todos os meses de operação do município, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 80
Itabi - IQE Mensal



A Concessionária coletou em torno de 1 amostra por mês para medir a qualidade dos efluentes do município, conforme apresentado no gráfico a seguir.

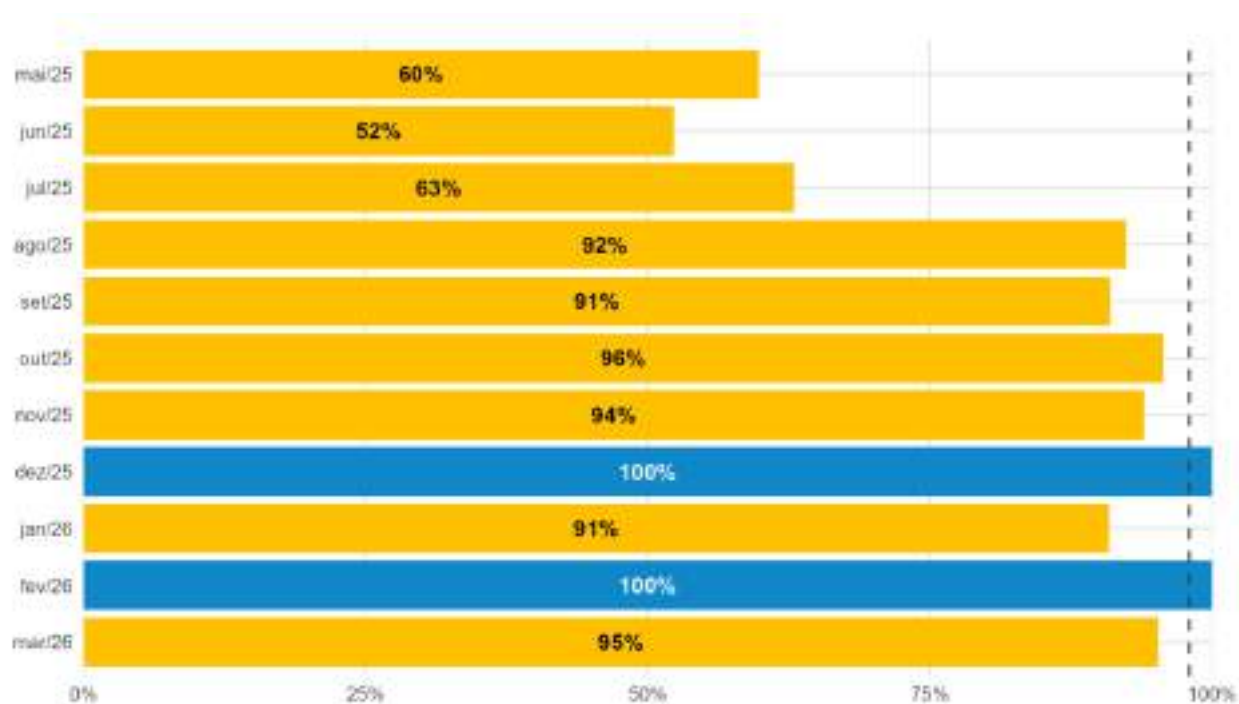
Gráfico 81
Itabi - Amostras de Esgoto por Mês



5.29 Itaporanga d'Ajuda

Dos 11 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 9 meses, atingindo a meta apenas em 2 meses, conforme gráfico a seguir:

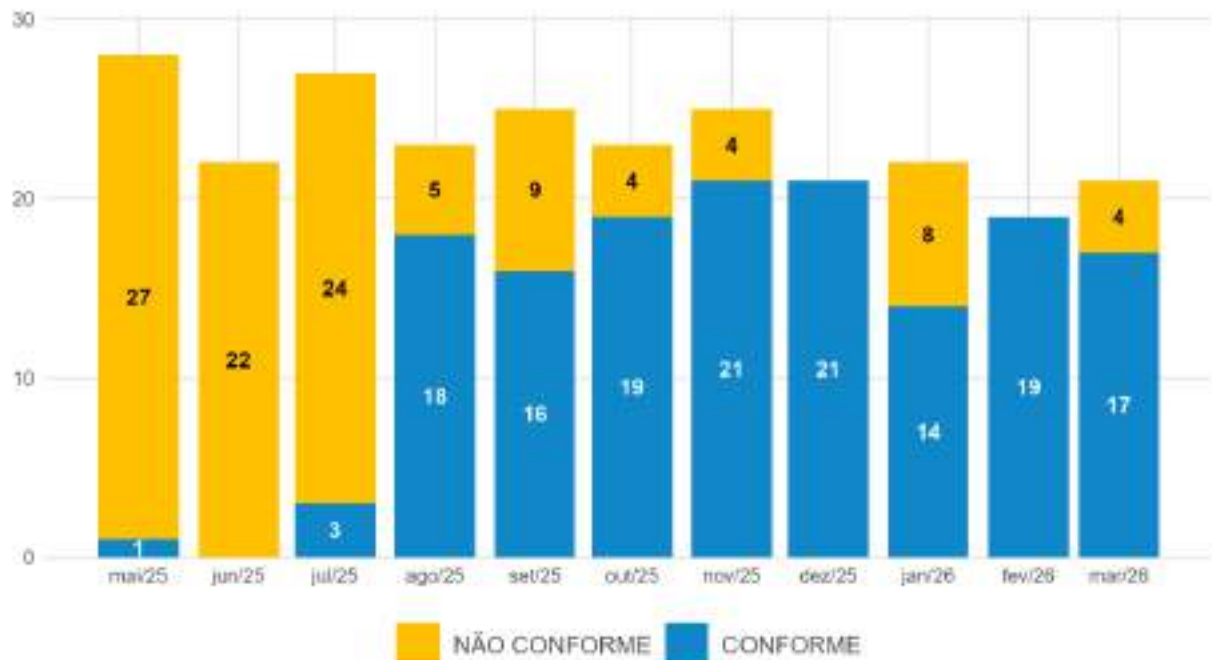
Gráfico 82
Itaporanga d'Ajuda - IQA Mensal



A Concessionária analisou 22 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 83

Itaporanga d'Ajuda - Amostras de Água por Mês



As questões de **turbidez**, **cor** e **cloro** foram corrigidas nos primeiros meses de operação, sendo a partir de agosto a predominância do parâmetro **pH** fora dos padrões.

Tabela 43

Itaporanga d'Ajuda - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	1	27	28	112	59.8%	45
jun/25	0	22	22	88	52.3%	42
jul/25	3	24	27	108	63.0%	40
ago/25	18	5	23	92	92.4%	7
set/25	16	9	25	100	91.0%	9
out/25	19	4	23	92	95.7%	4
nov/25	21	4	25	100	94.0%	6

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	21	0	21	84	100.0%	0
jan/26	14	8	22	88	90.9%	8
fev/26	19	0	19	76	100.0%	0
mar/26	17	4	21	84	95.2%	4

5.30 Japaratuba

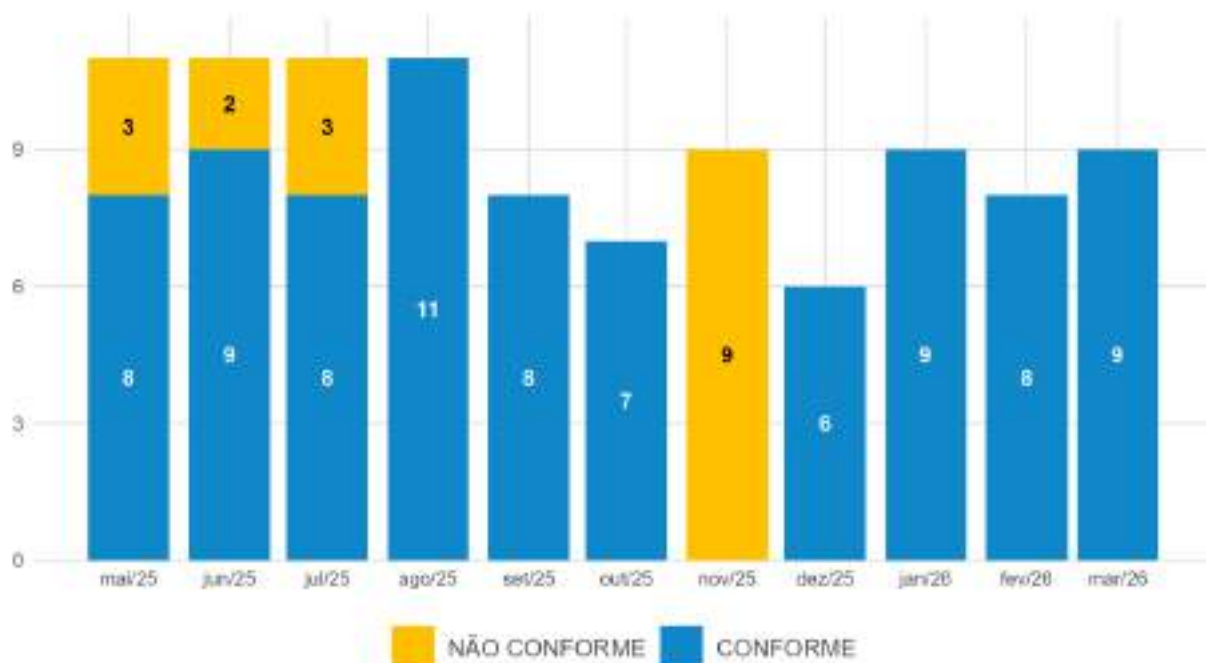
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 84
Japaratuba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 85
Japarutuba - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos seguintes parâmetros: **cloro**, nos primeiros meses; e, **pH**, em novembro de 2025.

Tabela 44
Japarutuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	3	11	44	93.2%	3
jun/25	9	2	11	44	95.5%	2
jul/25	8	3	11	44	93.2%	3
ago/25	11	0	11	44	100.0%	0
set/25	8	0	8	32	100.0%	0
out/25	7	0	7	28	100.0%	0
nov/25	0	9	9	36	75.0%	9

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	6	0	6	24	100.0%	0
jan/26	9	0	9	36	100.0%	0
fev/26	8	0	8	32	100.0%	0
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.31 Japoatã

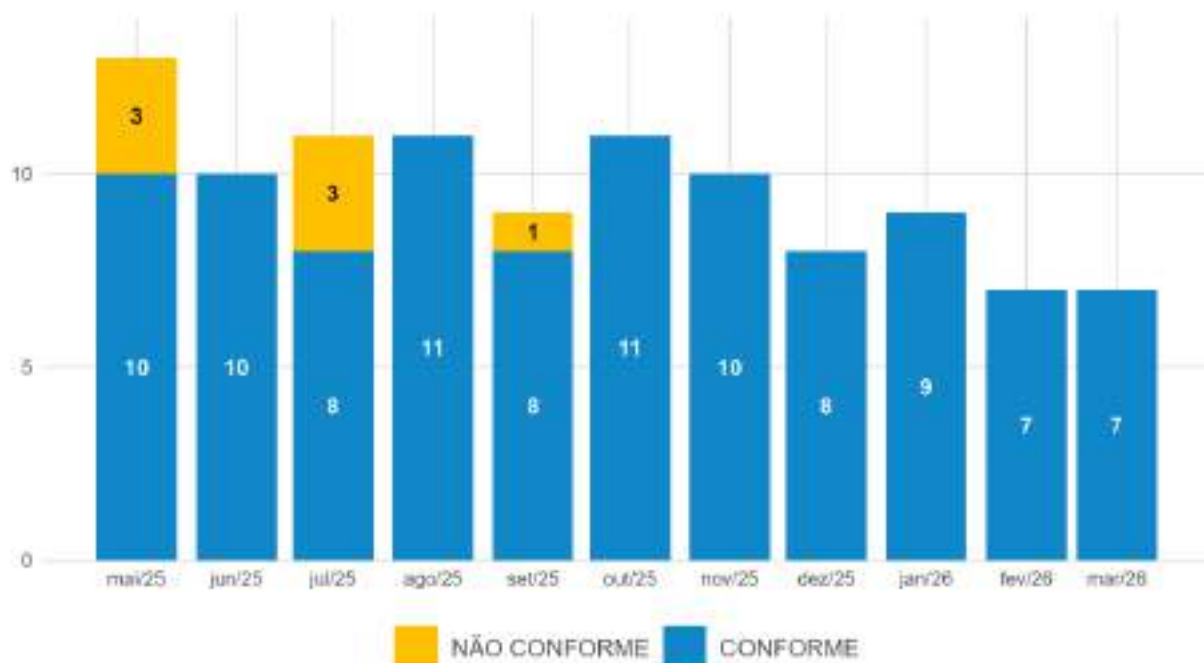
Dos 11 meses de operação, apenas 3 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%. Os demais meses apresentaram o IQA de 100%, ou seja, a totalidade das amostras válidas coletadas ficaram com resultados de acordo com os parâmetros de qualidade da água estabelecidos, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 86
Japoatã - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 87
Japoatã - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos seguintes parâmetros **cloro** e **pH**.

Tabela 45
Japoatã - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

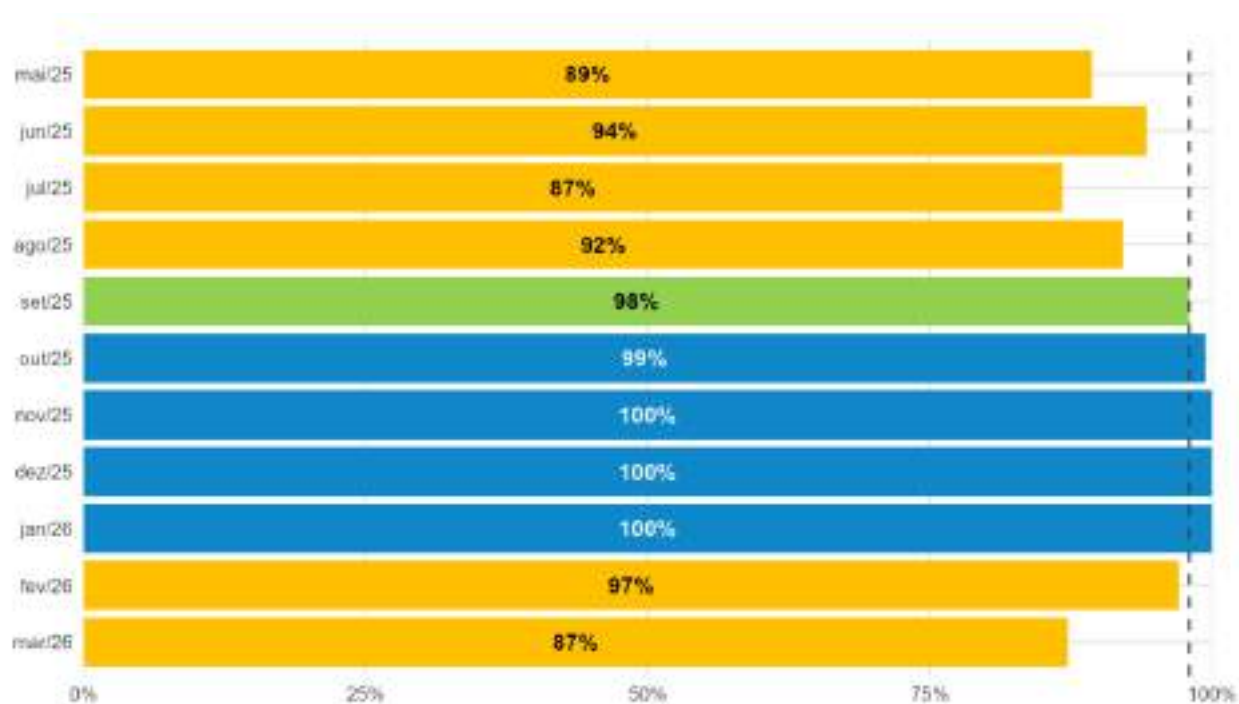
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	3	13	52	94.2%	3
jun/25	10	0	10	40	100.0%	0
jul/25	8	3	11	44	93.2%	3
ago/25	11	0	11	44	100.0%	0
set/25	8	1	9	36	97.2%	1
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	8	0	8	32	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	9	0	9	36	100.0%	0
fev/26	7	0	7	28	100.0%	0
mar/26	7	0	7	28	100.0%	0

5.32 Lagarto

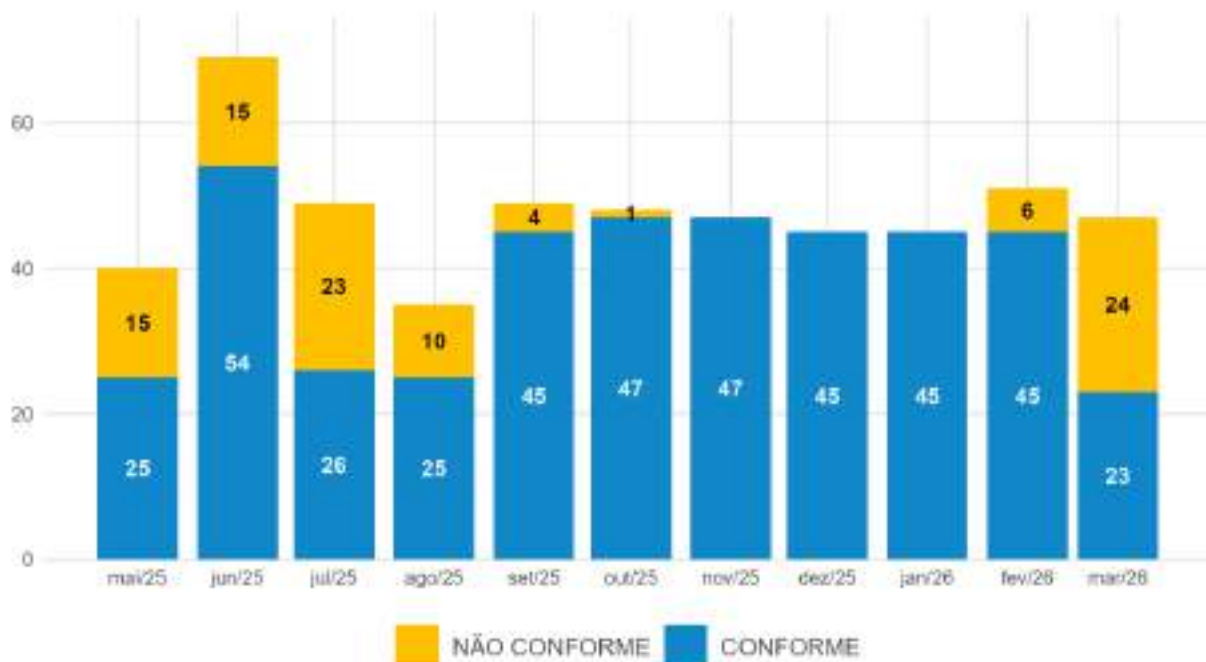
Do total de 11 meses de Concessão, 5 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) acima da meta de 98%, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 88
Lagarto - IQA Mensal



Concessionária analisou 45 amostras por mês, em torno de 3 coletas a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 89
Lagarto - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros: **cloro** e **cor**, nos primeiros meses de 2025; e, **pH**, em fevereiro e março de 2026.

Tabela 46
Lagarto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	25	15	40	160	89.4%	17
jun/25	54	15	69	276	94.2%	16
jul/25	26	23	49	196	86.7%	26
ago/25	25	10	35	140	92.1%	11
set/25	45	4	49	196	98.0%	4
out/25	47	1	48	192	99.5%	1
nov/25	47	0	47	188	100.0%	0
dez/25	45	0	45	180	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	45	0	45	180	100.0%	0
fev/26	45	6	51	204	97.1%	6
mar/26	23	24	47	188	87.2%	24

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida no mês de janeiro, fevereiro e março de 2026, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 90
Lagarto - IQE Mensal

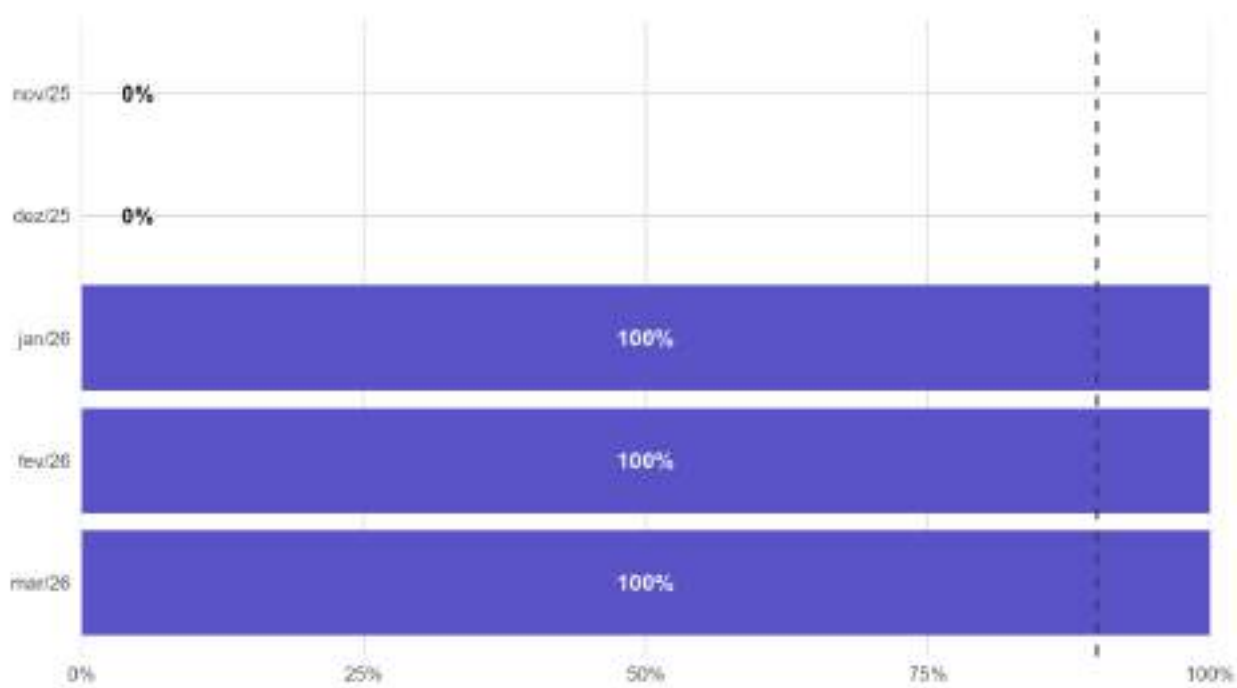
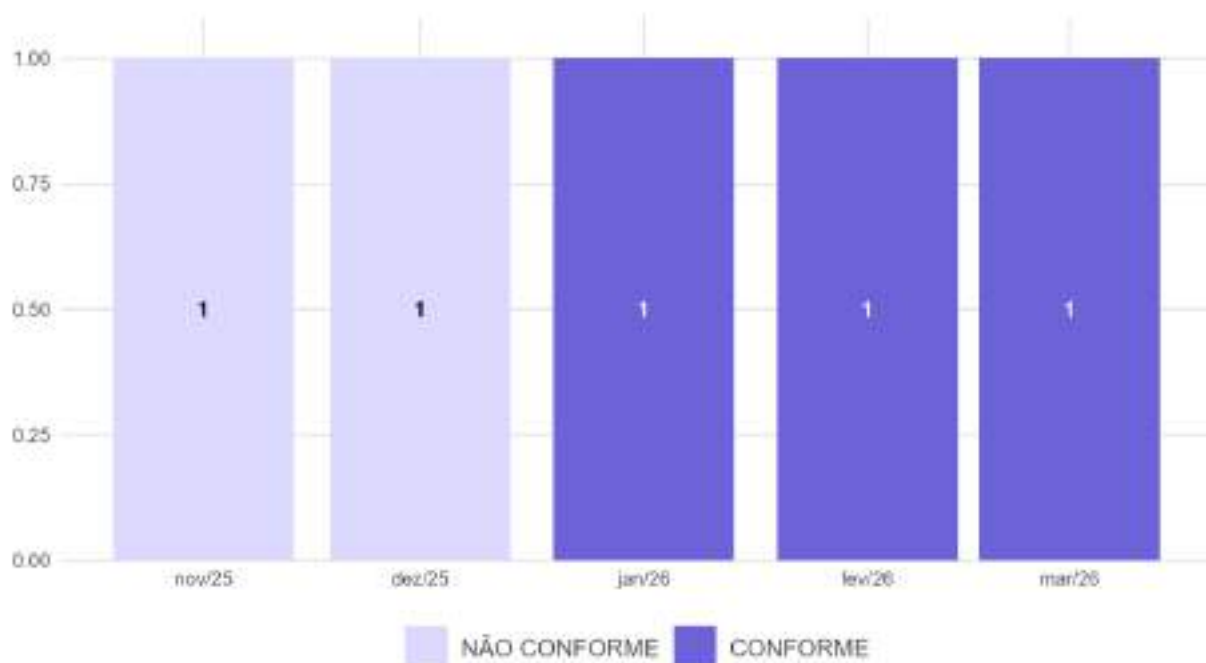


Gráfico 91
Lagarto - Amostras de Esgoto por Mês



5.33 Laranjeiras

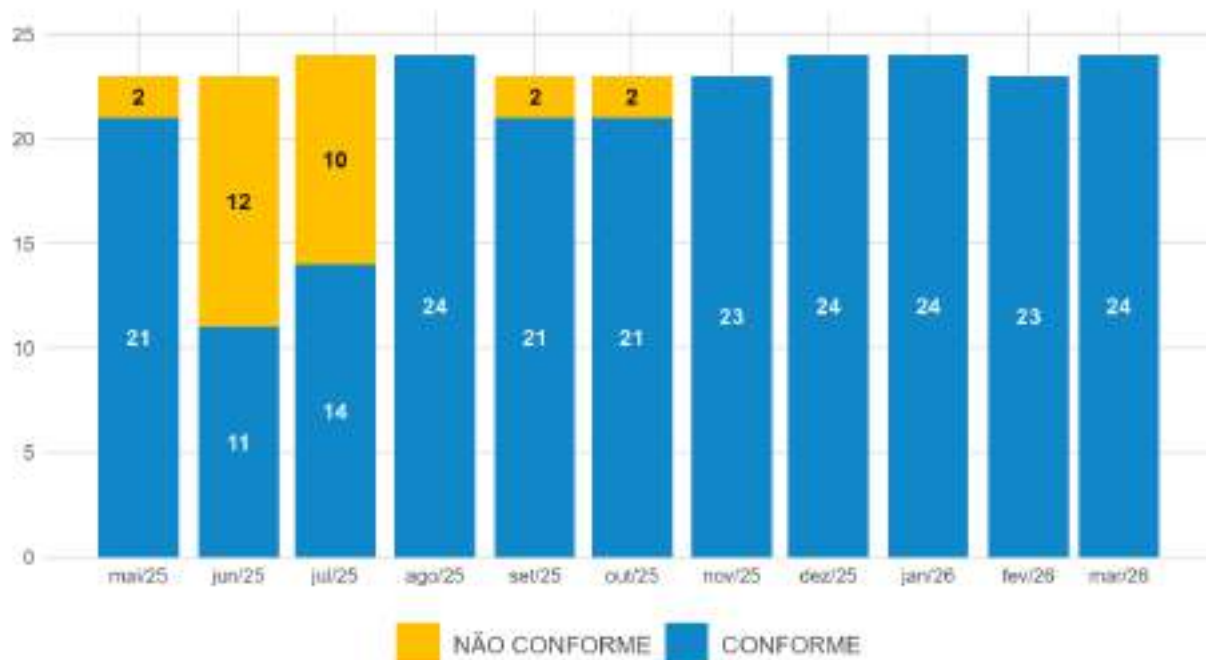
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 92
Laranjeiras - IQA Mensal



Concessionária analisou 24 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 93
Laranjeiras - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros: **turbidez** e **cor**, de maio a julho de 2025; e, **cloro**, em setembro e outubro de 2025.

Tabela 47
Laranjeiras - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

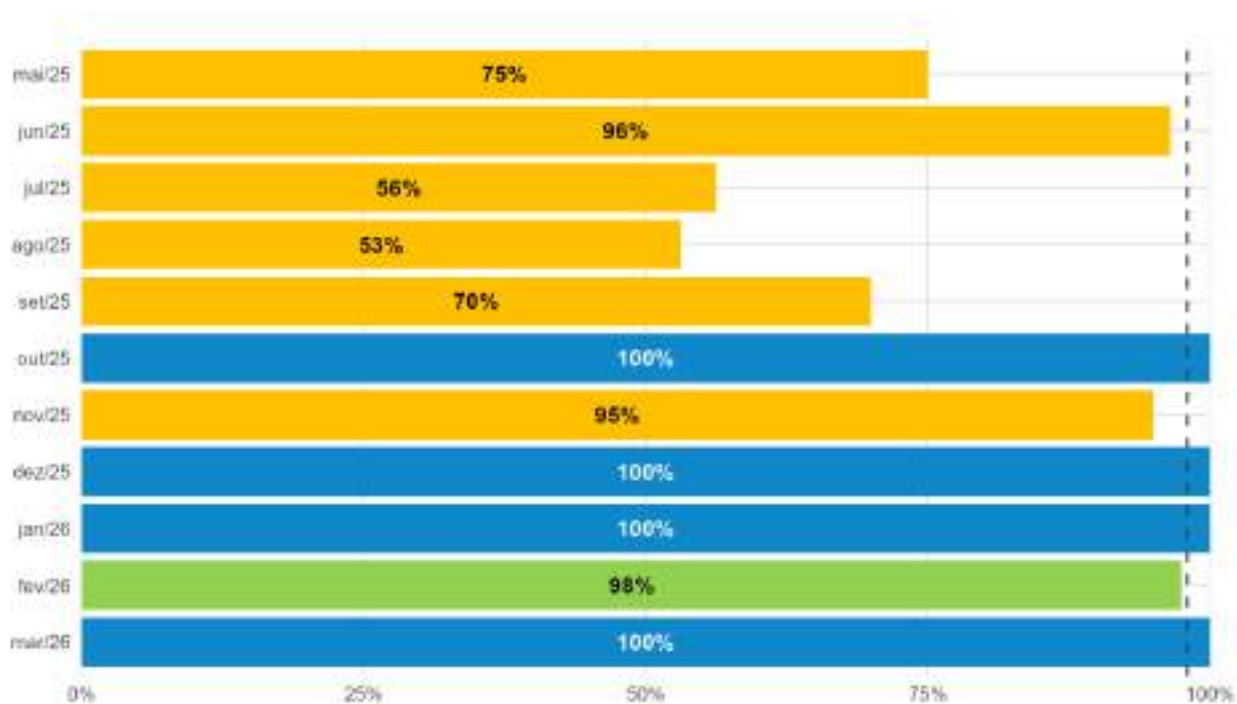
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	21	2	23	92	97.8%	2
jun/25	11	12	23	92	72.8%	25
jul/25	14	10	24	96	89.6%	10
ago/25	24	0	24	96	100.0%	0
set/25	21	2	23	92	97.8%	2
out/25	21	2	23	92	96.7%	3
nov/25	23	0	23	92	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	24	0	24	96	100.0%	0
jan/26	24	0	24	96	100.0%	0
fev/26	23	0	23	92	100.0%	0
mar/26	24	0	24	96	100.0%	0

5.34 Macambira

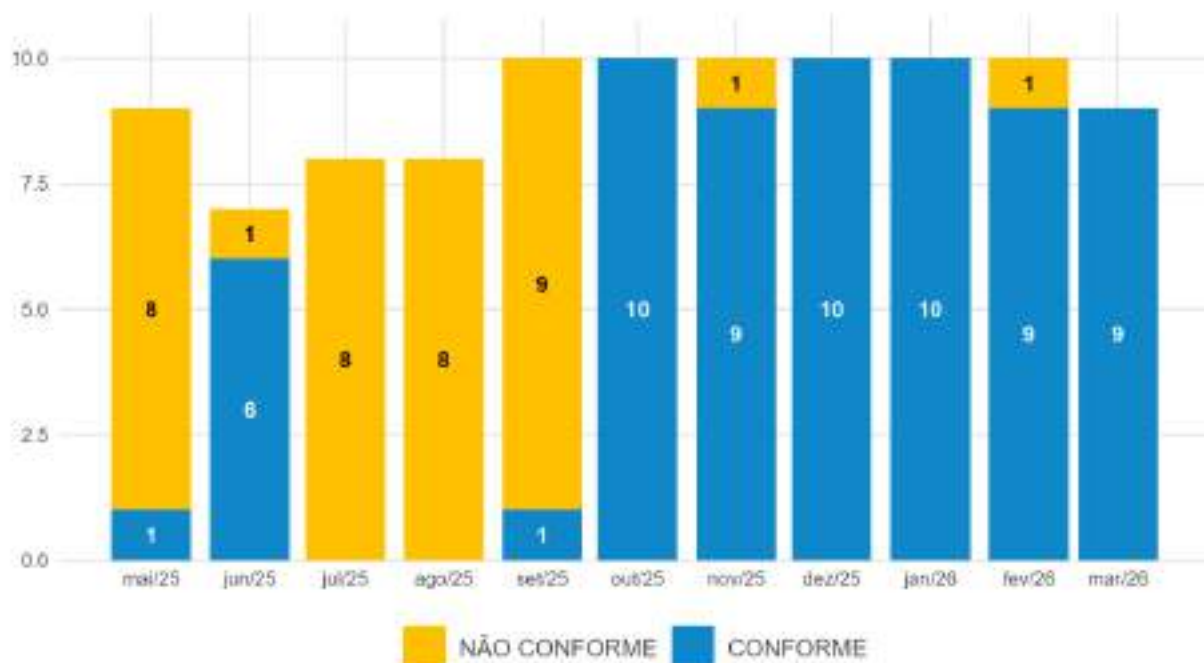
Do total de 11 meses de Concessão, 6 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 5 meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 94
Macambira - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 95
Macambira - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **cor**, **turbidez** e **cloro**, sem a predominância de um específico.

Tabela 48
Macambira - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	1	8	9	36	75.0%	9
jun/25	6	1	7	28	96.4%	1
jul/25	0	8	8	32	56.2%	14
ago/25	0	8	8	32	53.1%	15
set/25	1	9	10	40	70.0%	12
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	9	1	10	40	95.0%	2

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	9	1	10	40	97.5%	1
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.35 Malhada dos Bois

Em todos os 11 meses de Concessão, a meta de 98% do Índice de Qualidade de Água (IQA) foi atingida no município. Conforme gráfico a seguir:

Gráfico 96
Malhada dos Bois - IQA Mensal



A Concessionária analisou 4 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 8 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 97

Malhada dos Bois - Amostras de Água por Mês

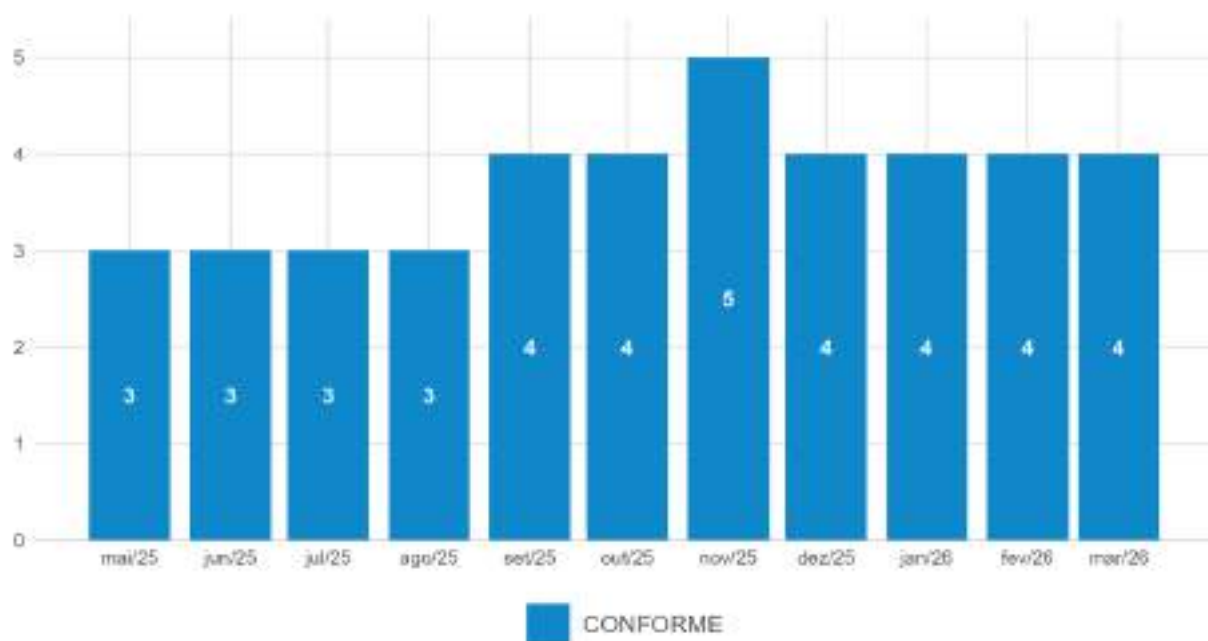


Tabela 49

Malhada dos Bois - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	3	0	3	12	100.0%	0
jun/25	3	0	3	12	100.0%	0
jul/25	3	0	3	12	100.0%	0
ago/25	3	0	3	12	100.0%	0
set/25	4	0	4	16	100.0%	0
out/25	4	0	4	16	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	4	0	4	16	100.0%	0
jan/26	4	0	4	16	100.0%	0
fev/26	4	0	4	16	100.0%	0
mar/26	4	0	4	16	100.0%	0

5.36 Malhador

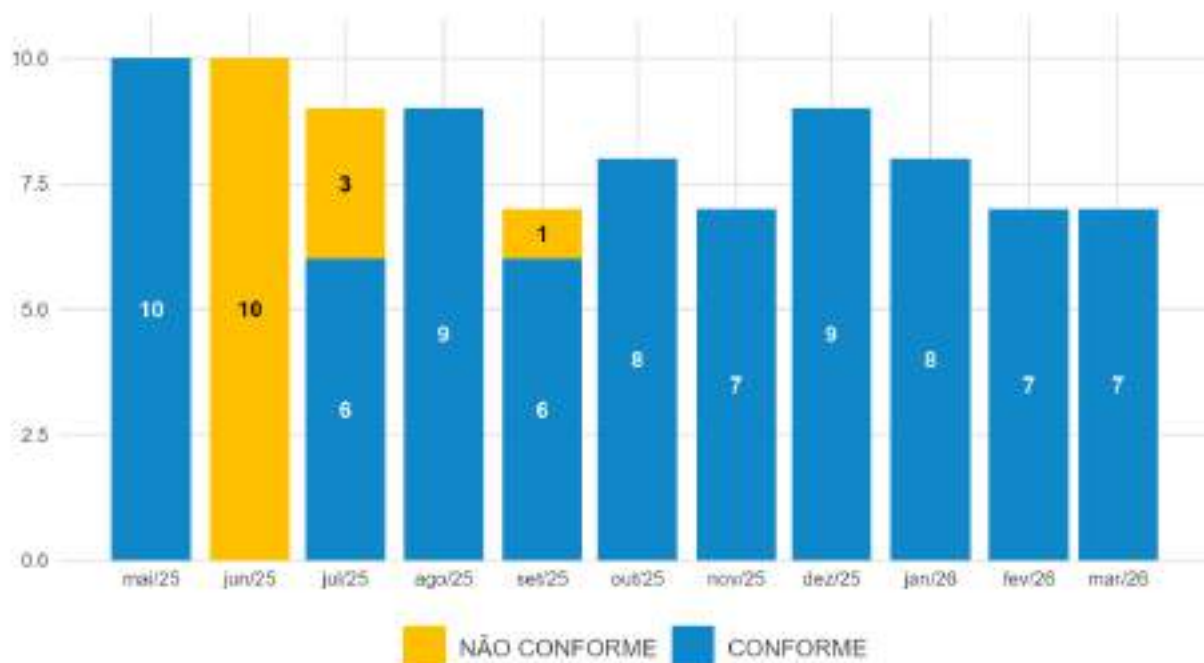
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: junho, julho e setembro. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 98
Malhador - IQA Mensal



Concessionária analisou 8 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 4 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 99
Malhador - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **cor** e **cloro**, com algumas amostras fora dos padrões de **turbidez**, mas sem a predominância de parâmetro específico.

Tabela 50
Malhador - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

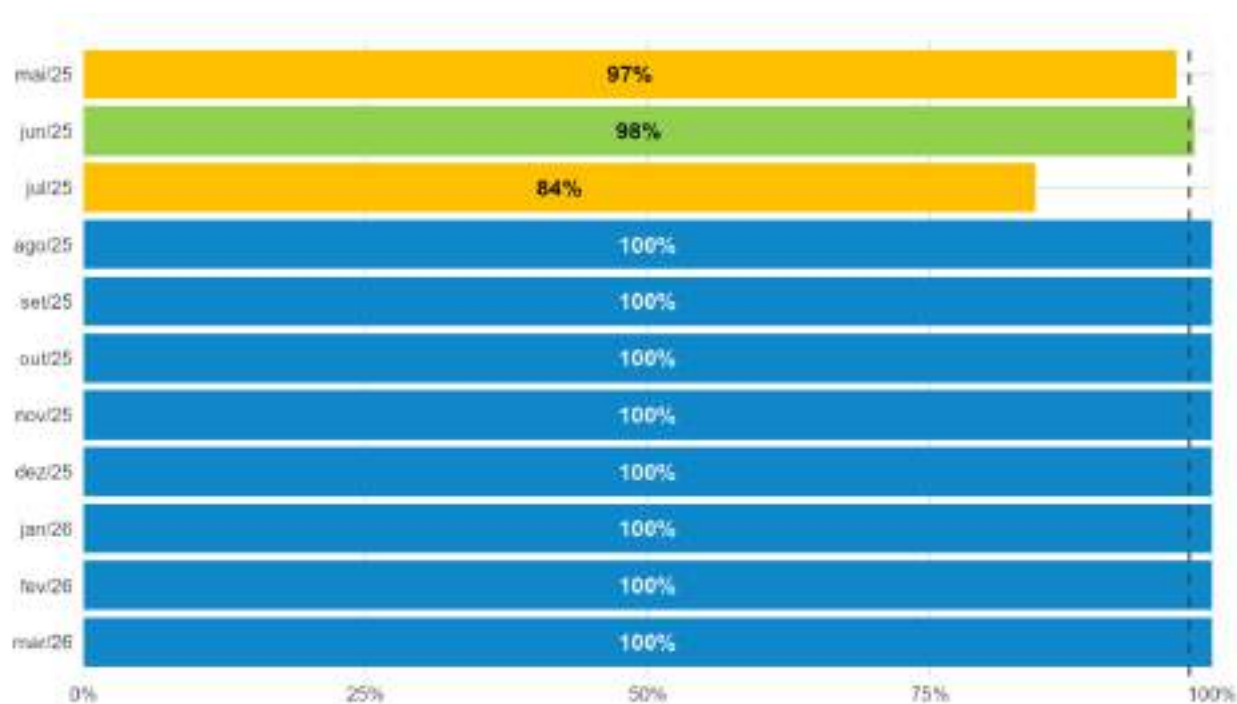
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	0	10	10	40	60.0%	16
jul/25	6	3	9	36	88.9%	4
ago/25	9	0	9	36	100.0%	0
set/25	6	1	7	28	92.9%	2
out/25	8	0	8	32	100.0%	0
nov/25	7	0	7	28	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0
jan/26	8	0	8	32	100.0%	0
fev/26	7	0	7	28	100.0%	0
mar/26	7	0	7	28	100.0%	0

5.37 Maruim

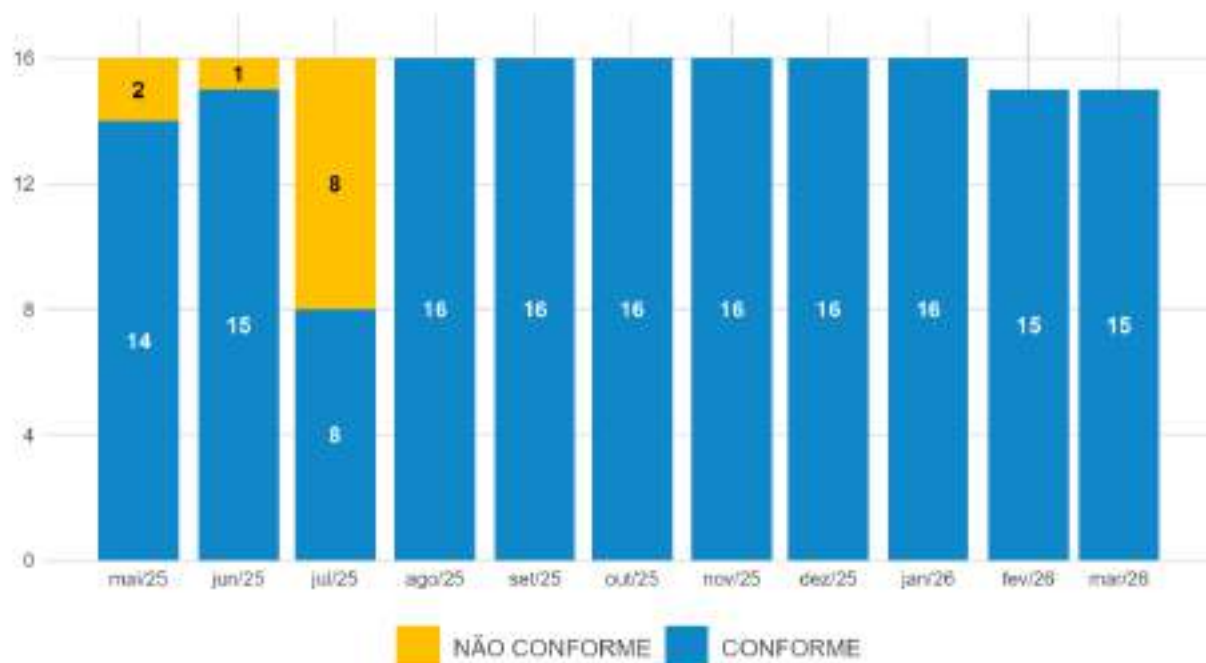
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses, sendo esses: maio e julho. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 100
Maruim - IQA Mensal



Concessionária analisou 16 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 101
Maruim - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros: **cloro**, em maio de 2025; e, **cor**, em julho de 2026.

Tabela 51
Maruim - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

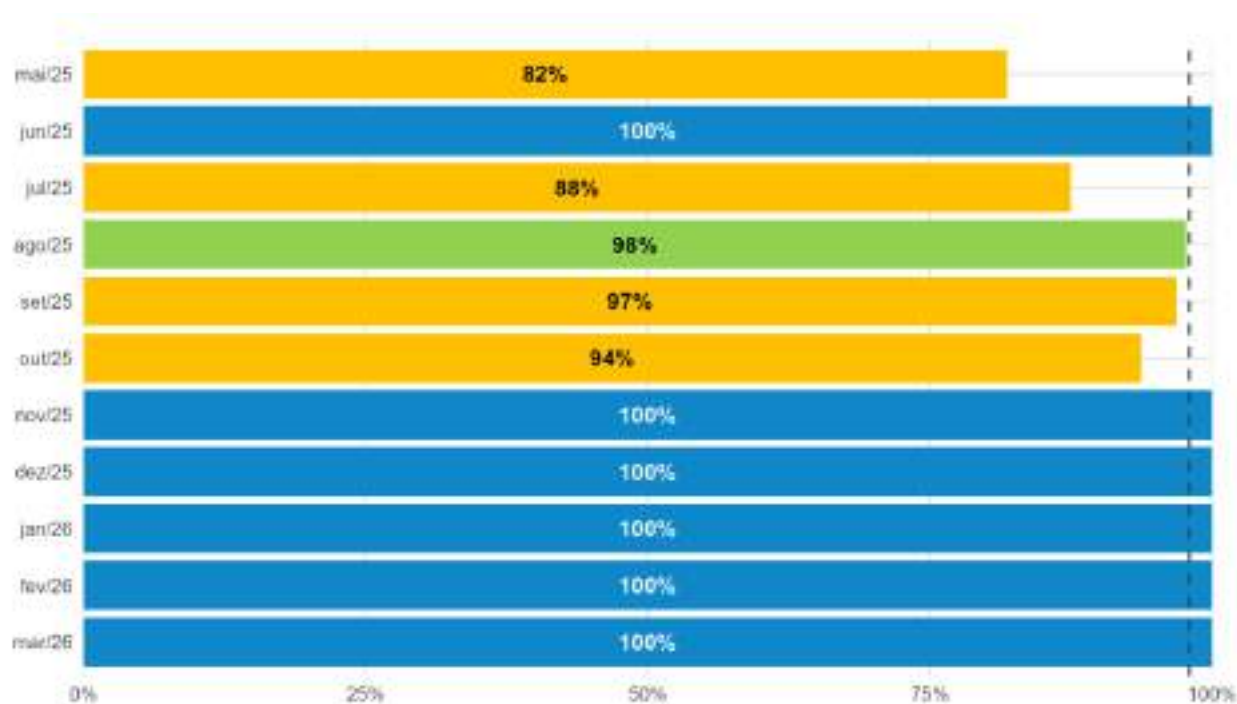
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	14	2	16	64	96.9%	2
jun/25	15	1	16	64	98.4%	1
jul/25	8	8	16	64	84.4%	10
ago/25	16	0	16	64	100.0%	0
set/25	16	0	16	64	100.0%	0
out/25	16	0	16	64	100.0%	0
nov/25	16	0	16	64	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	16	0	16	64	100.0%	0
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0
mar/26	15	0	15	60	100.0%	0

5.38 Moita Bonita

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo esses: maio, julho, setembro e outubro. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 102
Moita Bonita - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 8 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 103

Moita Bonita - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros: **cloro**, nos meses de maio e julho de 2025; e, **cor**, em setembro e outubro de 2025.

Tabela 52

Moita Bonita - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

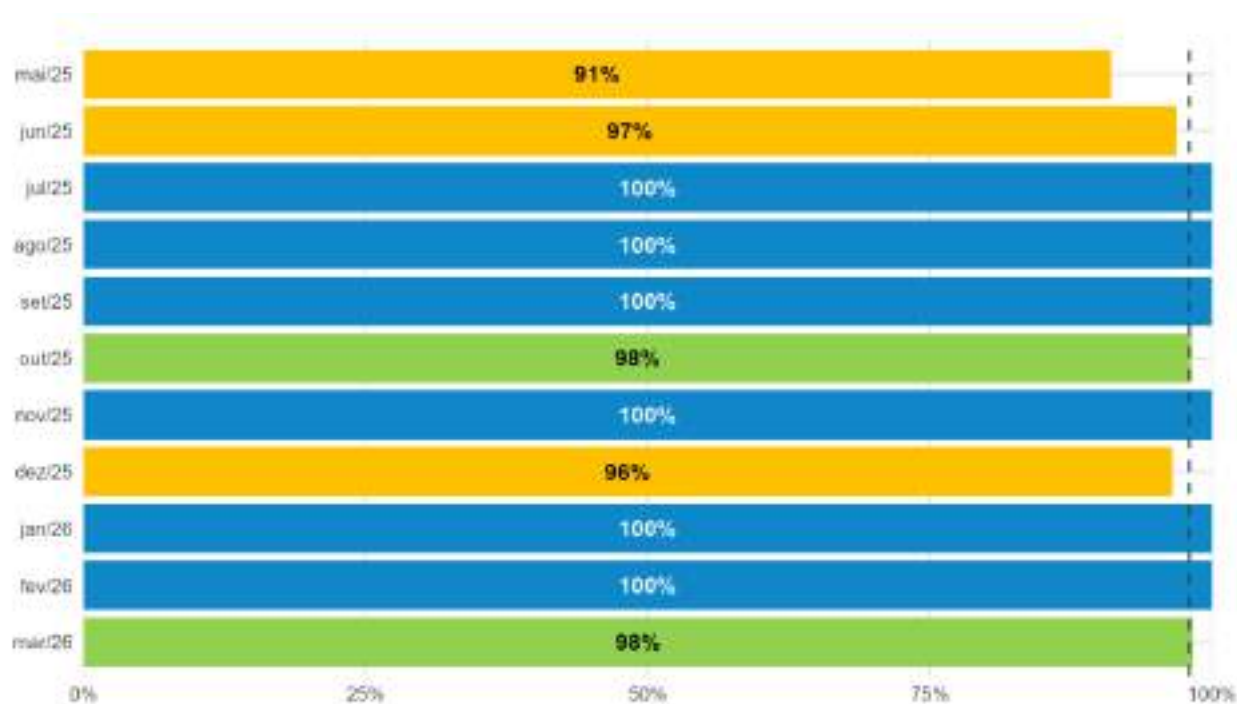
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	7	11	44	81.8%	8
jun/25	9	0	9	36	100.0%	0
jul/25	6	4	10	40	87.5%	5
ago/25	10	1	11	44	97.7%	1
set/25	7	1	8	32	96.9%	1
out/25	6	2	8	32	93.8%	2
nov/25	9	0	9	36	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0
jan/26	8	0	8	32	100.0%	0
fev/26	8	0	8	32	100.0%	0
mar/26	8	0	8	32	100.0%	0

5.39 Monte Alegre de Sergipe

Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, junho e dezembro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 8 meses:

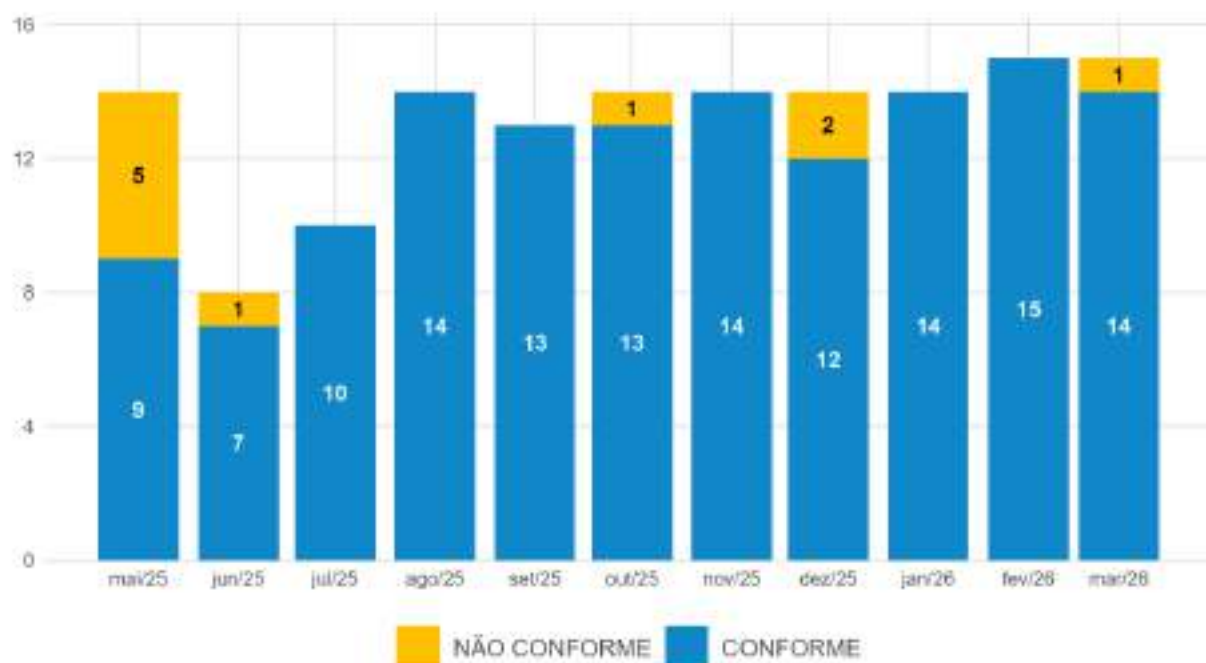
Gráfico 104
Monte Alegre de Sergipe - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 14 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 105

Monte Alegre de Sergipe - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros: **cloro**, em maio e julho de 2025; e, **turbidez**, nos meses de outubro, novembro de 2025 e março de 2026.

Tabela 53

Monte Alegre de Sergipe - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

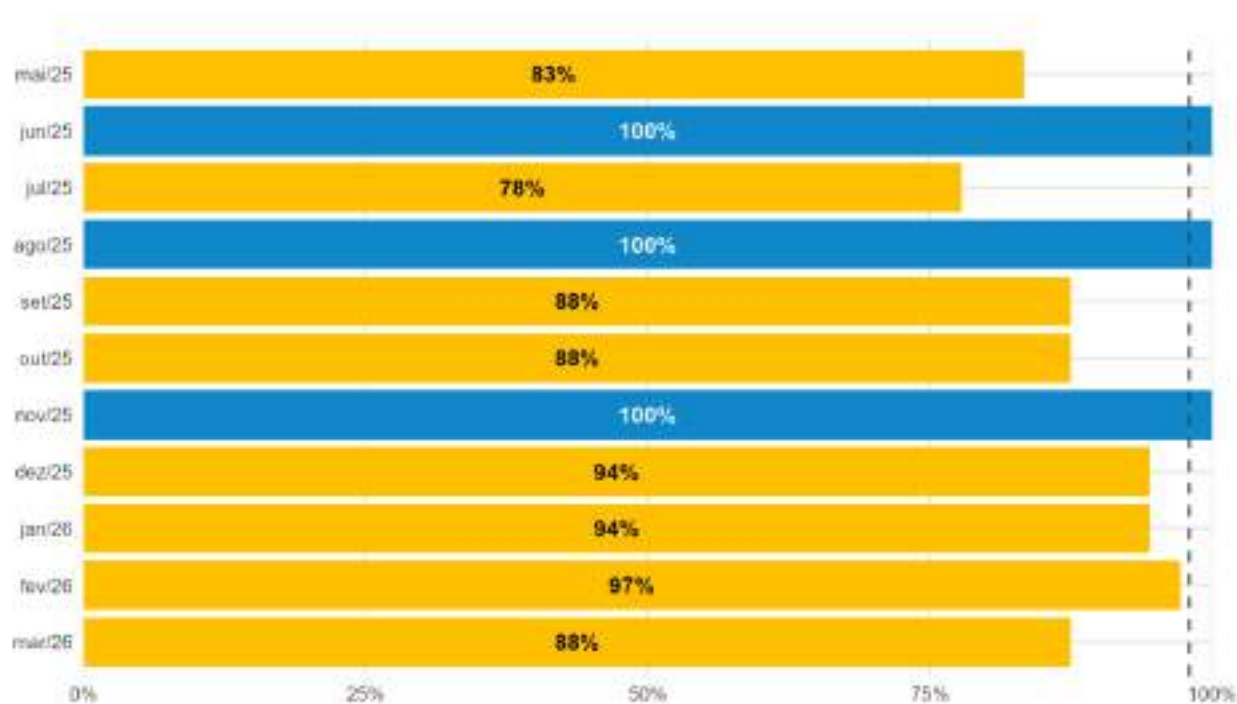
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	5	14	56	91.1%	5
jun/25	7	1	8	32	96.9%	1
jul/25	10	0	10	40	100.0%	0
ago/25	14	0	14	56	100.0%	0
set/25	13	0	13	52	100.0%	0
out/25	13	1	14	56	98.2%	1
nov/25	14	0	14	56	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	12	2	14	56	96.4%	2
jan/26	14	0	14	56	100.0%	0
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0
mar/26	14	1	15	60	98.3%	1

5.40 Muribeca

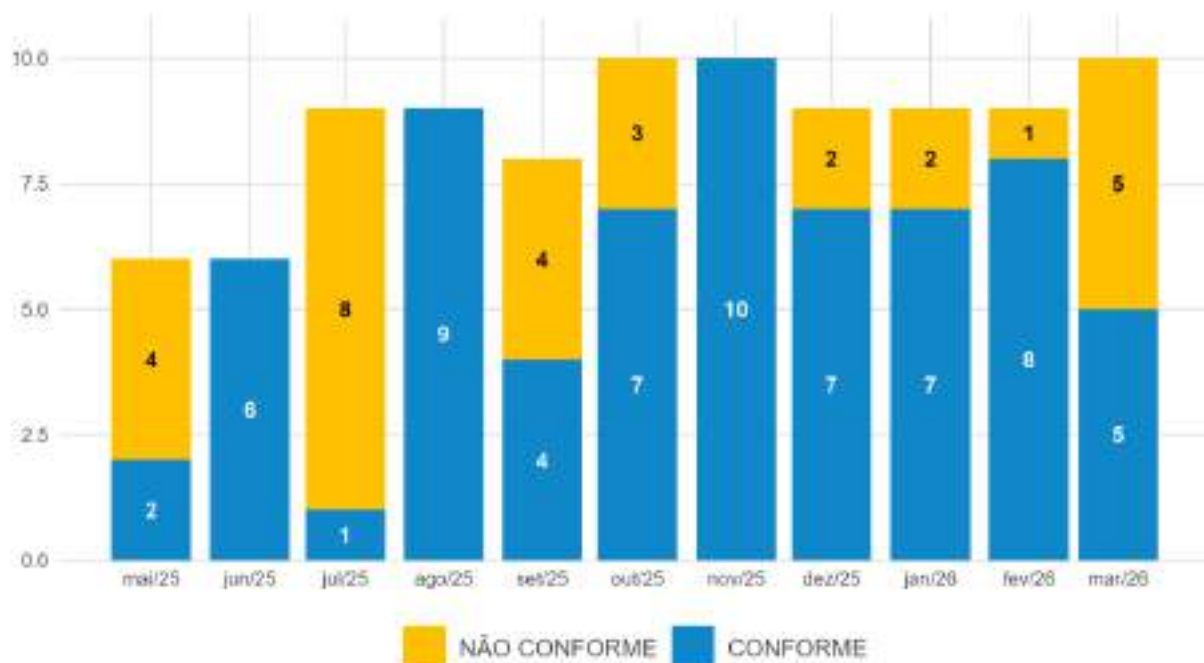
Em 8 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de junho, agosto e novembro, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 106
Muribeca - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 107
Muribeca - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **pH**.

Tabela 54
Muribeca - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

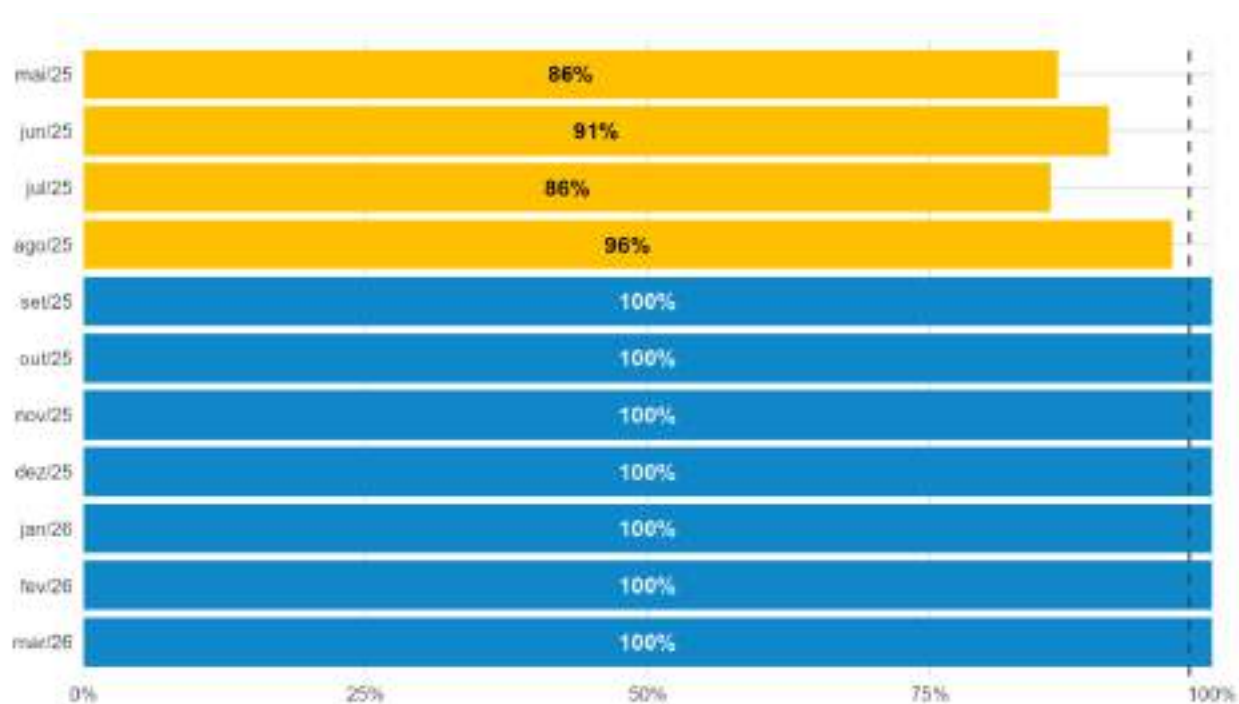
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	4	6	24	83.3%	4
jun/25	6	0	6	24	100.0%	0
jul/25	1	8	9	36	77.8%	8
ago/25	9	0	9	36	100.0%	0
set/25	4	4	8	32	87.5%	4
out/25	7	3	10	40	87.5%	5
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	7	2	9	36	94.4%	2

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	7	2	9	36	94.4%	2
fev/26	8	1	9	36	97.2%	1
mar/26	5	5	10	40	87.5%	5

5.41 Neópolis

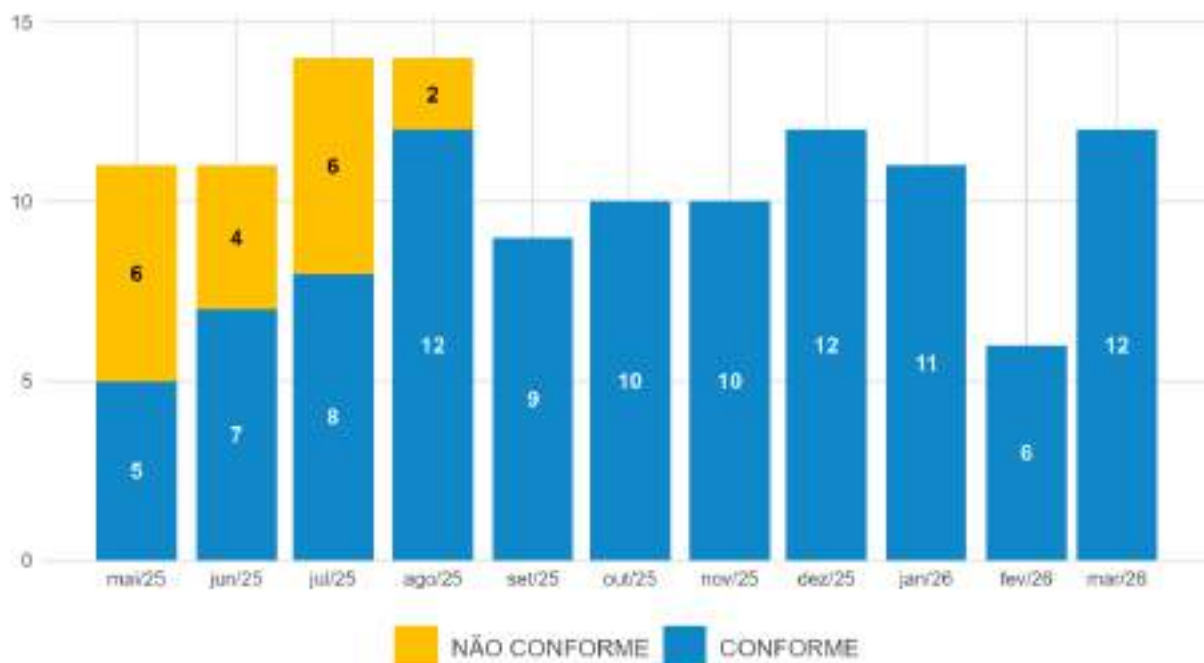
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, nos meses de maio a agosto de 2025. A partir de setembro, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 108
Neópolis - IQA Mensal



A Concessionária analisou 12 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 109
Neópolis - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros **cor** e **cloro**.

Tabela 55
Neópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

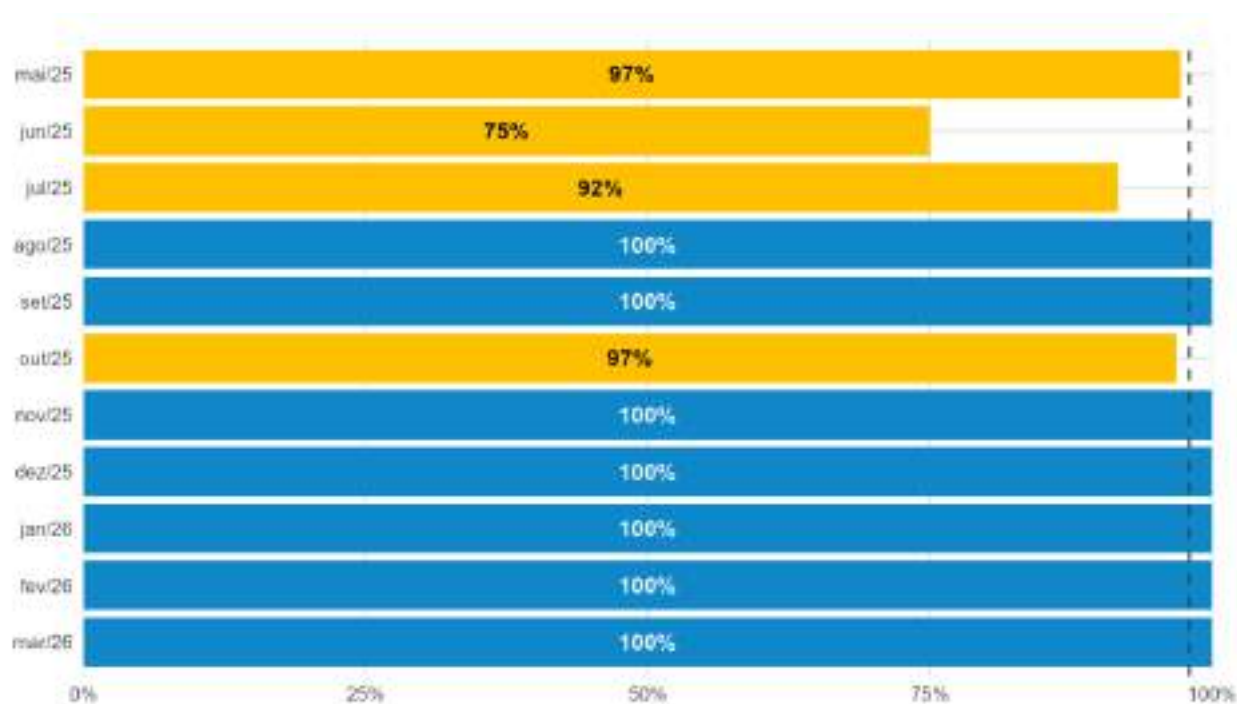
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	6	11	44	86.4%	6
jun/25	7	4	11	44	90.9%	4
jul/25	8	6	14	56	85.7%	8
ago/25	12	2	14	56	96.4%	2
set/25	9	0	9	36	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	12	0	12	48	100.0%	0
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	6	0	6	24	100.0%	0
mar/26	12	0	12	48	100.0%	0

5.42 Nossa Senhora Aparecida

Em 4 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos outros 7 meses analisados, conforme gráfico a seguir:

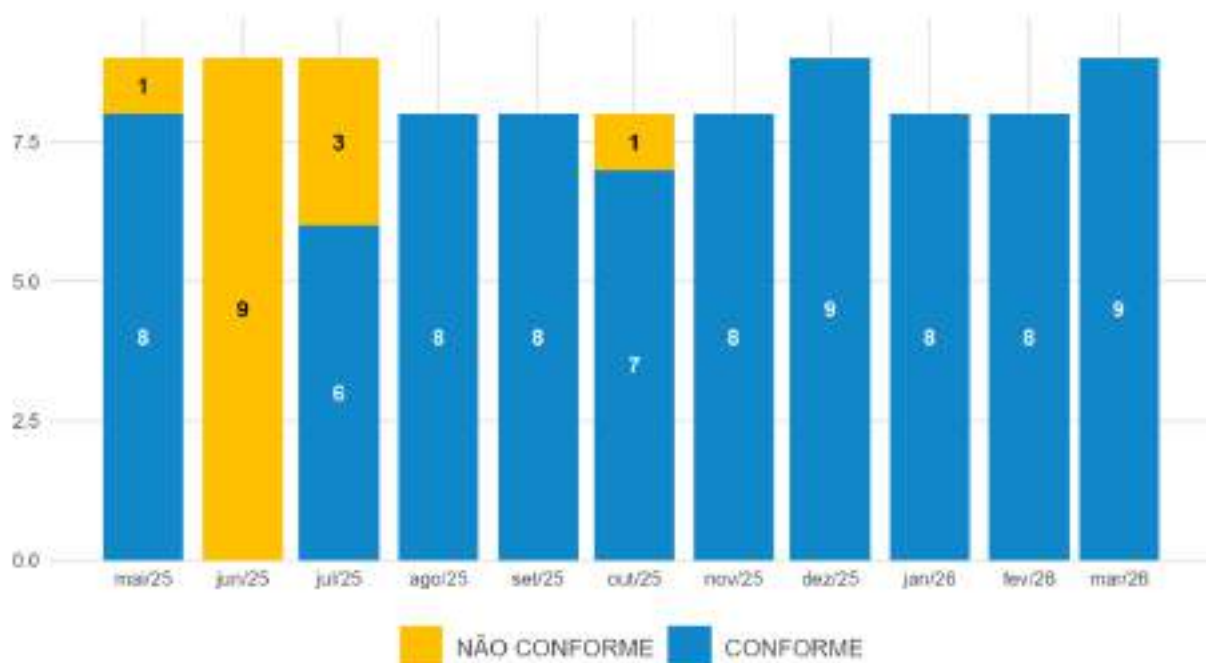
Gráfico 110
Nossa Senhora Aparecida - IQA Mensal



A Concessionária analisou 8 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 111

Nossa Senhora Aparecida - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **cloro**.

Tabela 56

Nossa Senhora Aparecida - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

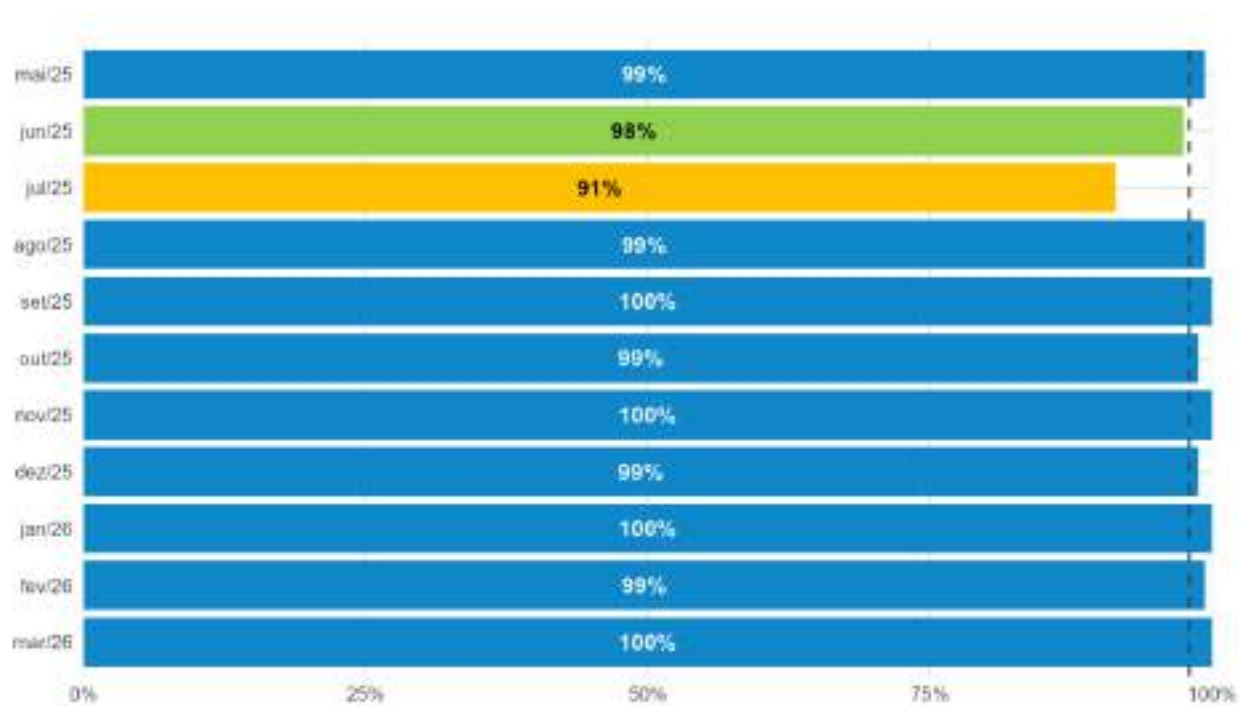
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	8	1	9	36	97.2%	1
jun/25	0	9	9	36	75.0%	9
jul/25	6	3	9	36	91.7%	3
ago/25	8	0	8	32	100.0%	0
set/25	8	0	8	32	100.0%	0
out/25	7	1	8	32	96.9%	1
nov/25	8	0	8	32	100.0%	0
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	8	0	8	32	100.0%	0
fev/26	8	0	8	32	100.0%	0
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.43 Nossa Senhora da Glória

Em 10 meses de Concessão, a meta de 98% do Índice de Qualidade de Água (IQA) foi atingida no município. Apenas no mês de julho, o IQA ficou abaixo da meta, conforme gráfico a seguir:

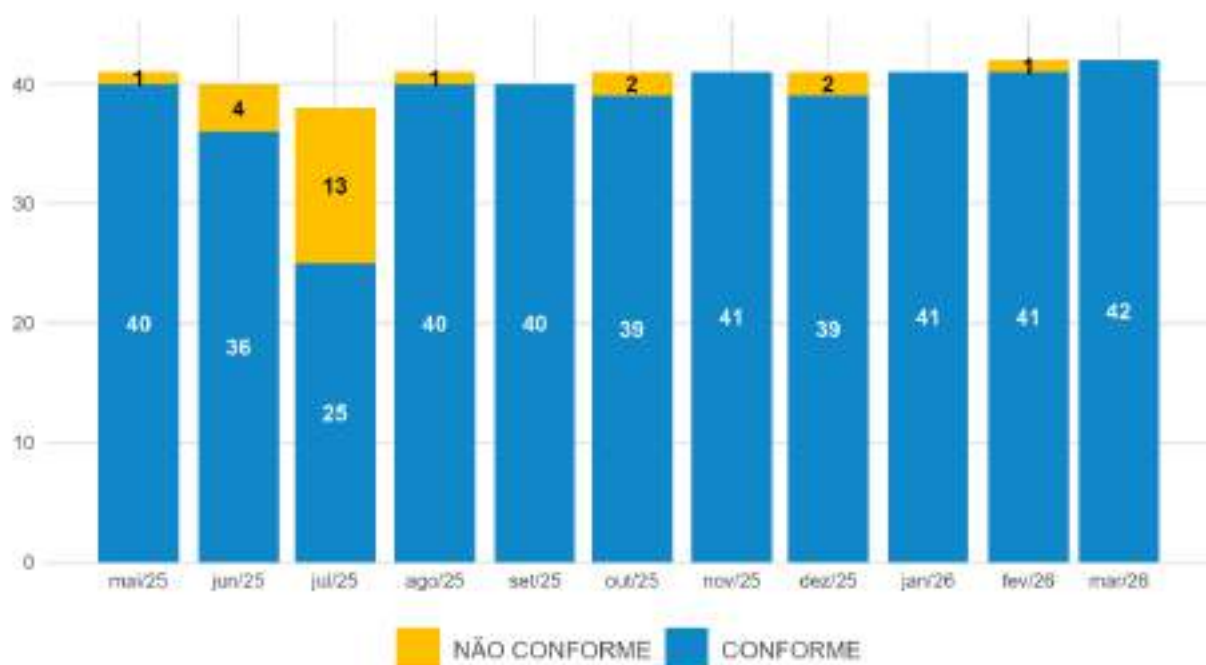
Gráfico 112
Nossa Senhora da Glória - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 41 amostras por mês, uma frequência maior do que 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 113

Nossa Senhora da Glória - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas ao parâmetro **cor**, seguido do parâmetro **cloro**.

Tabela 57

Nossa Senhora da Glória - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

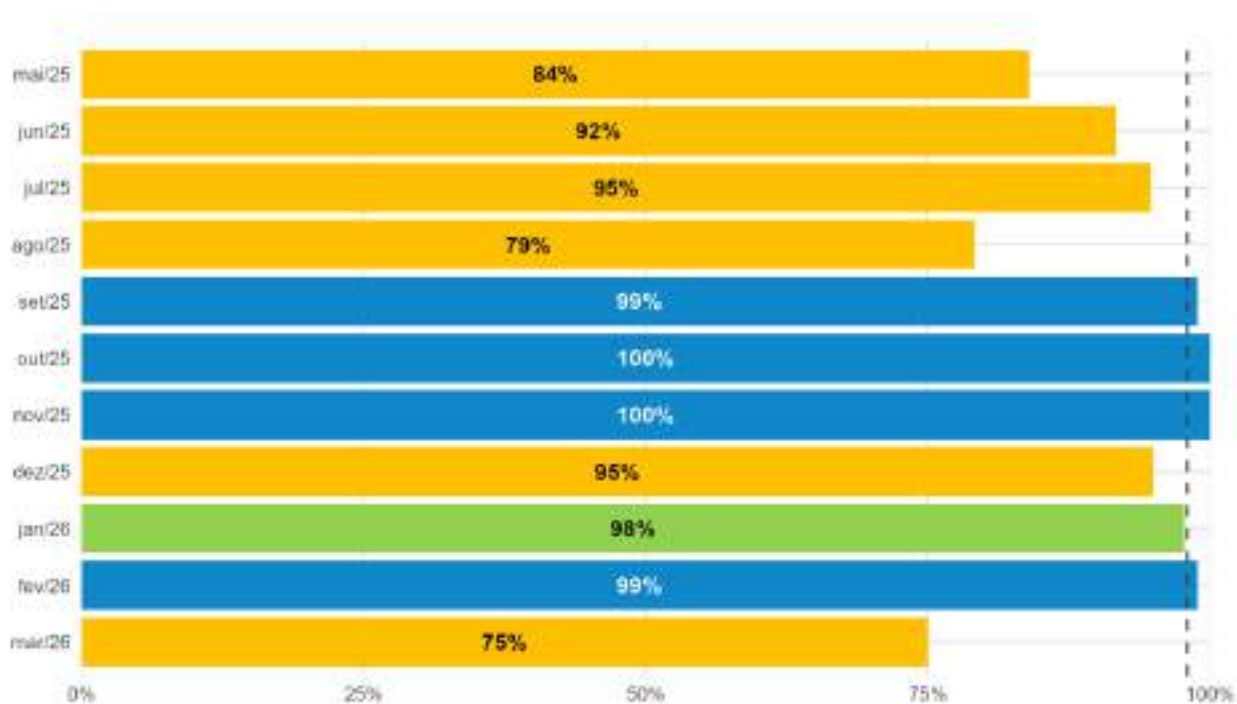
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	40	1	41	164	99.4%	1
jun/25	36	4	40	160	97.5%	4
jul/25	25	13	38	152	91.4%	13
ago/25	40	1	41	164	99.4%	1
set/25	40	0	40	160	100.0%	0
out/25	39	2	41	164	98.8%	2
nov/25	41	0	41	164	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	39	2	41	164	98.8%	2
jan/26	41	0	41	164	100.0%	0
fev/26	41	1	42	168	99.4%	1
mar/26	42	0	42	168	100.0%	0

5.44 Nossa Senhora das Dores

Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de setembro a novembro de 2025, e de janeiro e fevereiro de 2026, conforme gráfico a seguir:

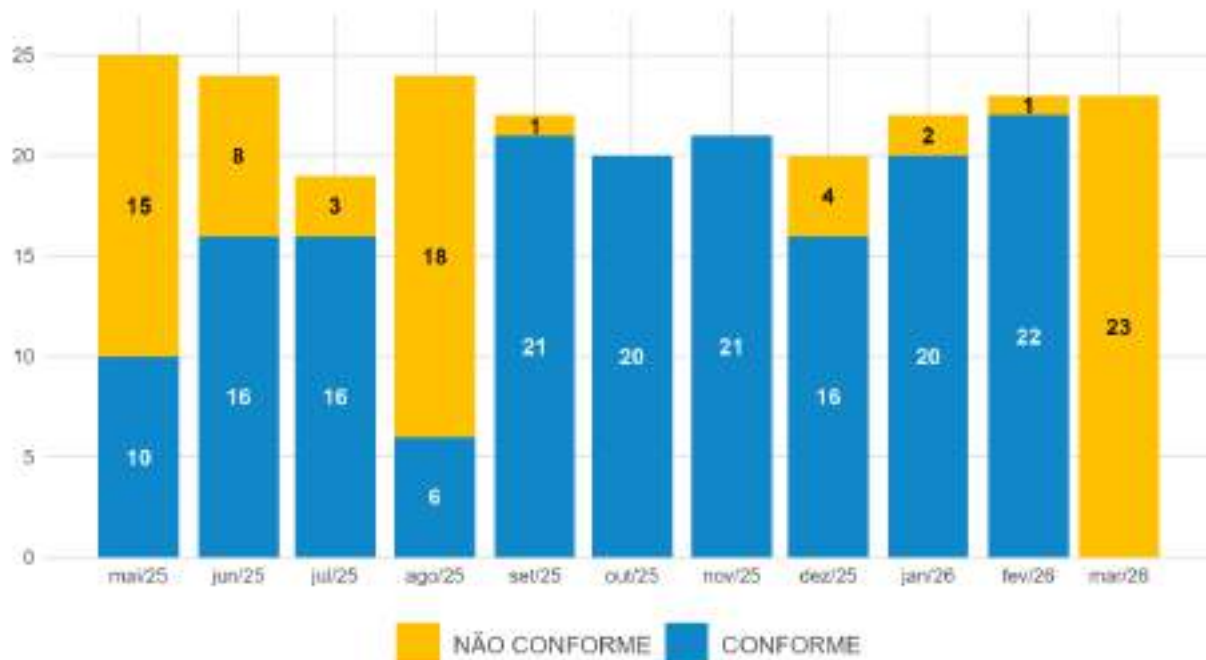
Gráfico 114
Nossa Senhora das Dores - IQA Mensal



A Concessionária analisou 22 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 115

Nossa Senhora das Dores - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**, sendo que o cloro foi corrigido desde agosto de 2025, restando o **pH** fora dos padrões preestabelecidos.

Tabela 58

Nossa Senhora das Dores - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	15	25	100	84.0%	16
jun/25	16	8	24	96	91.7%	8
jul/25	16	3	19	76	94.7%	4
ago/25	6	18	24	96	79.2%	20
set/25	21	1	22	88	98.9%	1
out/25	20	0	20	80	100.0%	0
nov/25	21	0	21	84	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	16	4	20	80	95.0%	4
jan/26	20	2	22	88	97.7%	2
fev/26	22	1	23	92	98.9%	1
mar/26	0	23	23	92	75.0%	23

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida a partir de janeiro de 2026, únicos meses em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 116
Nossa Senhora das Dores - IQE Mensal

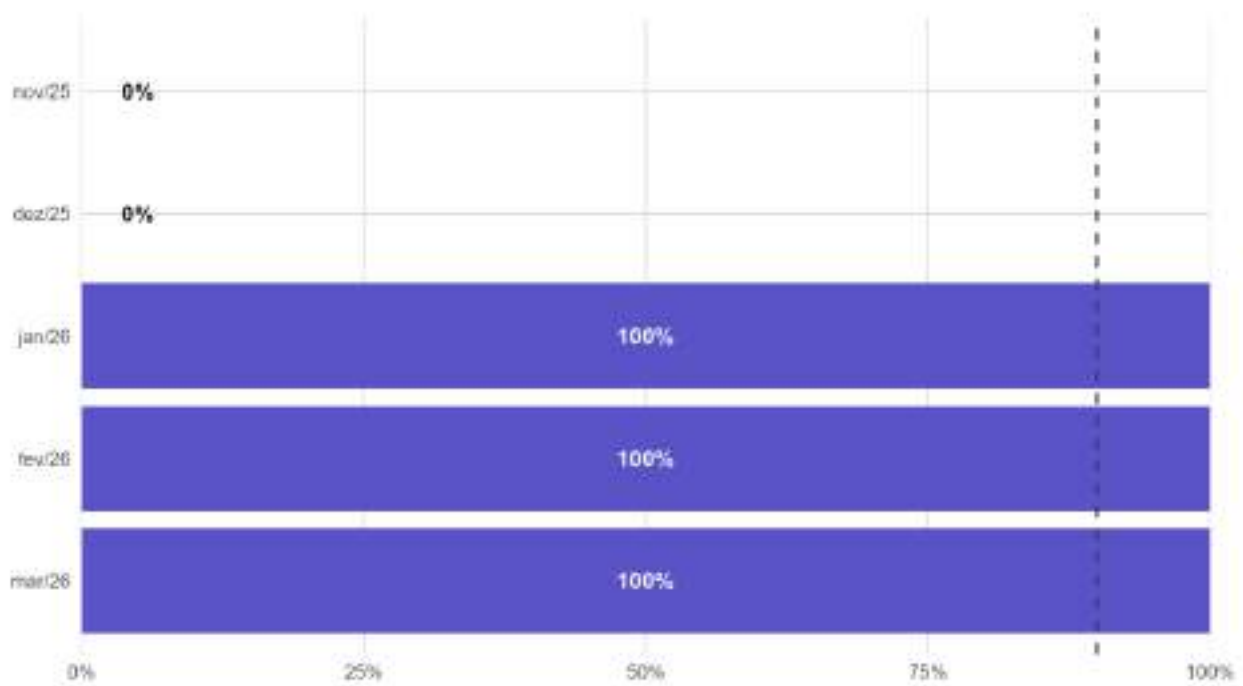
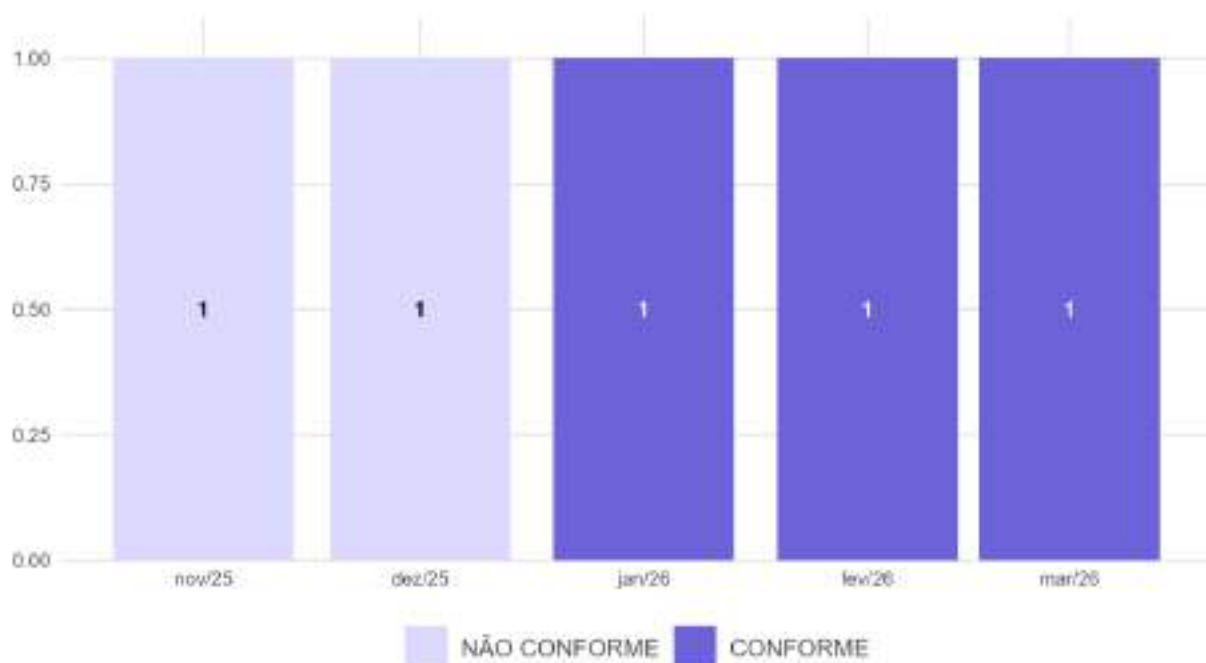


Gráfico 117
Nossa Senhora das Dores - Amostras de Esgoto por Mês



5.45 Nossa Senhora de Lourdes

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 5 meses. Em 6 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

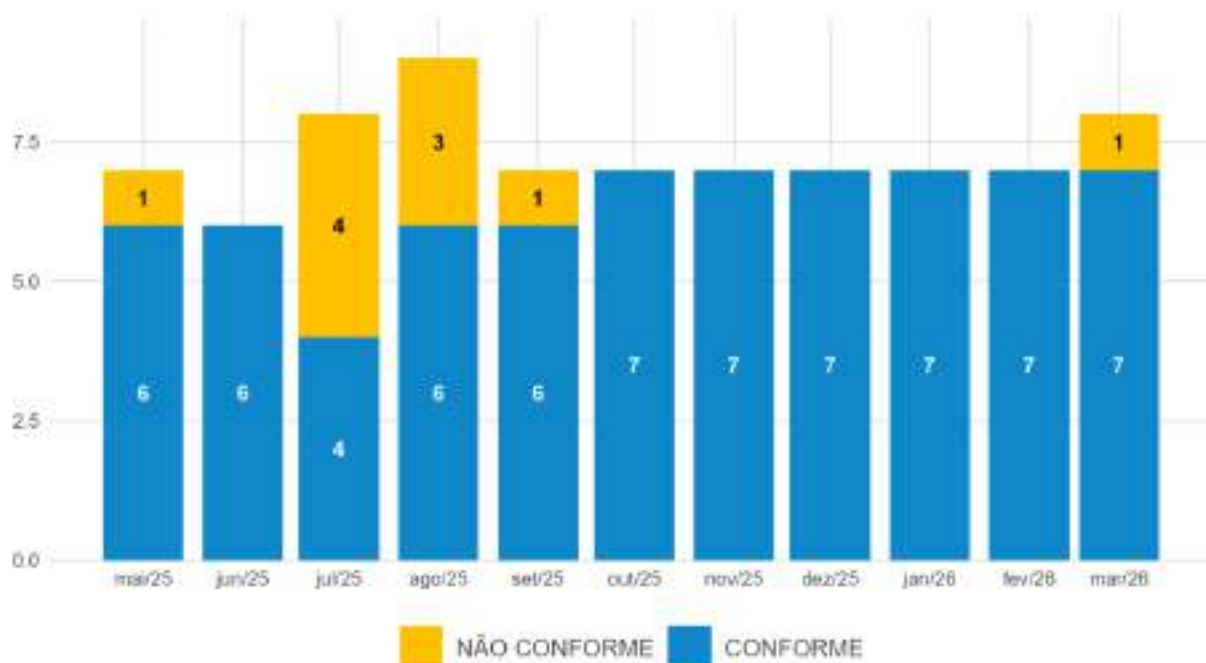
Gráfico 118
Nossa Senhora de Lourdes - IQA Mensal



A Concessionária analisou 7 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 4 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 119

Nossa Senhora de Lourdes - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **cor**.

Tabela 59

Nossa Senhora de Lourdes - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

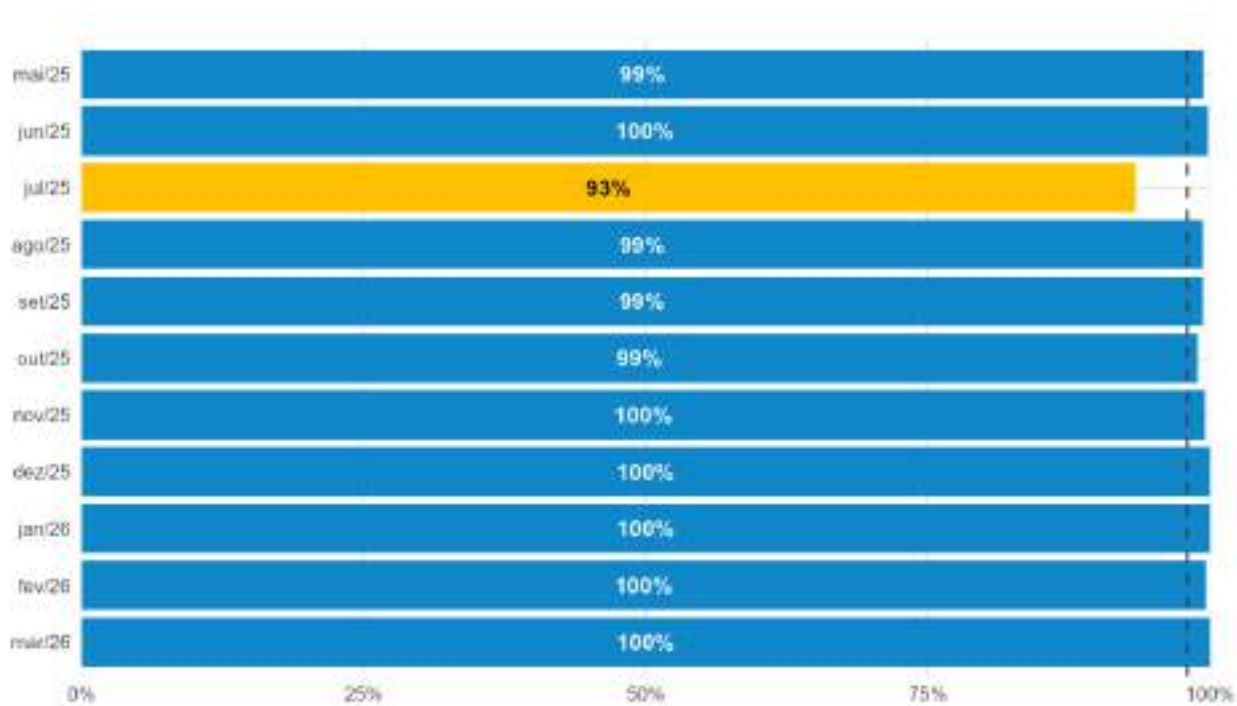
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	6	1	7	28	96.4%	1
jun/25	6	0	6	24	100.0%	0
jul/25	4	4	8	32	87.5%	4
ago/25	6	3	9	36	88.9%	4
set/25	6	1	7	28	96.4%	1
out/25	7	0	7	28	100.0%	0
nov/25	7	0	7	28	100.0%	0
dez/25	7	0	7	28	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	7	0	7	28	100.0%	0
fev/26	7	0	7	28	100.0%	0
mar/26	7	1	8	32	96.9%	1

5.46 Nossa Senhora do Socorro

Em 10 meses de Concessão, a meta de 98% de Índice de Qualidade de Água (IQA) foi atingida no município. Apenas no mês de julho, o IQA ficou abaixo da meta, conforme gráfico a seguir:

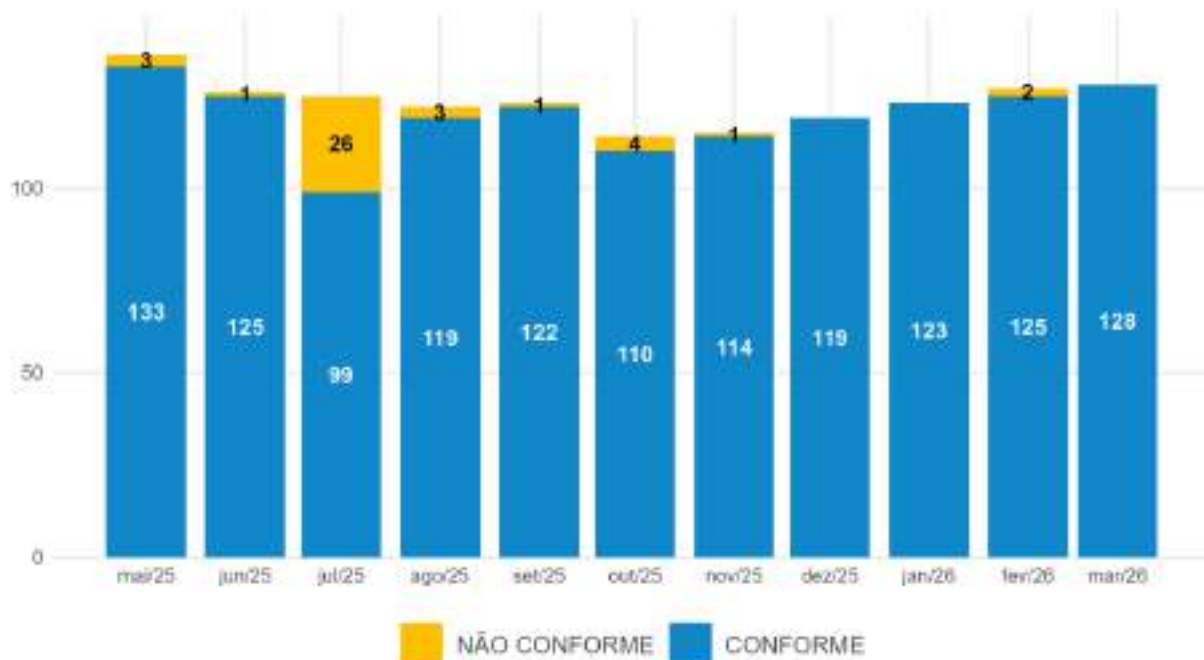
Gráfico 120
Nossa Senhora do Socorro - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 120 amostras por mês, em torno de 4 coletas por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 121

Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **turbidez** e **cloro**, sem a predominância de um específico.

Tabela 60

Nossa Senhora do Socorro - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	133	3	136	544	99.4%	3
jun/25	125	1	126	504	99.8%	1
jul/25	99	26	125	500	93.4%	33
ago/25	119	3	122	488	99.4%	3
set/25	122	1	123	492	99.4%	3
out/25	110	4	114	456	98.9%	5
nov/25	114	1	115	460	99.6%	2

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	119	0	119	476	100.0%	0
jan/26	123	0	123	492	100.0%	0
fev/26	125	2	127	508	99.6%	2
mar/26	128	0	128	512	100.0%	0

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida no mês de fevereiro e março de 2026, meses em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 122
Nossa Senhora do Socorro - IQE Mensal

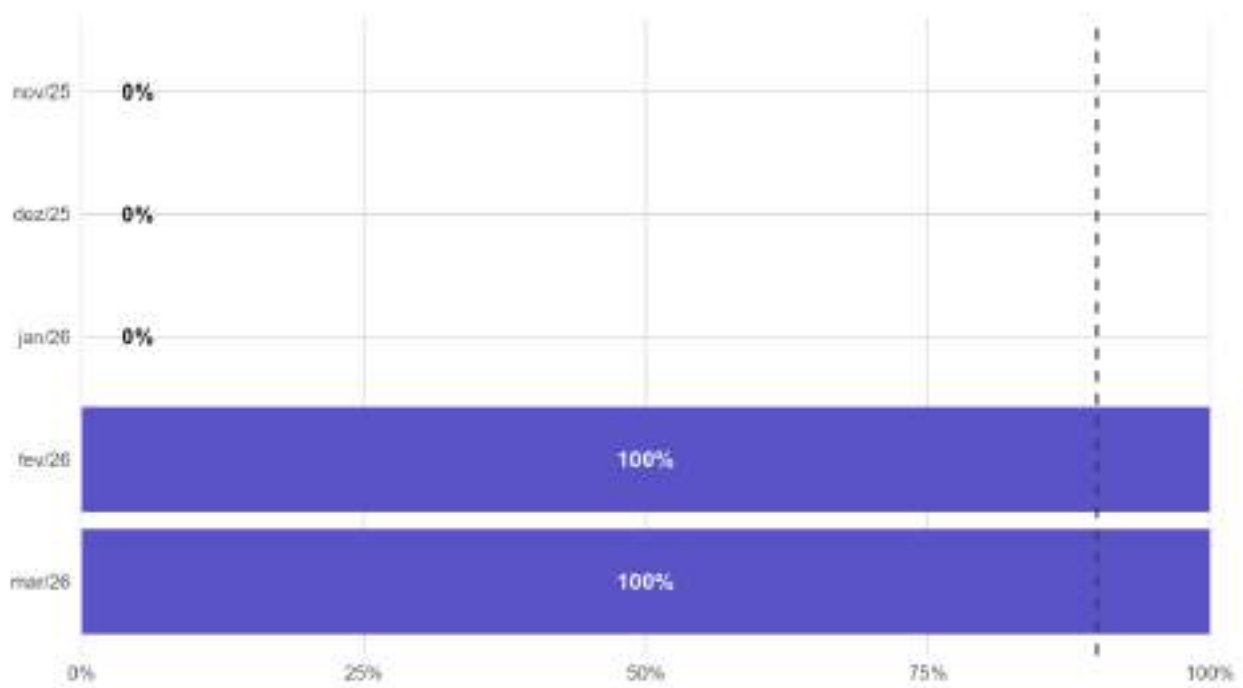
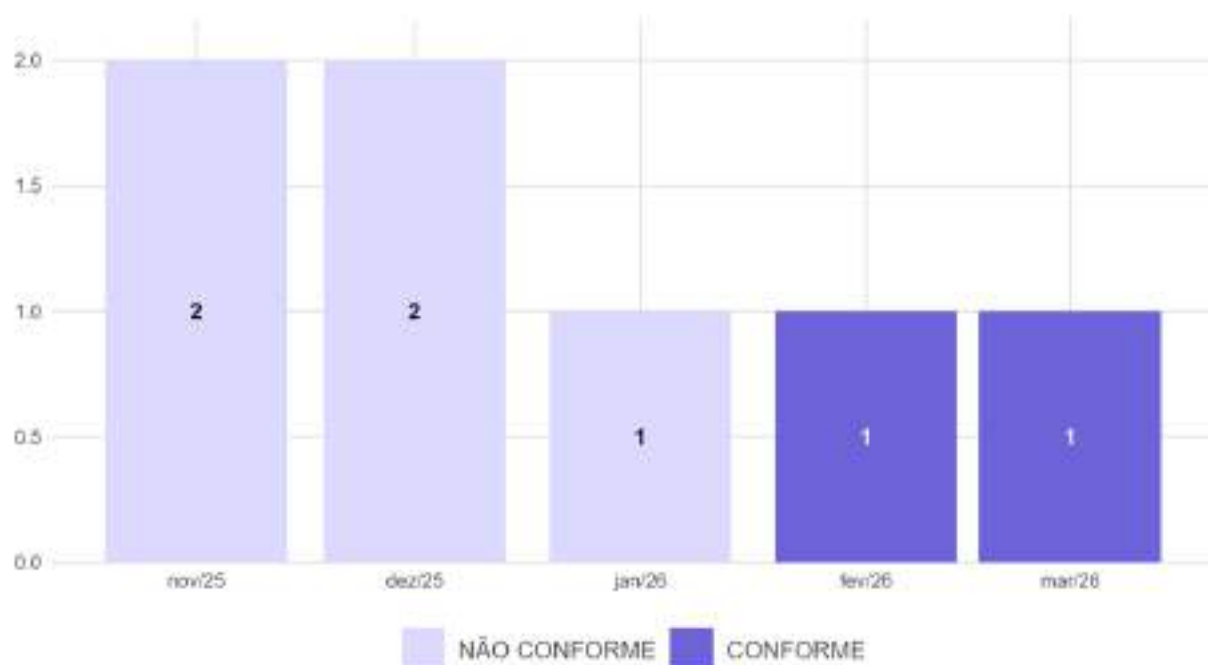


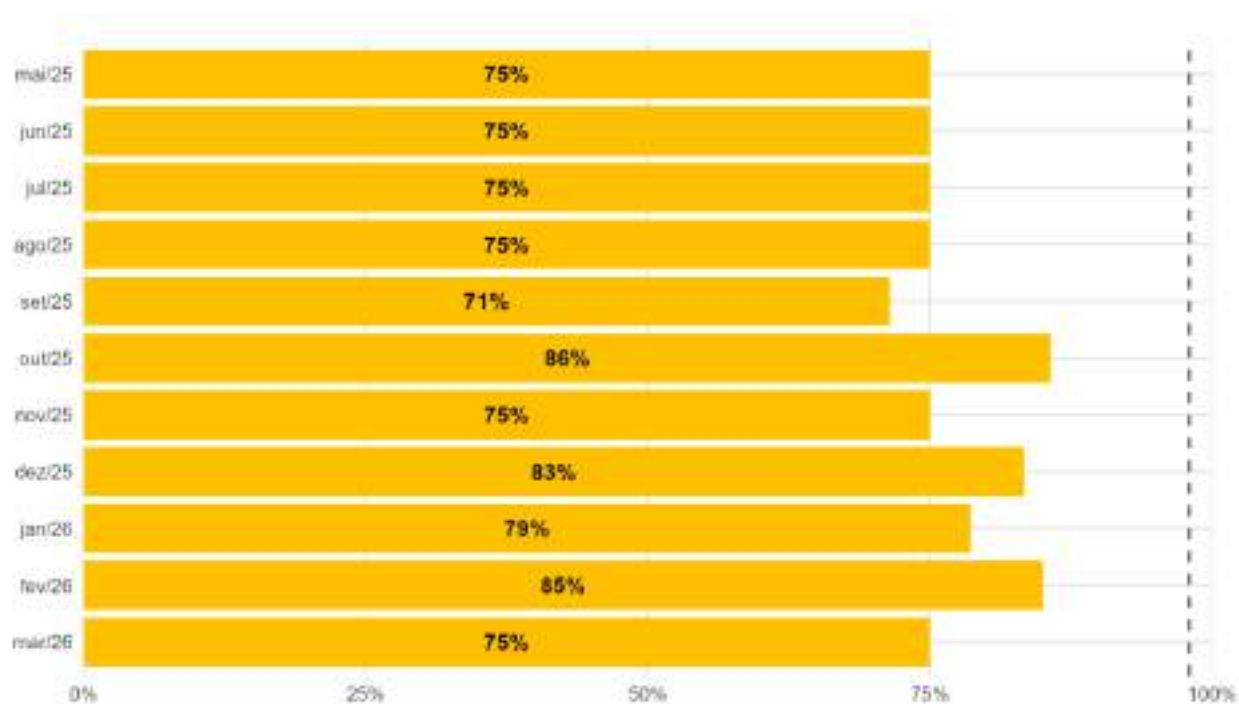
Gráfico 123
Nossa Senhora do Socorro - Amostras de Esgoto por Mês



5.47 Pacatuba

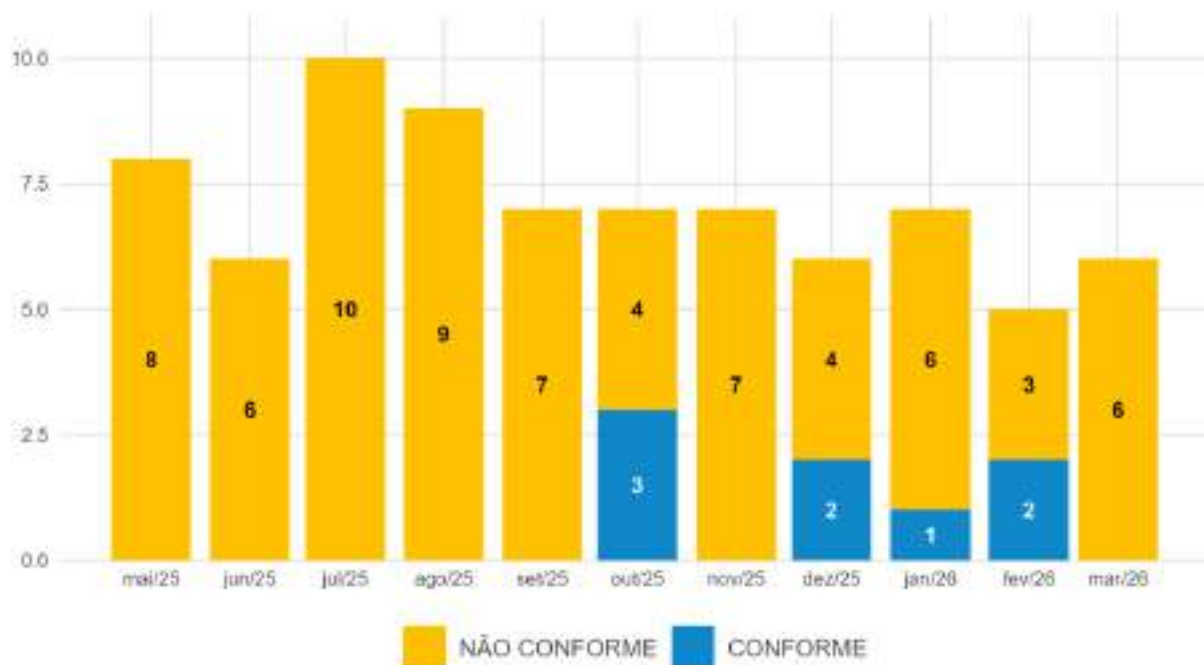
O Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses de operação da Concessionária, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 124
Pacatuba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 7 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 4 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 125
Pacatuba - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, predominantemente, ao parâmetro **pH**.

Tabela 61
Pacatuba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	8	8	32	75.0%	8
jun/25	0	6	6	24	75.0%	6
jul/25	0	10	10	40	75.0%	10
ago/25	0	9	9	36	75.0%	9
set/25	0	7	7	28	71.4%	8
out/25	3	4	7	28	85.7%	4
nov/25	0	7	7	28	75.0%	7
dez/25	2	4	6	24	83.3%	4

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	1	6	7	28	78.6%	6
fev/26	2	3	5	20	85.0%	3
mar/26	0	6	6	24	75.0%	6

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro, fevereiro e março de 2026, meses em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 126
Pacatuba - IQE Mensal

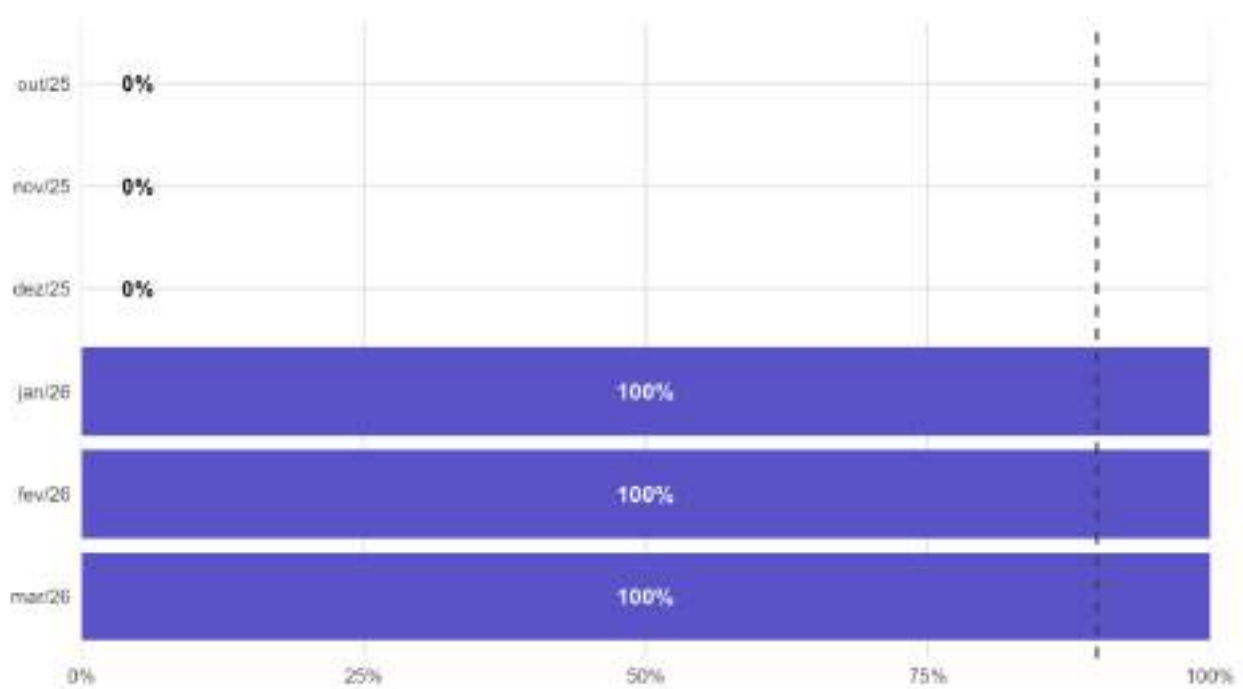
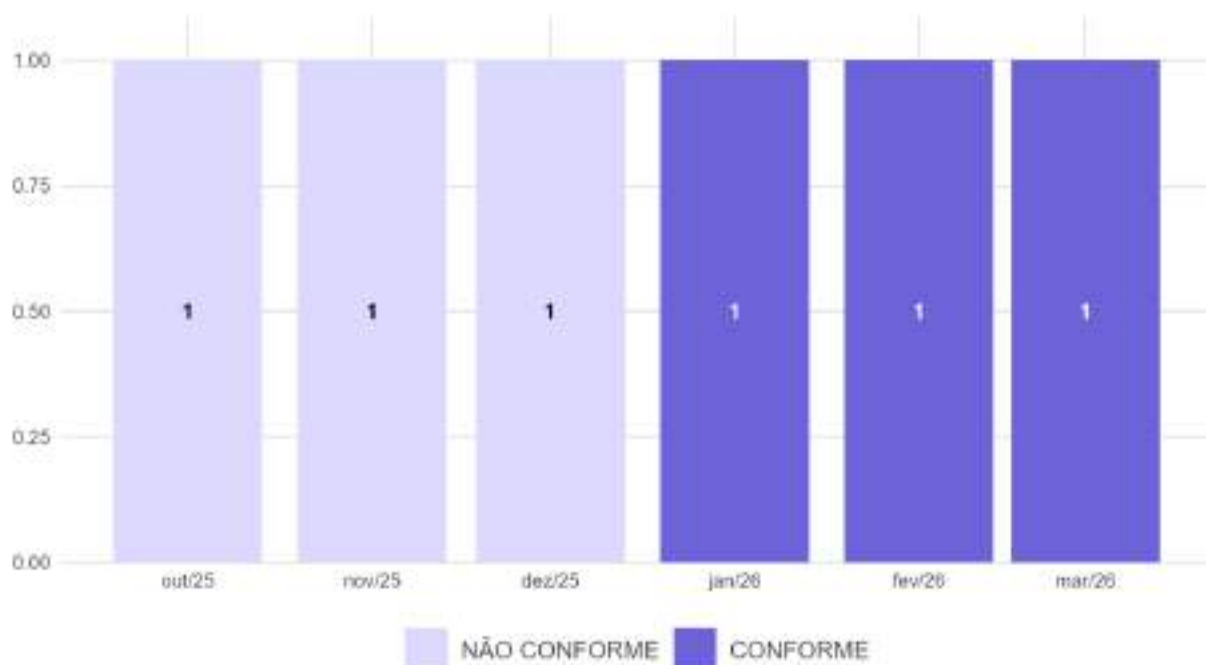


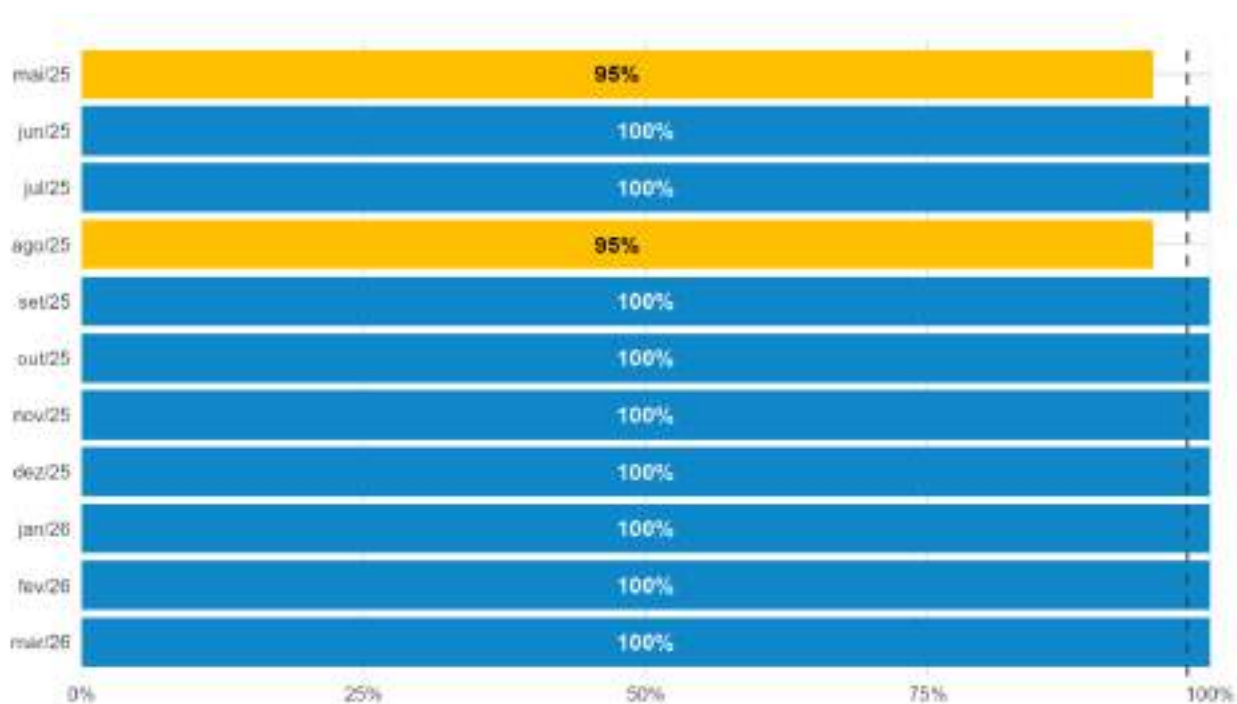
Gráfico 127
Pacatuba - Amostras de Esgoto por Mês



5.48 Pedra Mole

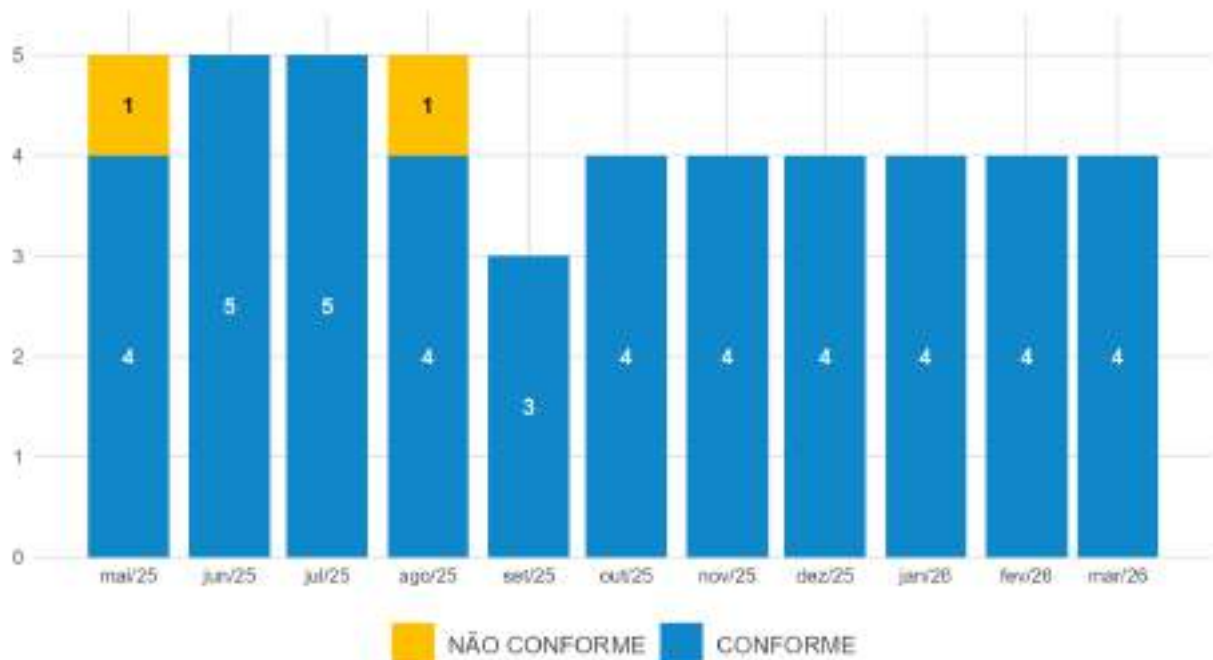
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 2 meses, sendo esses: maio e agosto. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 128
Pedra Mole - IQA Mensal



A Concessionária analisou 4 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 7 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 129
Pedra Mole - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros: **cor**, em maio de 2025; e, **cloro**, em agosto de 2025.

Tabela 62
Pedra Mole - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	5	0	5	20	100.0%	0
ago/25	4	1	5	20	95.0%	1
set/25	3	0	3	12	100.0%	0
out/25	4	0	4	16	100.0%	0
nov/25	4	0	4	16	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	4	0	4	16	100.0%	0
jan/26	4	0	4	16	100.0%	0
fev/26	4	0	4	16	100.0%	0
mar/26	4	0	4	16	100.0%	0

5.49 Pedrinhas

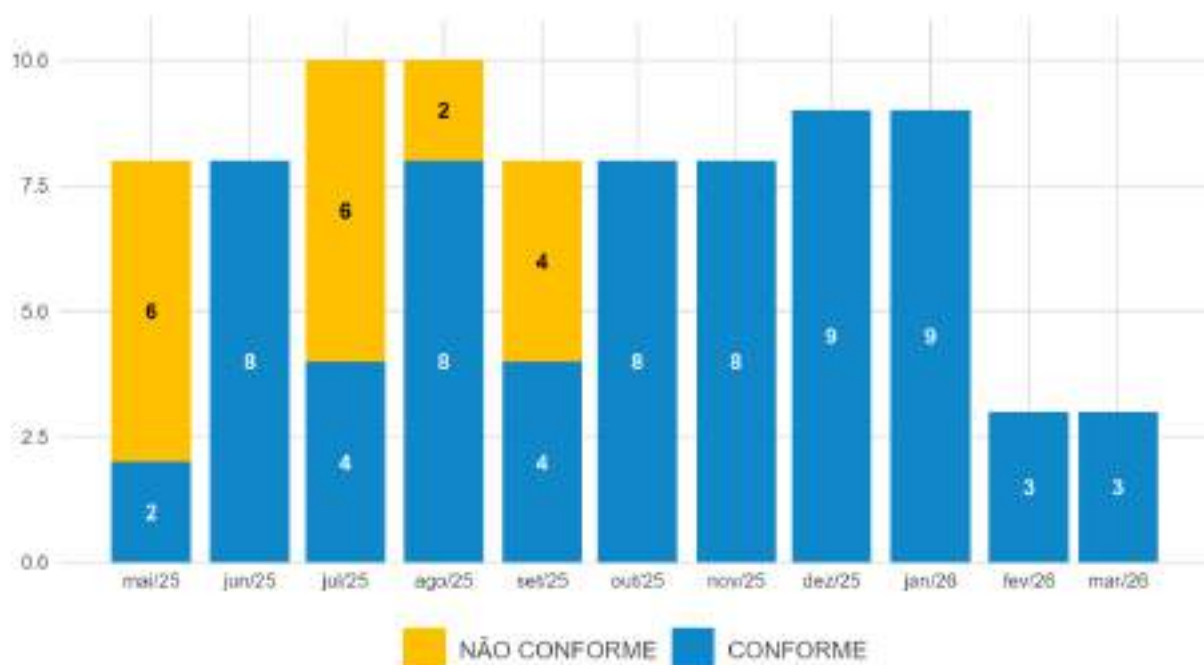
Em 4 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos meses de junho de 2025 e de outubro de 2025 em diante, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 130
Pedrinhas - IQA Mensal



A Concessionária analisou 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 131
Pedrinhas - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**, sem a predominância de um específico.

Tabela 63
Pedrinhas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

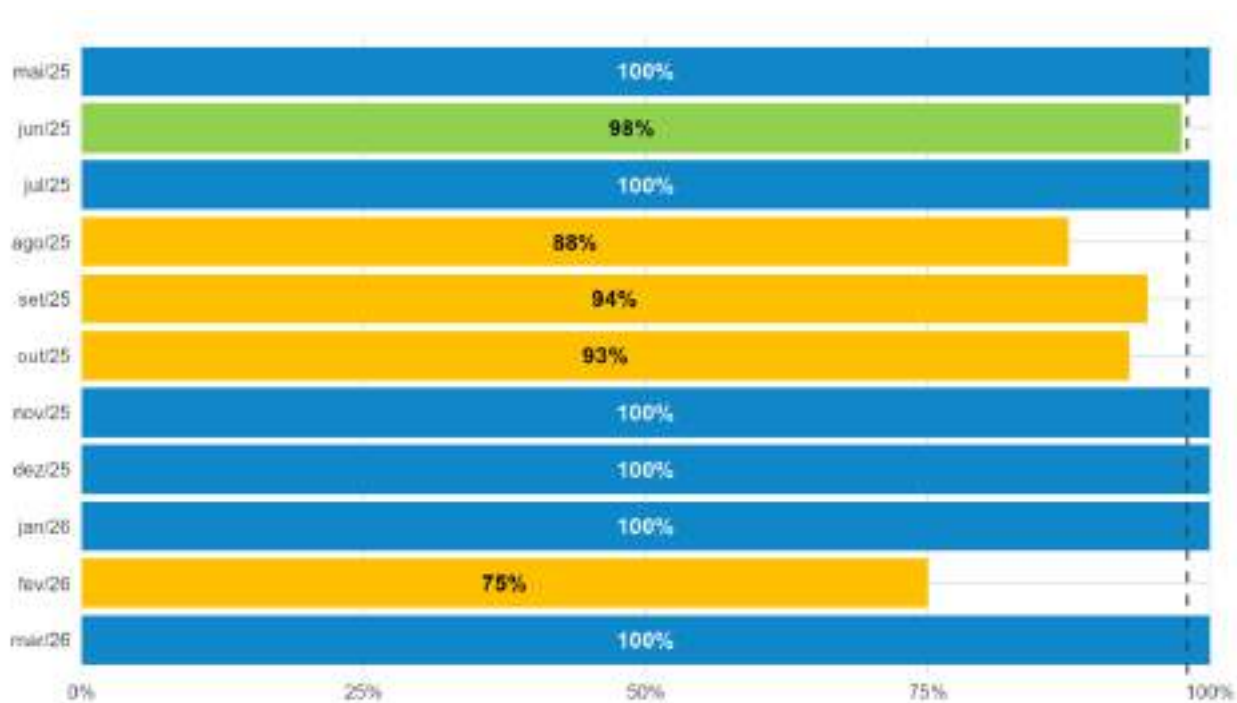
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	2	6	8	32	81.2%	6
jun/25	8	0	8	32	100.0%	0
jul/25	4	6	10	40	80.0%	8
ago/25	8	2	10	40	95.0%	2
set/25	4	4	8	32	87.5%	4
out/25	8	0	8	32	100.0%	0
nov/25	8	0	8	32	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0
jan/26	9	0	9	36	100.0%	0
fev/26	3	0	3	12	100.0%	0
mar/26	3	0	3	12	100.0%	0

5.50 Pinhão

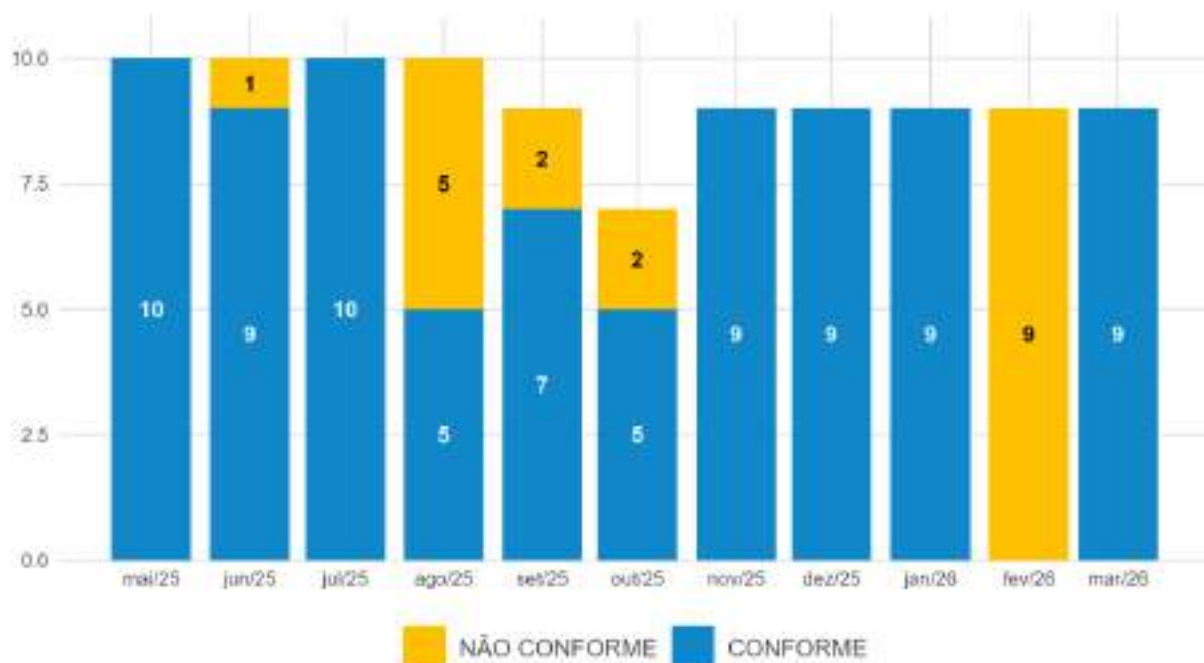
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses, sendo os meses de agosto a outubro de 2025 e fevereiro de 2026. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 132
Pinhão - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 133
Pinhão - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente ao parâmetro **cloro** nos primeiros meses de operação. Em fevereiro de 2026, o **pH** foi o parâmetro que ficou fora dos padrões preestabelecidos.

Tabela 64
Pinhão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	10	0	10	40	100.0%	0
ago/25	5	5	10	40	87.5%	5
set/25	7	2	9	36	94.4%	2
out/25	5	2	7	28	92.9%	2
nov/25	9	0	9	36	100.0%	0

235

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	9	0	9	36	100.0%	0
jan/26	9	0	9	36	100.0%	0
fev/26	0	9	9	36	75.0%	9
mar/26	9	0	9	36	100.0%	0

5.51 Pirambu

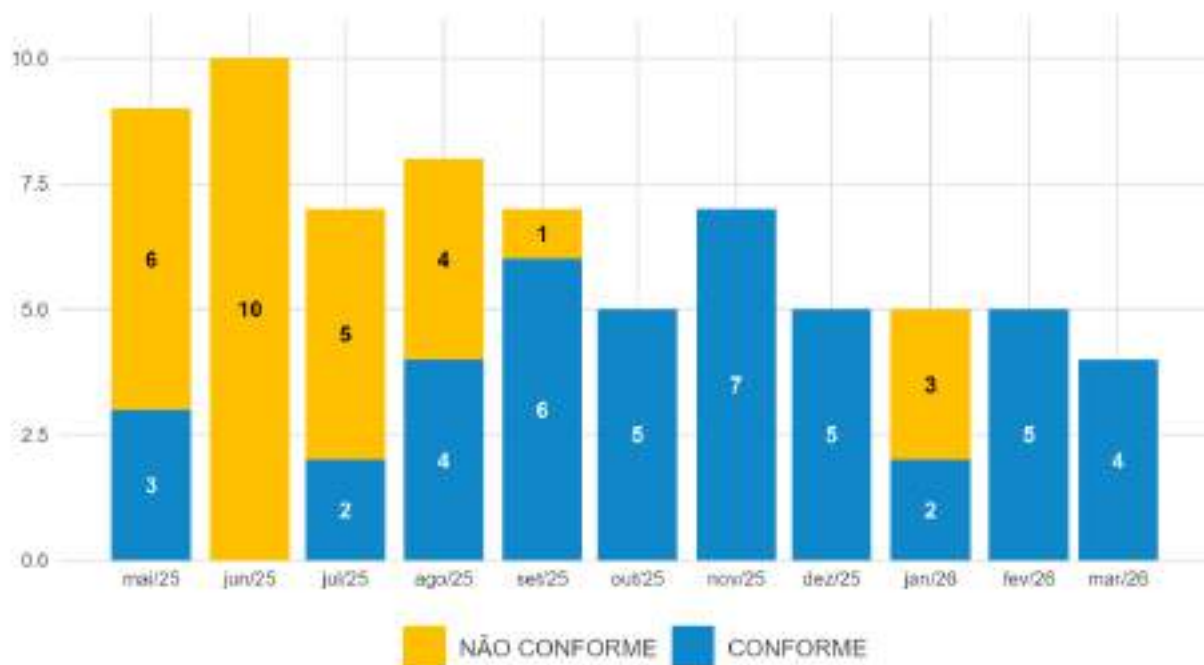
Em 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. A meta do IQA foi atingida nos outros 5 meses, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 134
Pirambu - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 6 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 5 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 135
Pirambu - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **cor** e **cloro** nos primeiros meses de operação. Em janeiro, o parâmetro **pH** ficou fora dos padrões preestabelecidos.

Tabela 65
Pirambu - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	3	6	9	36	83.3%	6
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	2	5	7	28	82.1%	5
ago/25	4	4	8	32	87.5%	4
set/25	6	1	7	28	96.4%	1
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	7	0	7	28	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0
jan/26	2	3	5	20	85.0%	3
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	4	0	4	16	100.0%	0

5.52 Poço Redondo

Dos 11 meses de operação, 2 apresentaram Índice de Qualidade de Água abaixo da meta de 98%, sendo esses: julho e outubro. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

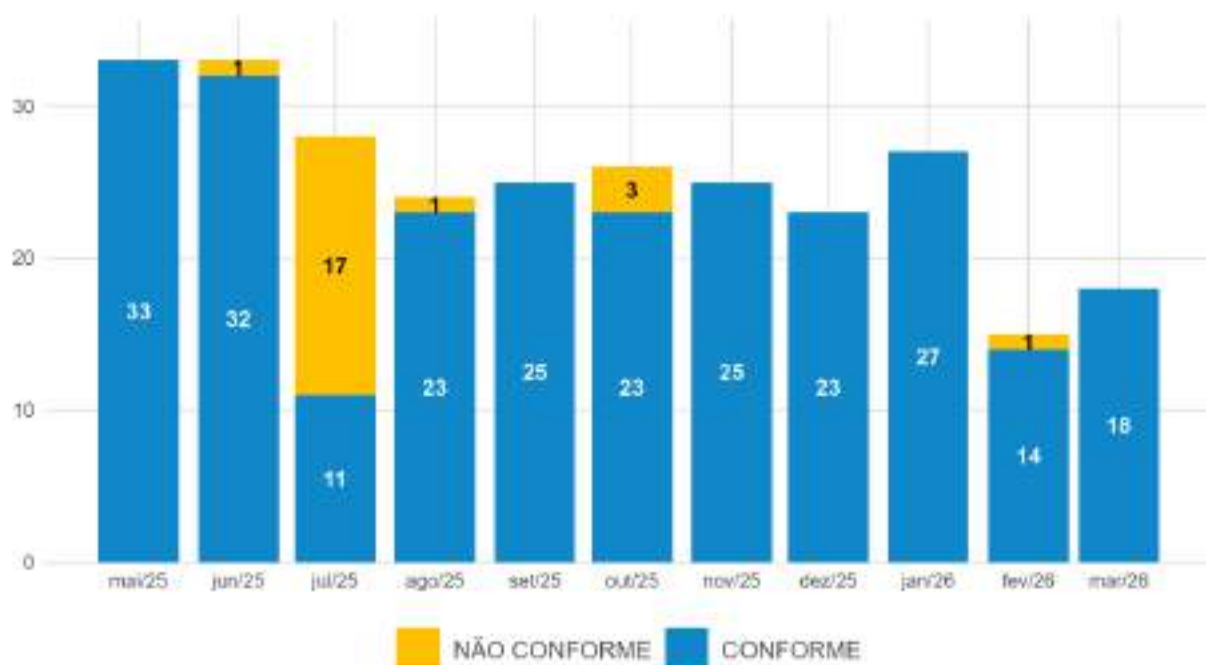
Gráfico 136
Poço Redondo - IQA Mensal



A Concessionária analisou 25 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 137

Poço Redondo - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **turbidez** e **cor**, sem a predominância de um específico.

Tabela 66

Poço Redondo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

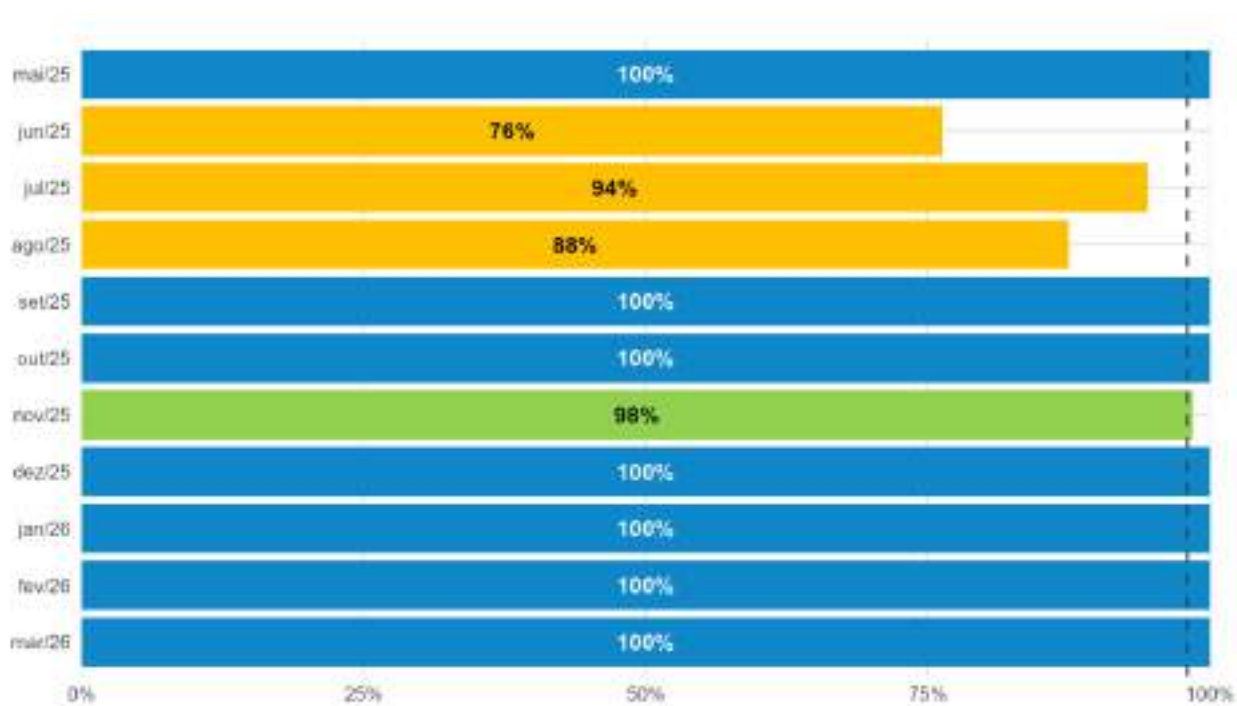
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	33	0	33	132	100.0%	0
jun/25	32	1	33	132	99.2%	1
jul/25	11	17	28	112	80.4%	22
ago/25	23	1	24	96	99.0%	1
set/25	25	0	25	100	100.0%	0
out/25	23	3	26	104	94.2%	6
nov/25	25	0	25	100	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	23	0	23	92	100.0%	0
jan/26	27	0	27	108	100.0%	0
fev/26	14	1	15	60	98.3%	1
mar/26	18	0	18	72	100.0%	0

5.53 Poço Verde

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, de junho a agosto de 2025. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 138
Poço Verde - IQA Mensal



A Concessionária analisou 18 amostras por mês, um pouco menos que 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 139
Poço Verde - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **turbidez** e **cor**, sem a predominância de um específico.

Tabela 67
Poço Verde - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

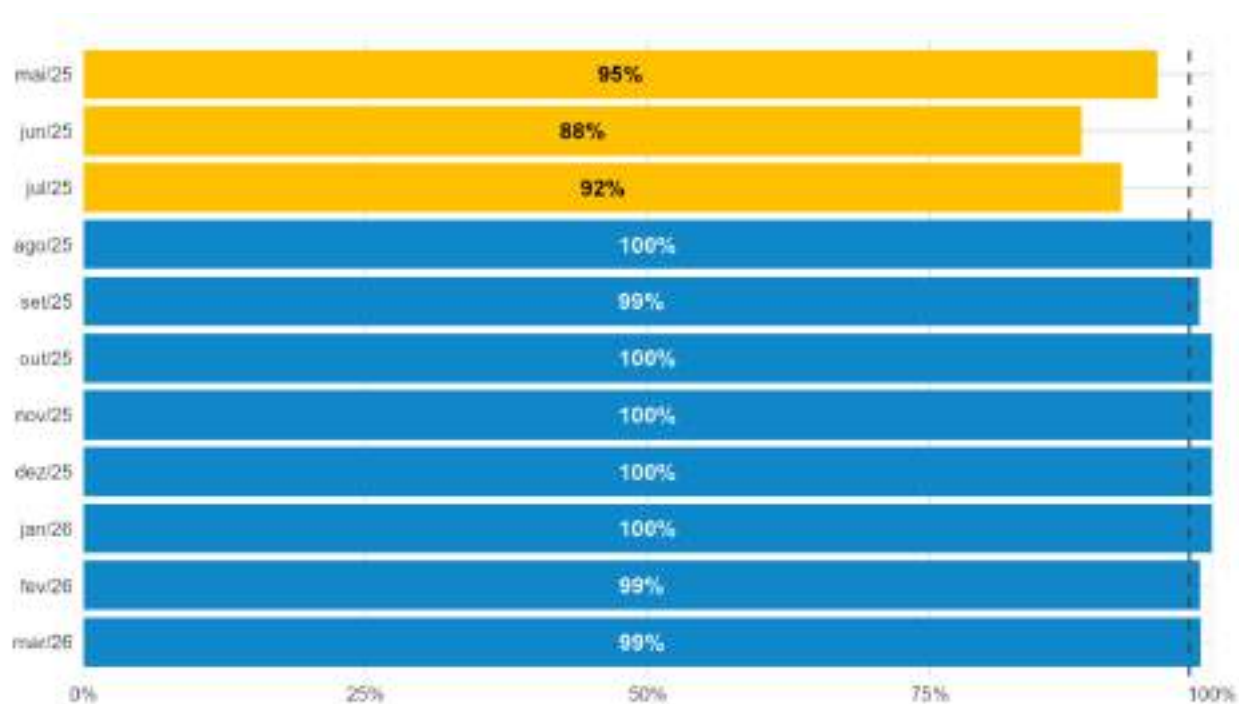
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	19	0	19	76	100.0%	0
jun/25	6	13	19	76	76.3%	18
jul/25	15	3	18	72	94.4%	4
ago/25	10	10	20	80	87.5%	10
set/25	19	0	19	76	100.0%	0
out/25	18	0	18	72	100.0%	0
nov/25	15	1	16	64	98.4%	1

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	17	0	17	68	100.0%	0
jan/26	17	0	17	68	100.0%	0
fev/26	17	0	17	68	100.0%	0
mar/26	18	0	18	72	100.0%	0

5.54 Porto da Folha

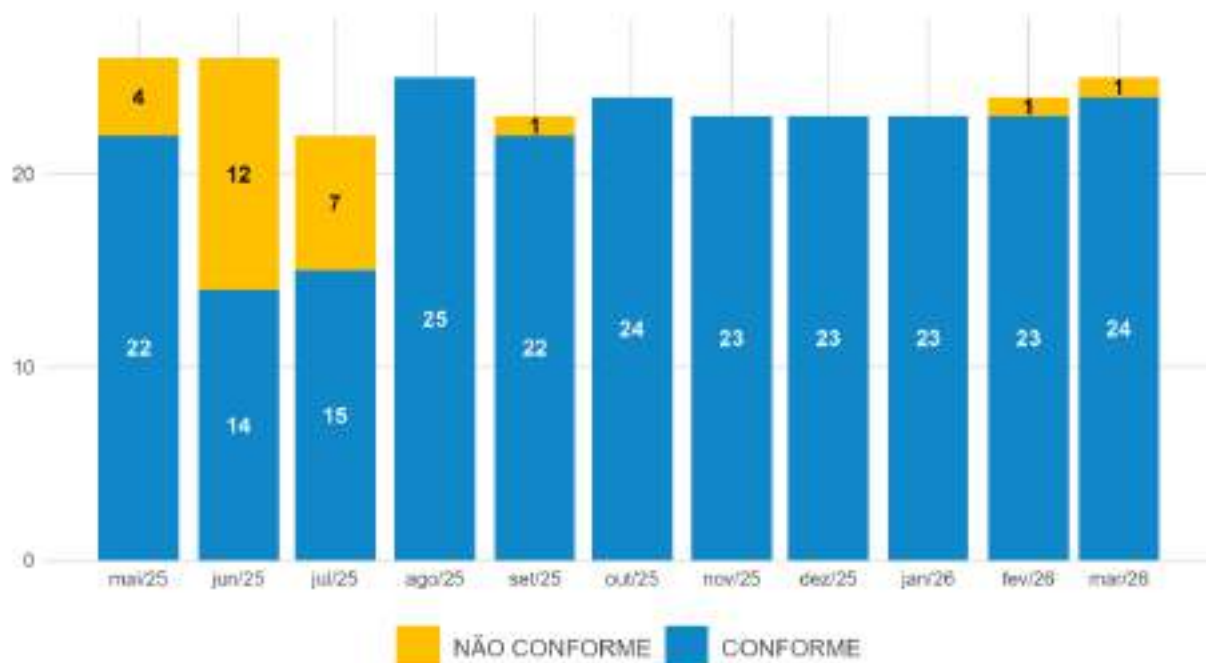
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 3 meses, de maio a julho de 2025. Em 8 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida ou superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 140
Porto da Folha - IQA Mensal



A Concessionária analisou 23 amostras por mês, um pouco mais que 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 141
Porto da Folha - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **turbidez**.

Tabela 68
Porto da Folha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

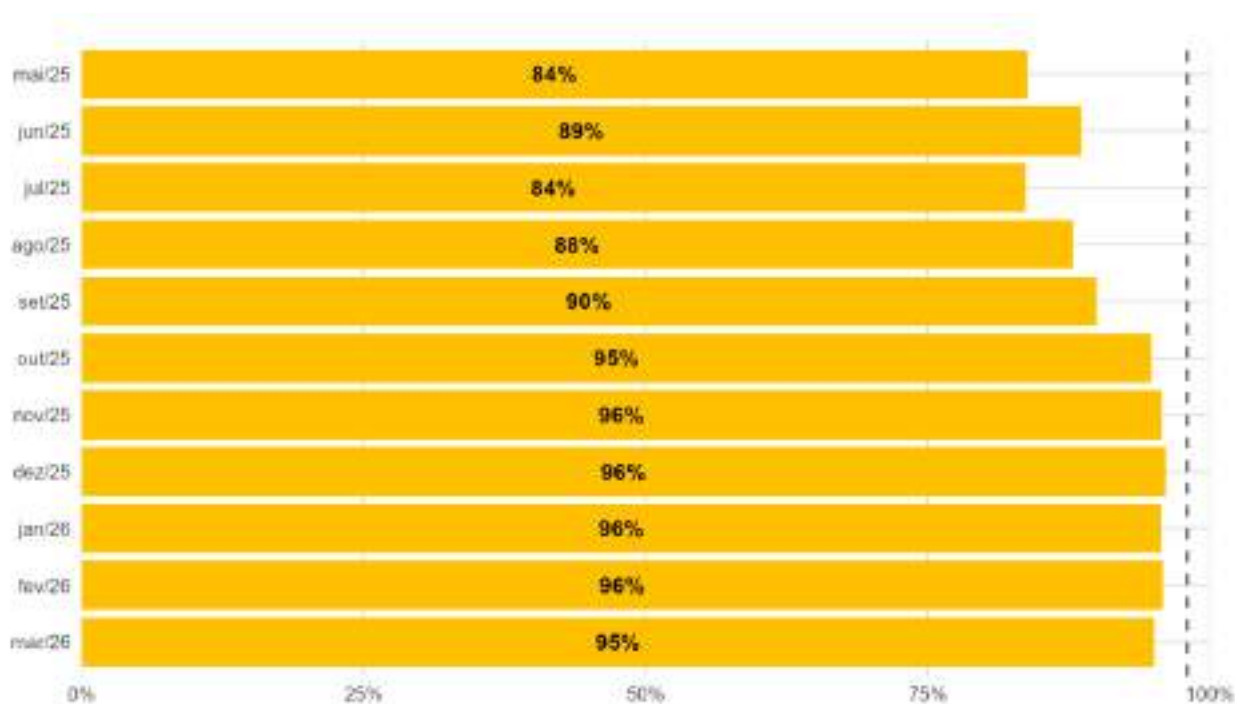
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	22	4	26	104	95.2%	5
jun/25	14	12	26	104	88.5%	12
jul/25	15	7	22	88	92.0%	7
ago/25	25	0	25	100	100.0%	0
set/25	22	1	23	92	98.9%	1
out/25	24	0	24	96	100.0%	0
nov/25	23	0	23	92	100.0%	0
dez/25	23	0	23	92	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	23	0	23	92	100.0%	0
fev/26	23	1	24	96	99.0%	1
mar/26	24	1	25	100	99.0%	1

5.55 Povoados

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado nos povoados ficou abaixo da meta de 98% em todos eles, mas foi observado uma melhora crescente com o passar dos meses, chegando próximo à meta de 98%, conforme gráfico a seguir:

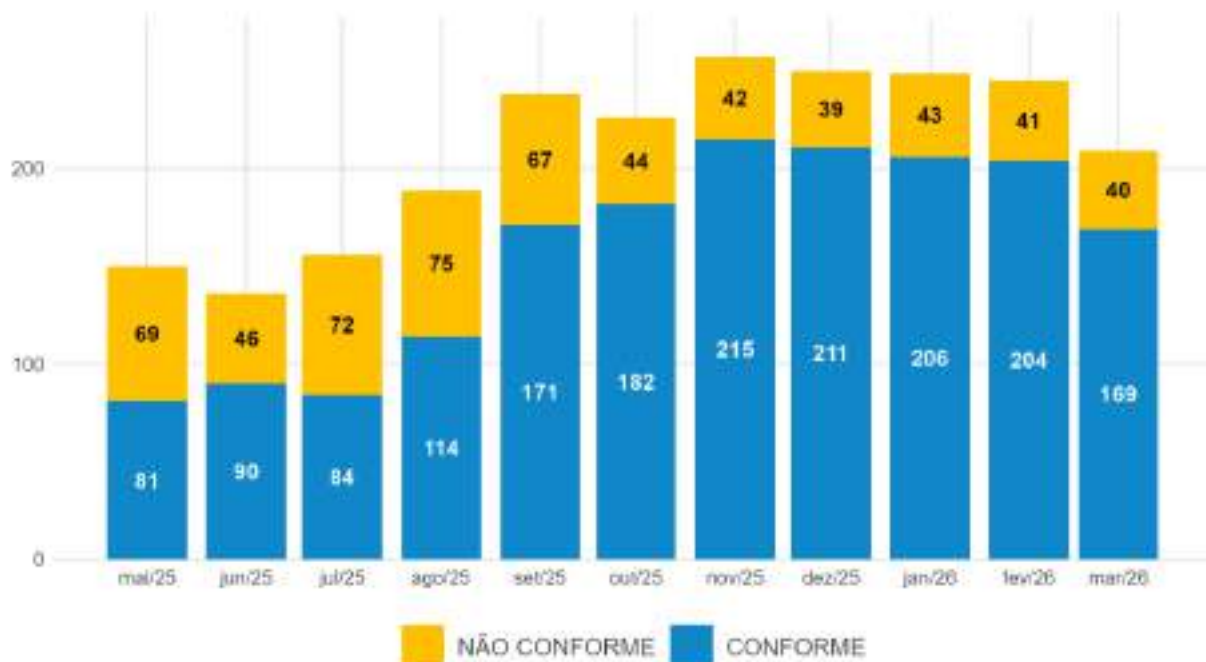
Gráfico 142
Povoados-Bloco 5 - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 250 amostras por mês, em torno de 8 coletas/dia nos povoados, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 143

Bloco 5 - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas em 2025 não apontaram a predominância de um parâmetro específico fora dos padrões, enquanto que, nas amostras de 2026, notou-se, principalmente, o parâmetro **pH** não conforme.

Tabela 69

Povoados-Bloco 5 - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	81	69	150	600	83.8%	97
jun/25	90	46	136	544	88.6%	62
jul/25	84	72	156	624	83.7%	102
ago/25	114	75	189	756	87.8%	92
set/25	171	67	238	952	89.9%	96
out/25	182	44	226	904	94.8%	47
nov/25	215	42	257	1,028	95.7%	44

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	211	39	250	1,000	96.1%	39
jan/26	206	43	249	996	95.7%	43
fev/26	204	41	245	980	95.8%	41
mar/26	169	40	209	836	95.1%	41

5.56 Propriá

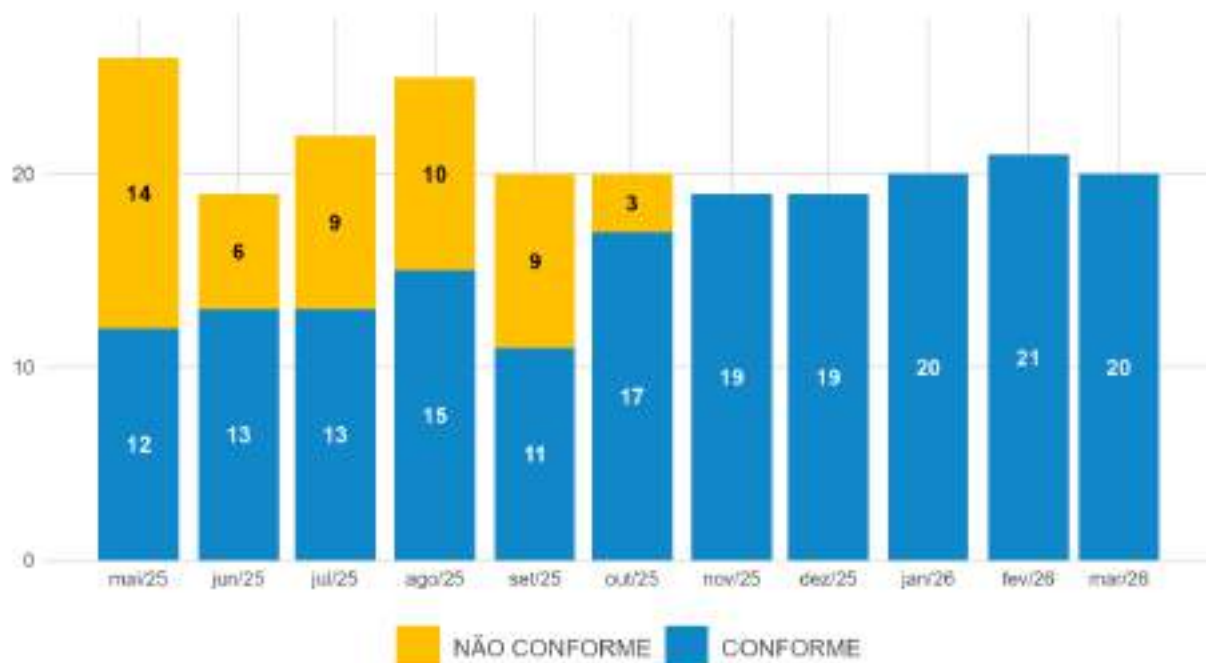
Nos primeiros 6 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos a partir de novembro de 2025, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 144
Propriá - IQA Mensal



A Concessionária analisou 20 amostras por mês, uma média de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 145
Propriá - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **cloro**.

Tabela 70
Propriá - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	12	14	26	104	86.5%	14
jun/25	13	6	19	76	92.1%	6
jul/25	13	9	22	88	86.4%	12
ago/25	15	10	25	100	88.0%	12
set/25	11	9	20	80	88.7%	9
out/25	17	3	20	80	96.2%	3
nov/25	19	0	19	76	100.0%	0
dez/25	19	0	19	76	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	20	0	20	80	100.0%	0
fev/26	21	0	21	84	100.0%	0
mar/26	20	0	20	80	100.0%	0

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro, fevereiro e março de 2026, dentro dos 5 meses em que foram recebidos dados amostrais, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 146
Própria - IQE Mensal

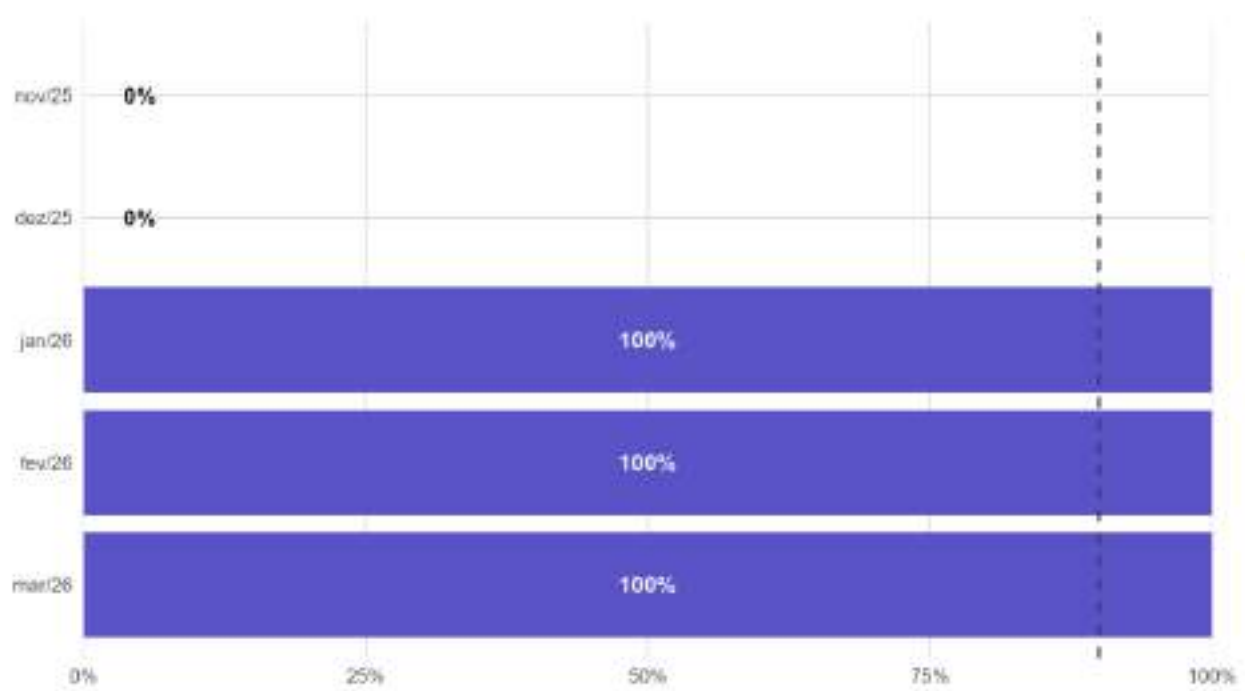
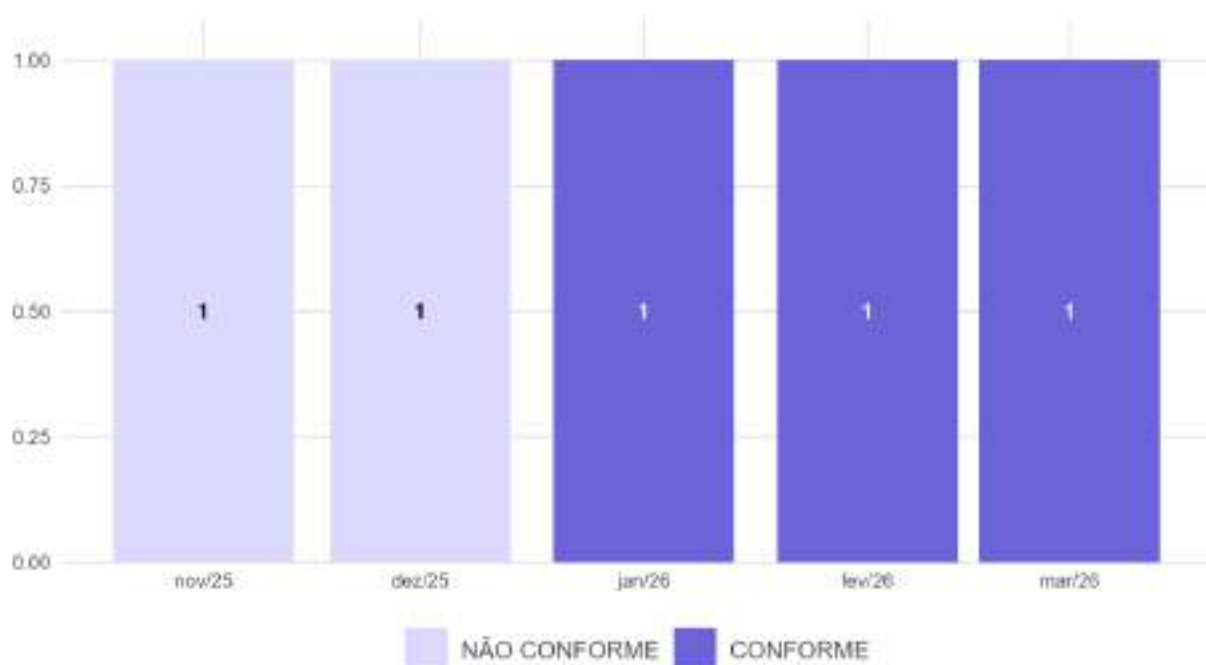


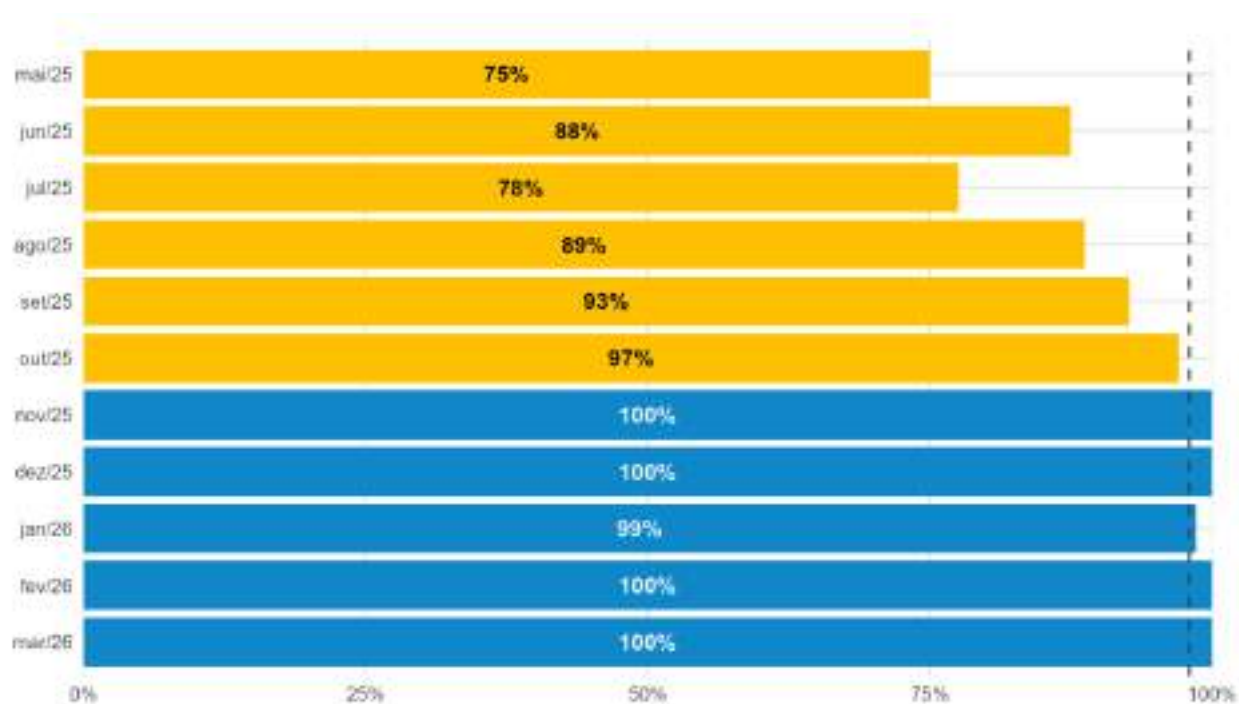
Gráfico 147
Propriá - Amostras de Esgoto por Mês



5.57 Riachão do Dantas

Em 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% nos 6 primeiros meses. Nos 5 meses seguintes de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 148
Riachão do Dantas - IQA Mensal



A Concessionária analisou 17 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 149
Riachão do Dantas - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros: **cloro** nos meses de maio e junho de 2025; **turbidez** e **cor** em julho e agosto de 2025; e, **cloro** em setembro de 2025.

Tabela 71
Riachão do Dantas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	20	20	80	75.0%	20
jun/25	11	9	20	80	87.5%	10
jul/25	10	10	20	80	77.5%	18
ago/25	12	8	20	80	88.7%	9
set/25	12	5	17	68	92.6%	5
out/25	16	1	17	68	97.1%	2
nov/25	17	0	17	68	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	17	0	17	68	100.0%	0
jan/26	16	1	17	68	98.5%	1
fev/26	12	0	12	48	100.0%	0
mar/26	11	0	11	44	100.0%	0

5.58 Riachuelo

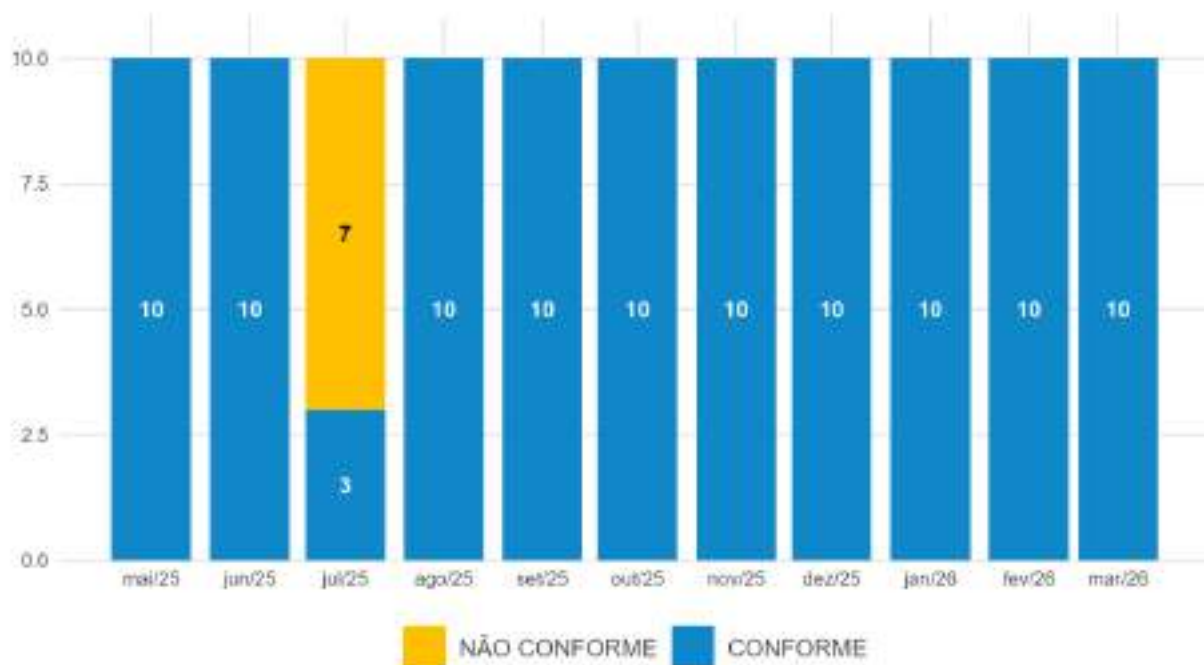
Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em apenas 1 mês, sendo esse: julho. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em todos os outros 10 meses:

Gráfico 150
Riachuelo - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 151
Riachuelo - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas ao parâmetro **cloro**.

Tabela 72
Riachuelo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

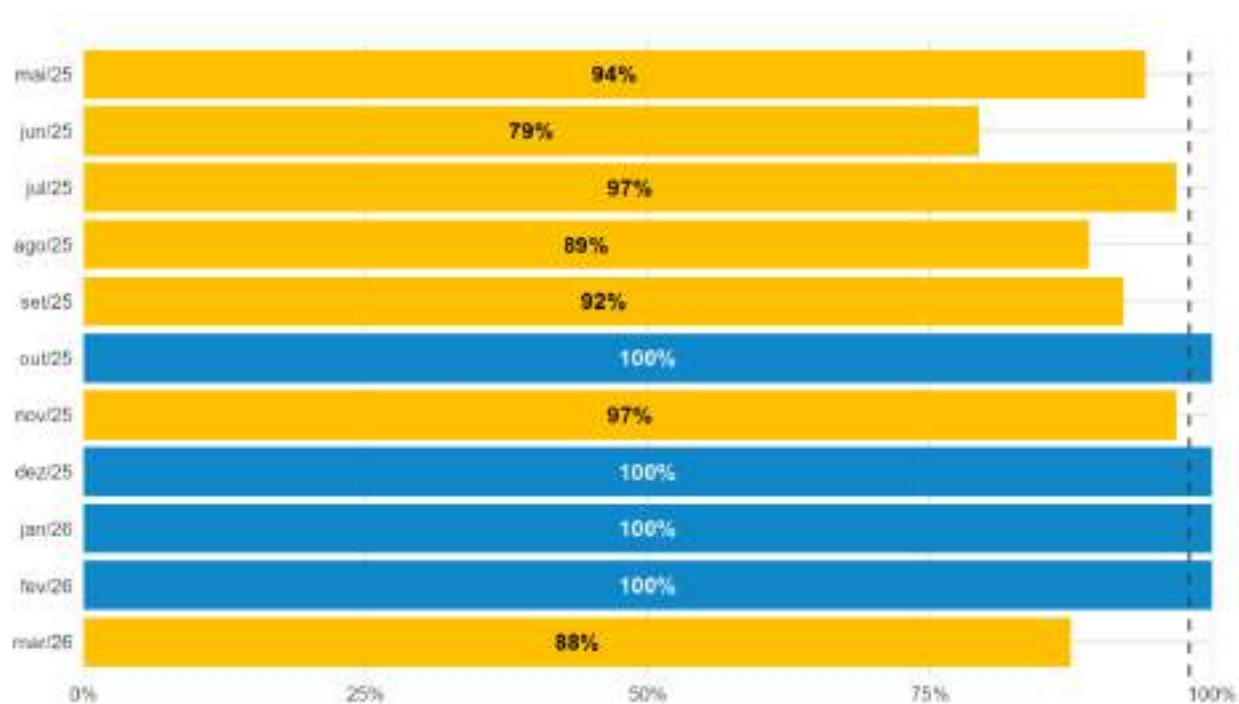
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	10	0	10	40	100.0%	0
jun/25	10	0	10	40	100.0%	0
jul/25	3	7	10	40	82.5%	7
ago/25	10	0	10	40	100.0%	0
set/25	10	0	10	40	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0
mar/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.59 Ribeirópolis

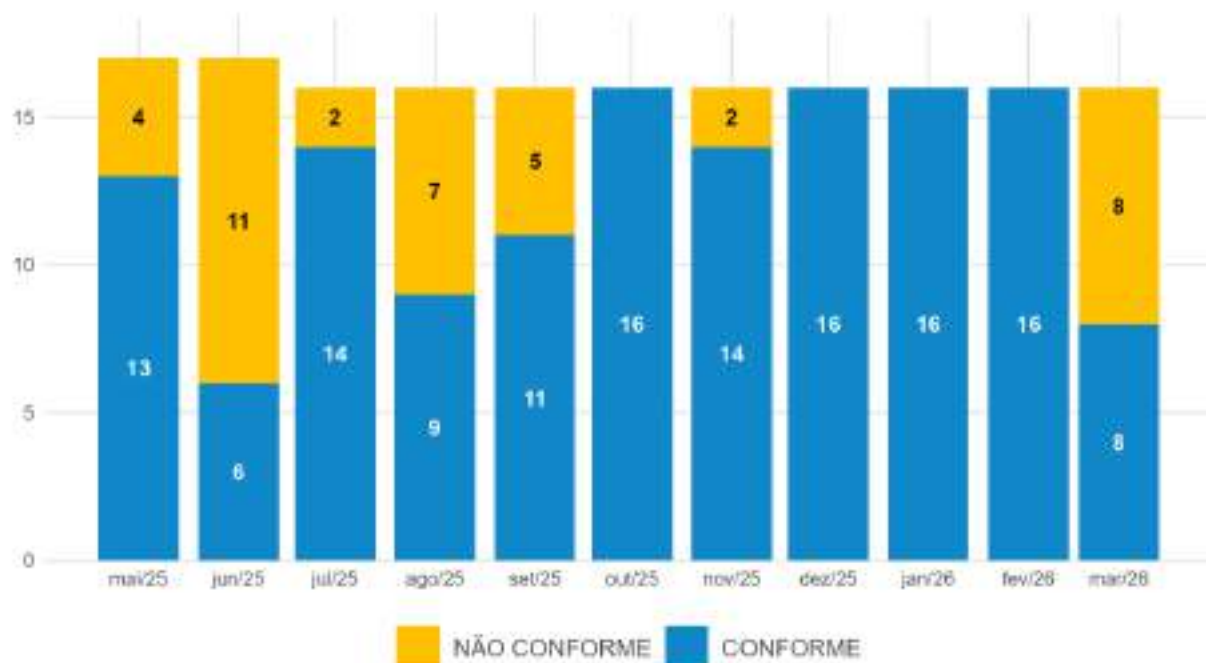
Em 7 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos outros 4 meses, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 152
Ribeirópolis - IQA Mensal



A Concessionária analisou 17 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 2 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 153
Ribeirópolis - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**, sem a predominância de um específico.

Tabela 73
Ribeirópolis - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	13	4	17	68	94.1%	4
jun/25	6	11	17	68	79.4%	14
jul/25	14	2	16	64	96.9%	2
ago/25	9	7	16	64	89.1%	7
set/25	11	5	16	64	92.2%	5
out/25	16	0	16	64	100.0%	0
nov/25	14	2	16	64	96.9%	2

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	16	0	16	64	100.0%	0
jan/26	16	0	16	64	100.0%	0
fev/26	16	0	16	64	100.0%	0
mar/26	8	8	16	64	87.5%	8

5.60 Rosário do Catete

Do total de 11 meses de Concessão, todos registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) igual ou superior a meta de 98%, exceto agosto que não teve amostragem, conforme gráfico a seguir:

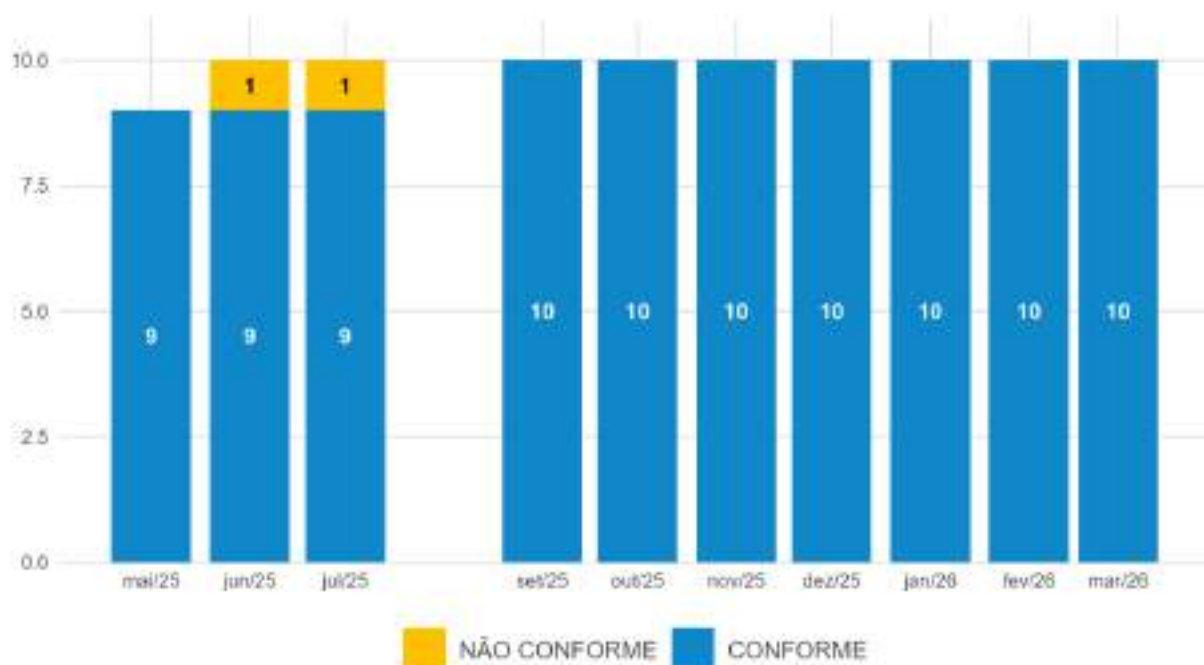
Gráfico 154
Rosário do Catete - IQA Mensal



Nota: não consta na base dados recebida de Concessionária medição em agosto de 2025.

A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, exceto em agosto, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 155
Rosário do Catete - Amostras de Água por Mês



Nota: não consta na base dados recebida de Concessionária medição em agosto de 2025.

As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **cor** e **cloro**.

Tabela 74
Rosário do Catete - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

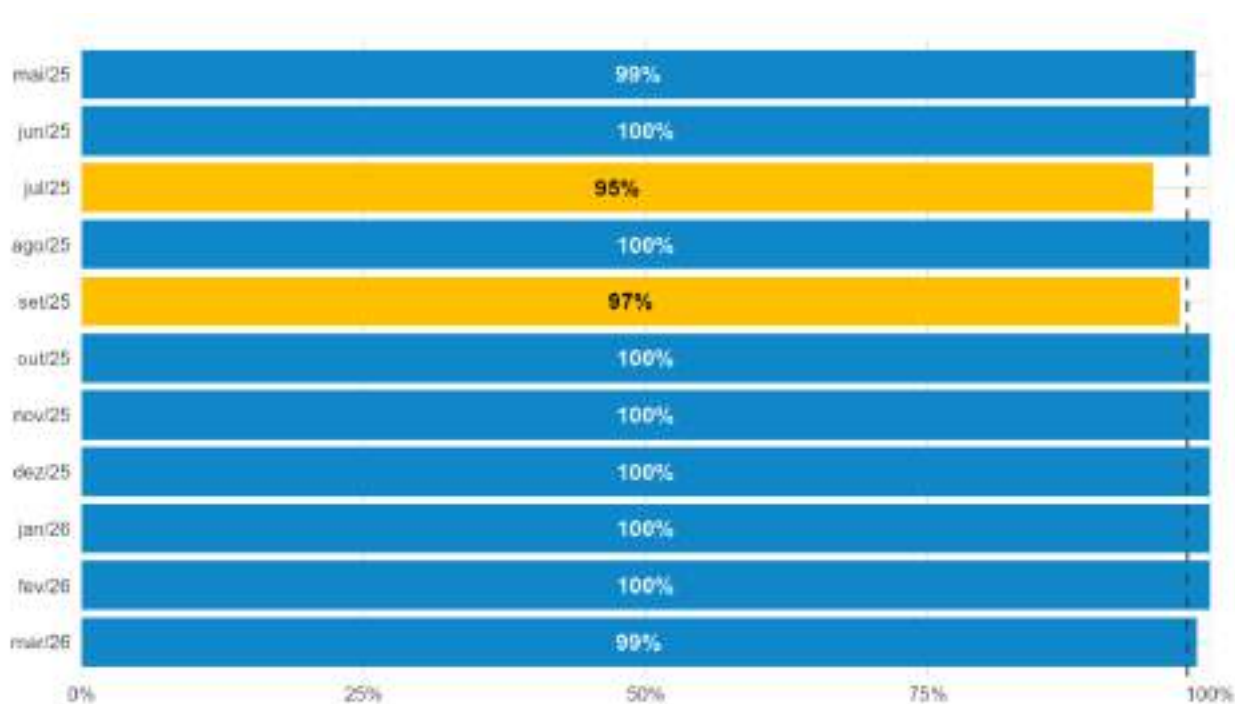
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	0	9	36	100.0%	0
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	9	1	10	40	97.5%	1
set/25	10	0	10	40	100.0%	0
out/25	10	0	10	40	100.0%	0
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0
mar/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.61 Salgado

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% apenas nos meses de julho e setembro de 2025. Em 9 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 156
Salgado - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 20 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 157
Salgado - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**, sem a predominância de um específico.

Tabela 75
Salgado - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

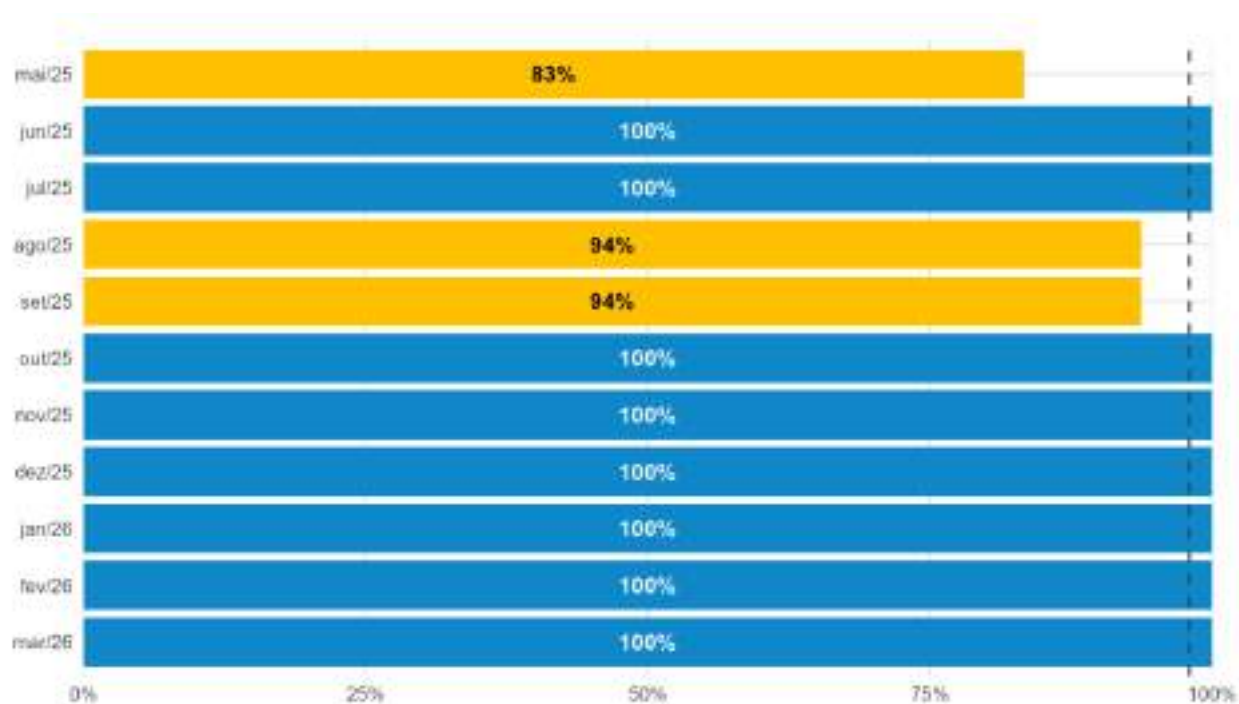
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	18	1	19	76	98.7%	1
jun/25	17	0	17	68	100.0%	0
jul/25	16	4	20	80	95.0%	4
ago/25	20	0	20	80	100.0%	0
set/25	17	2	19	76	97.4%	2
out/25	15	0	15	60	100.0%	0
nov/25	16	0	16	64	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	18	0	18	72	100.0%	0
jan/26	18	0	18	72	100.0%	0
fev/26	23	0	23	92	100.0%	0
mar/26	20	1	21	84	98.8%	1

5.62 Santa Luzia do Itanhy

Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, agosto e setembro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 8 meses:

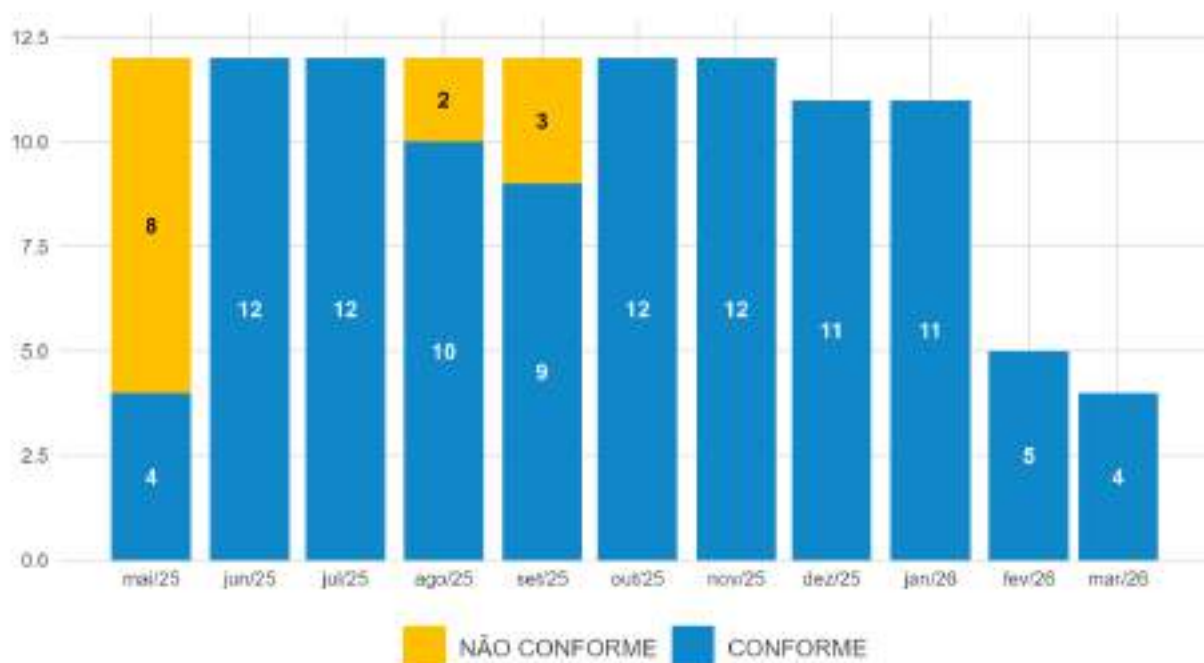
Gráfico 158
Santa Luzia do Itanhy - IQA Mensal



A Concessionária analisou 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir.

Gráfico 159

Santa Luzia do Itanhy - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**.

Tabela 76

Santa Luzia do Itanhy - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	8	12	48	83.3%	8
jun/25	12	0	12	48	100.0%	0
jul/25	12	0	12	48	100.0%	0
ago/25	10	2	12	48	93.8%	3
set/25	9	3	12	48	93.8%	3
out/25	12	0	12	48	100.0%	0
nov/25	12	0	12	48	100.0%	0
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	4	0	4	16	100.0%	0

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro, fevereiro e março de 2026, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 160
Santa Luzia do Itanhhy - IQE Mensal

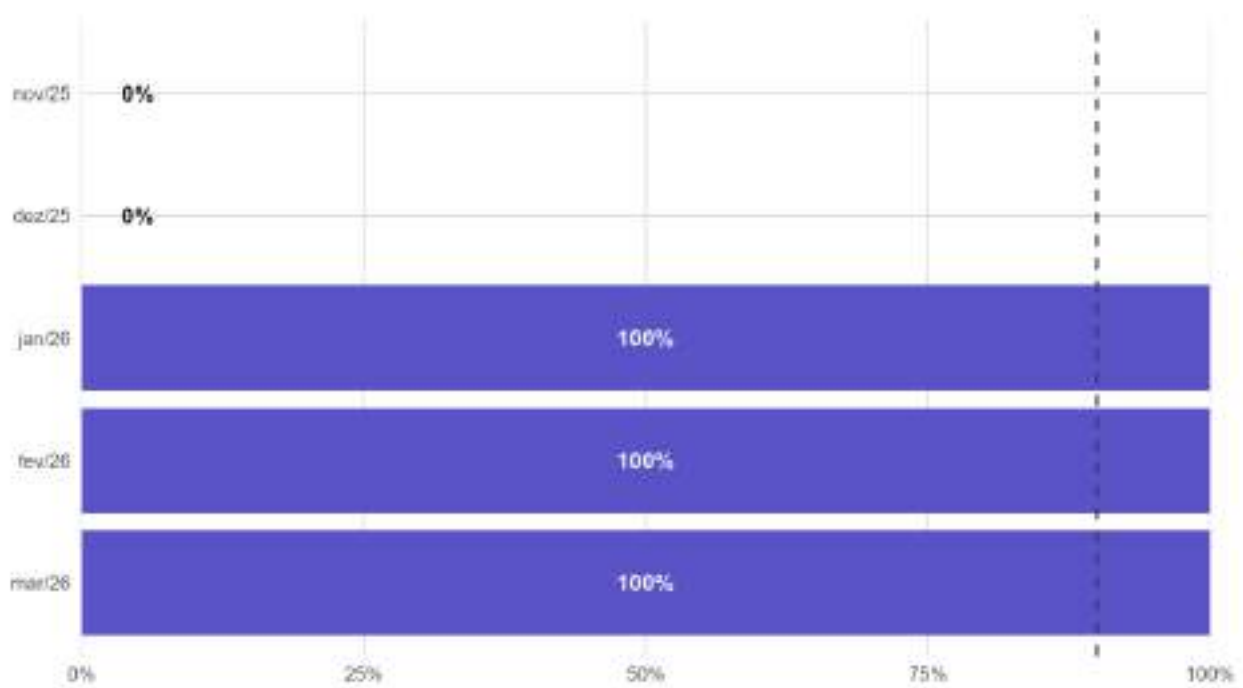
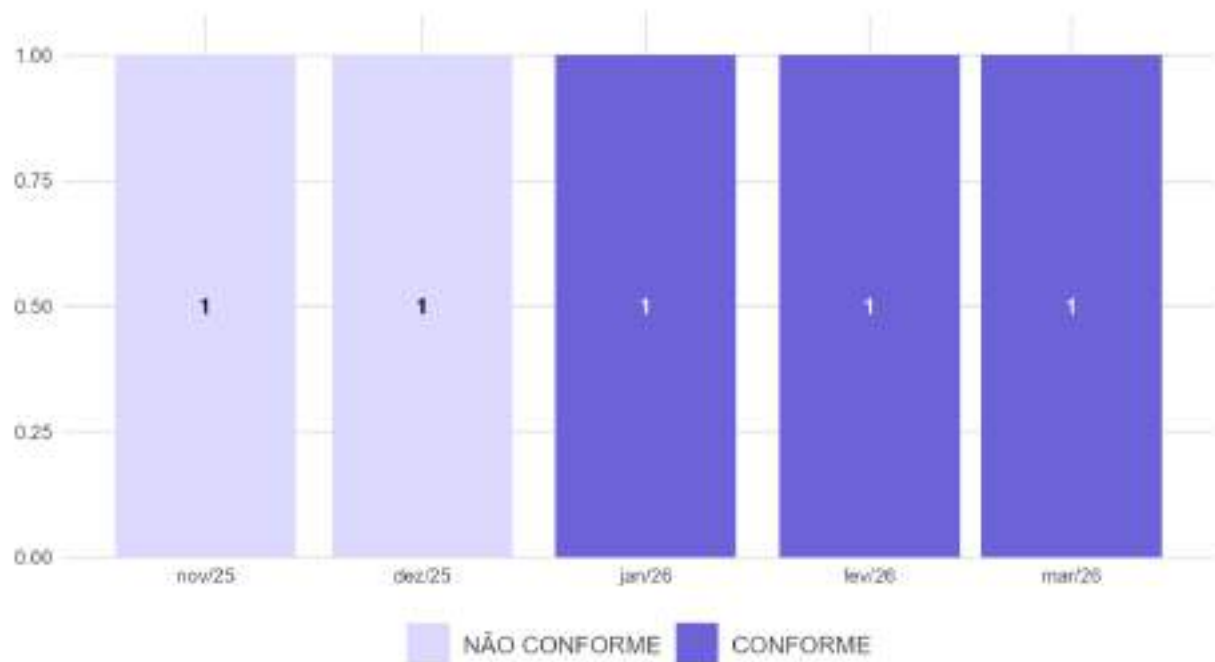


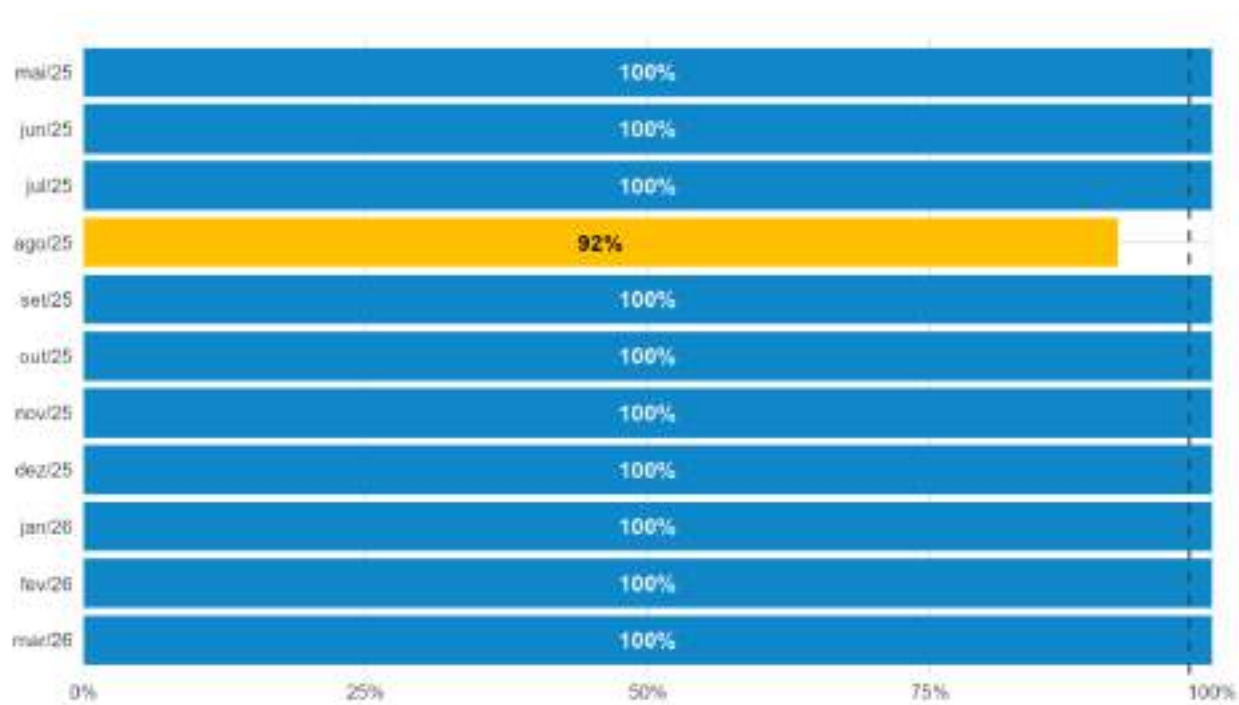
Gráfico 161
Santa Luzia do Itanhy - Amostras de Esgoto por Mês



5.63 Santa Rosa de Lima

Os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 10 meses dos 11 meses de operação, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 162
Santa Rosa de Lima - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 4 amostras por mês, em torno de 1 coletas a cada 7 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 163
Santa Rosa de Lima - Amostras de Água por Mês



A amostra não conforme, registrada em agosto de 2025, foi em razão do parâmetro **pH**.

Tabela 77
Santa Rosa de Lima - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

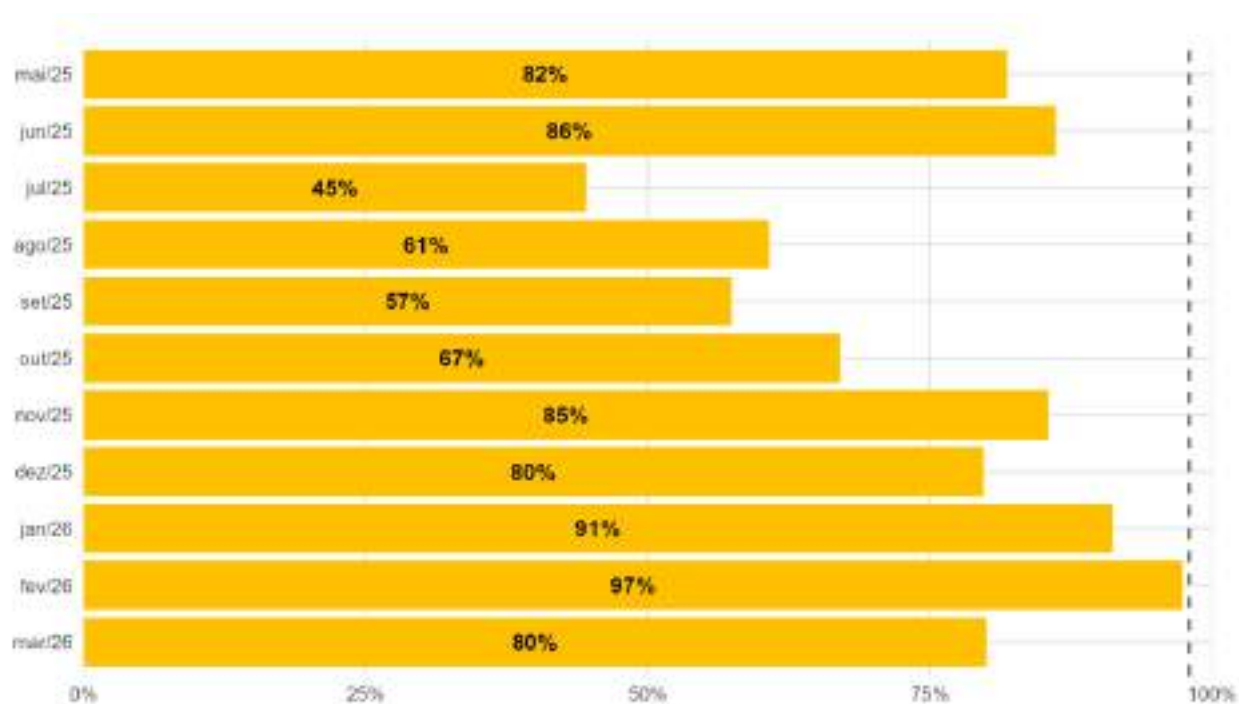
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	3	0	3	12	100.0%	0
ago/25	2	1	3	12	91.7%	1
set/25	3	0	3	12	100.0%	0
out/25	4	0	4	16	100.0%	0
nov/25	3	0	3	12	100.0%	0
dez/25	4	0	4	16	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	2	0	2	8	100.0%	0
fev/26	2	0	2	8	100.0%	0
mar/26	2	0	2	8	100.0%	0

5.64 Santana do São Francisco

Nos 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses analisados, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 164
Santana do São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 35 amostras por mês, em torno de 1 coleta por dia no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 165

Santana do São Francisco - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, predominantemente, em razão ao parâmetro pH.

Tabela 78

Santana do São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	22	22	44	176	81.8%	32
jun/25	22	23	45	180	86.1%	25
jul/25	6	40	46	184	44.6%	102
ago/25	0	7	7	28	60.7%	11
set/25	1	36	37	148	57.4%	63
out/25	2	42	44	176	67.0%	58
nov/25	13	18	31	124	85.5%	18

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	7	30	37	148	79.7%	30
jan/26	22	12	34	136	91.2%	12
fev/26	35	4	39	156	97.4%	4
mar/26	11	29	40	160	80.0%	32

5.65 Santo Amaro das Brotas

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98% em apenas 1 mês, sendo esse: setembro. Em 10 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

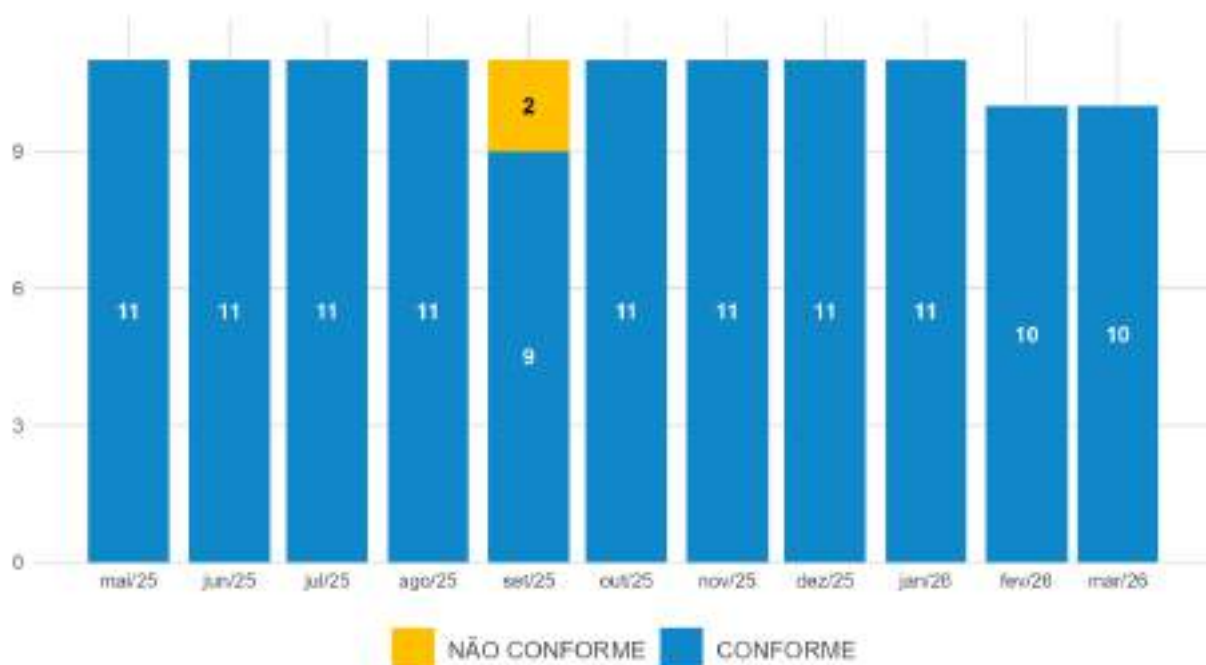
Gráfico 166
Santo Amaro das Brotas - IQA Mensal



A Concessionária analisou 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 167

Santo Amaro das Brotas - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, predominantemente, em razão ao parâmetro pH.

Tabela 79

Santo Amaro das Brotas - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	11	0	11	44	100.0%	0
jun/25	11	0	11	44	100.0%	0
jul/25	11	0	11	44	100.0%	0
ago/25	11	0	11	44	100.0%	0
set/25	9	2	11	44	95.5%	2
out/25	11	0	11	44	100.0%	0
nov/25	11	0	11	44	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	11	0	11	44	100.0%	0
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0
mar/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.66 São Cristóvão

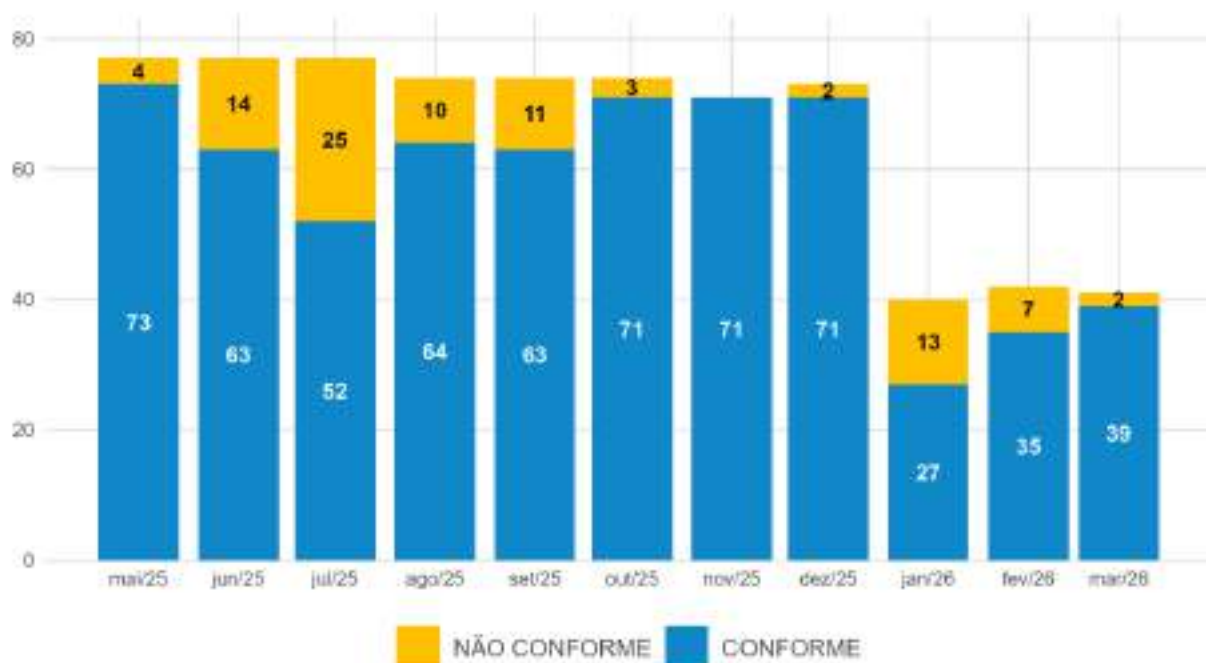
Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 6 meses. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos nos outros 5 meses.

Gráfico 168
São Cristóvão - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 73 amostras por mês, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 169
São Cristóvão - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas não foram atribuídas ao **pH**, **turbidez**, **cor** e **cloro**, sem a predominância de um específico. Desde janeiro de 2026, o **pH** tem sido o único parâmetro fora dos padrões preestabelecidos.

Tabela 80
São Cristóvão - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	73	4	77	308	98.7%	4
jun/25	63	14	77	308	95.5%	14
jul/25	52	25	77	308	91.2%	27
ago/25	64	10	74	296	95.6%	13
set/25	63	11	74	296	95.3%	14
out/25	71	3	74	296	99.0%	3
nov/25	71	0	71	284	100.0%	0

285

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	71	2	73	292	99.3%	2
jan/26	27	13	40	160	91.9%	13
fev/26	35	7	42	168	95.8%	7
mar/26	39	2	41	164	98.8%	2

A meta do Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE) foi atingida nos meses de janeiro, fevereiro e março de 2026, conforme gráfico a seguir.

Gráfico 170
São Cristóvão - IQE Mensal

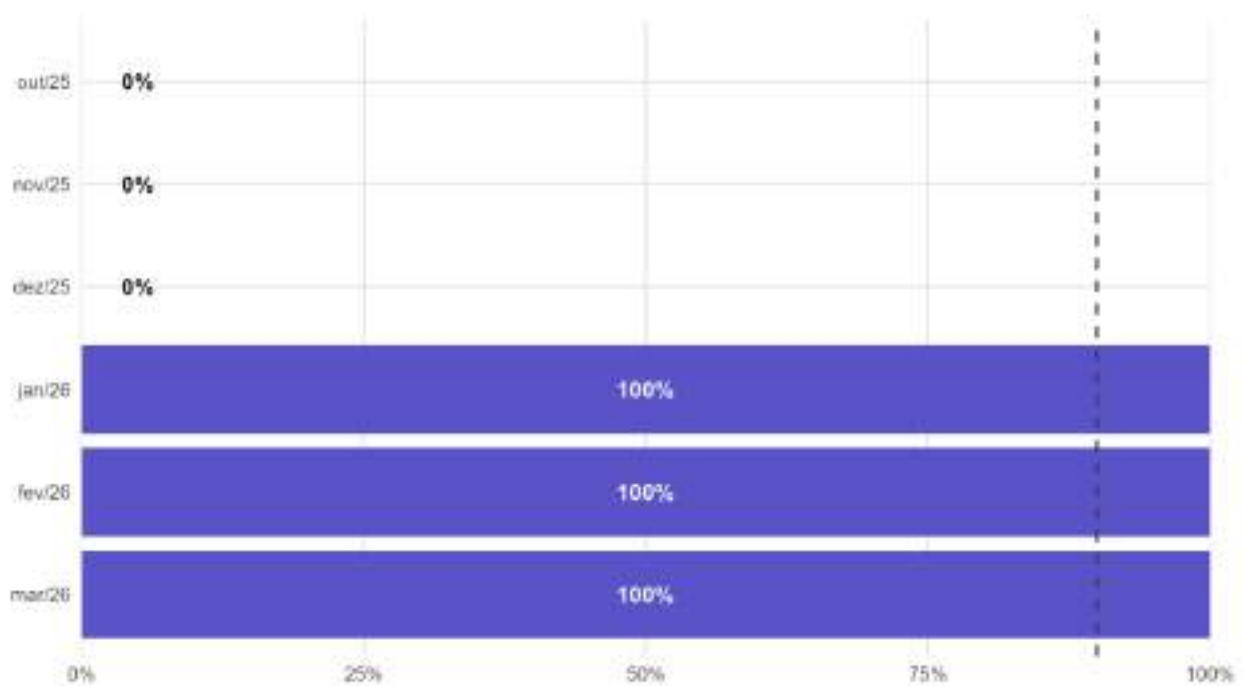
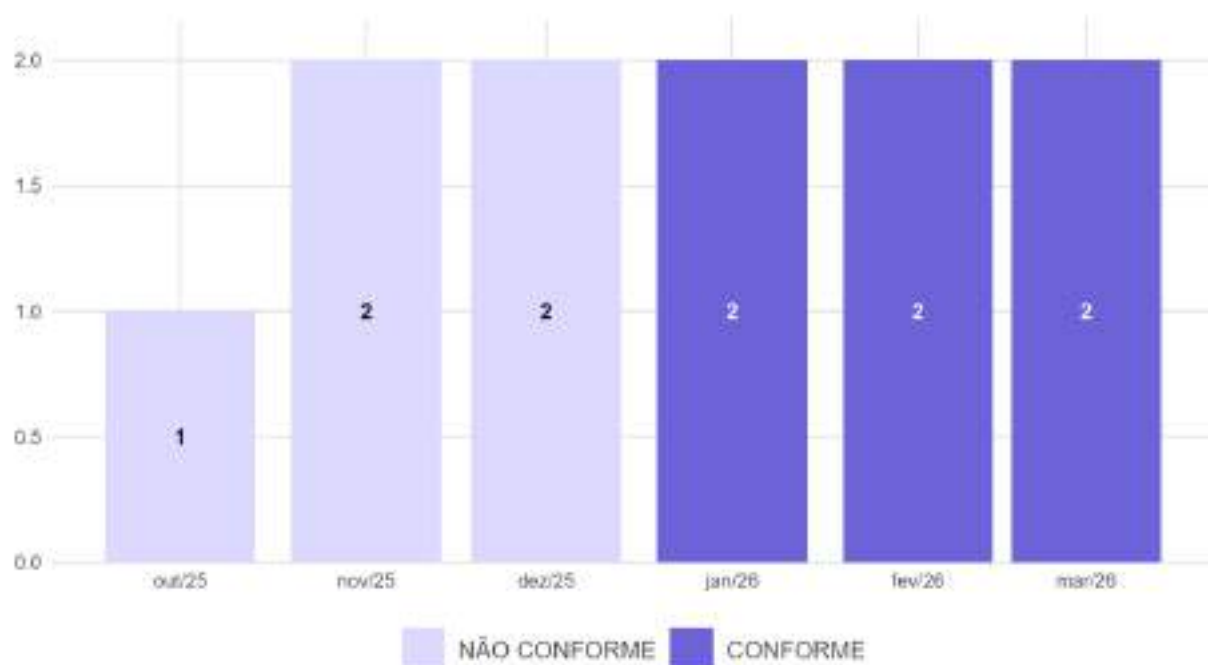


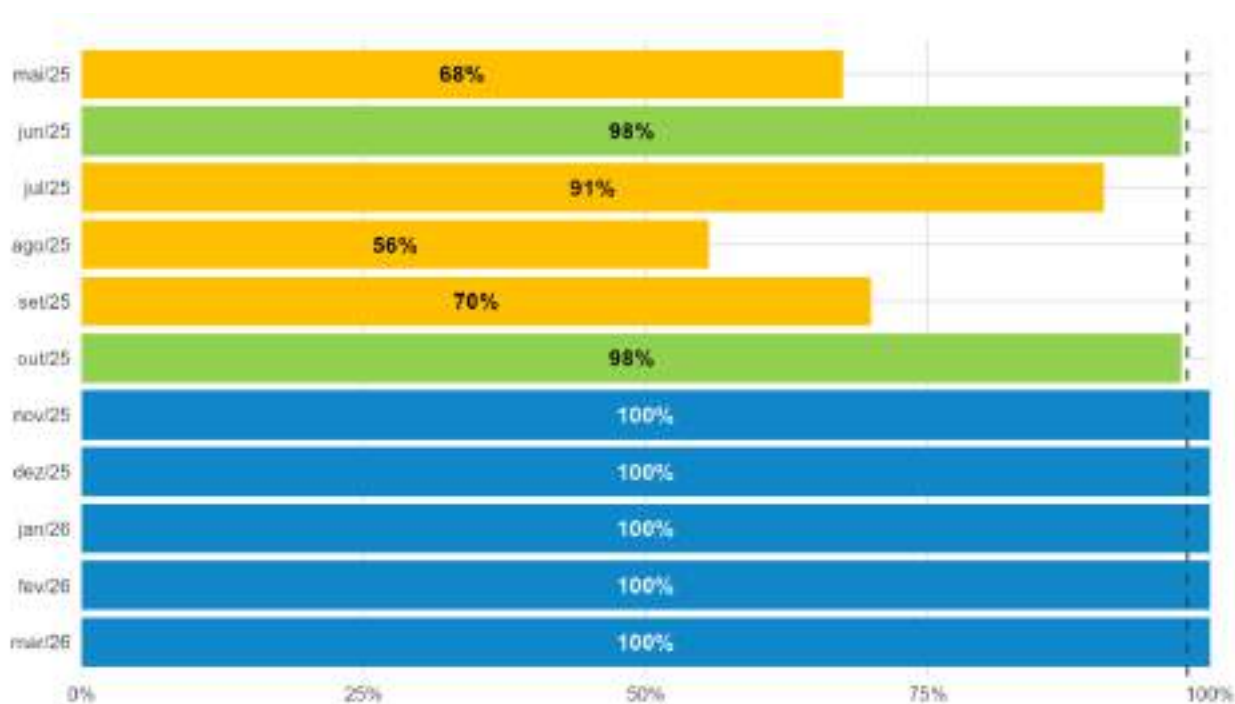
Gráfico 171
São Cristóvão - Amostras de Esgoto por Mês



5.67 São Domingos

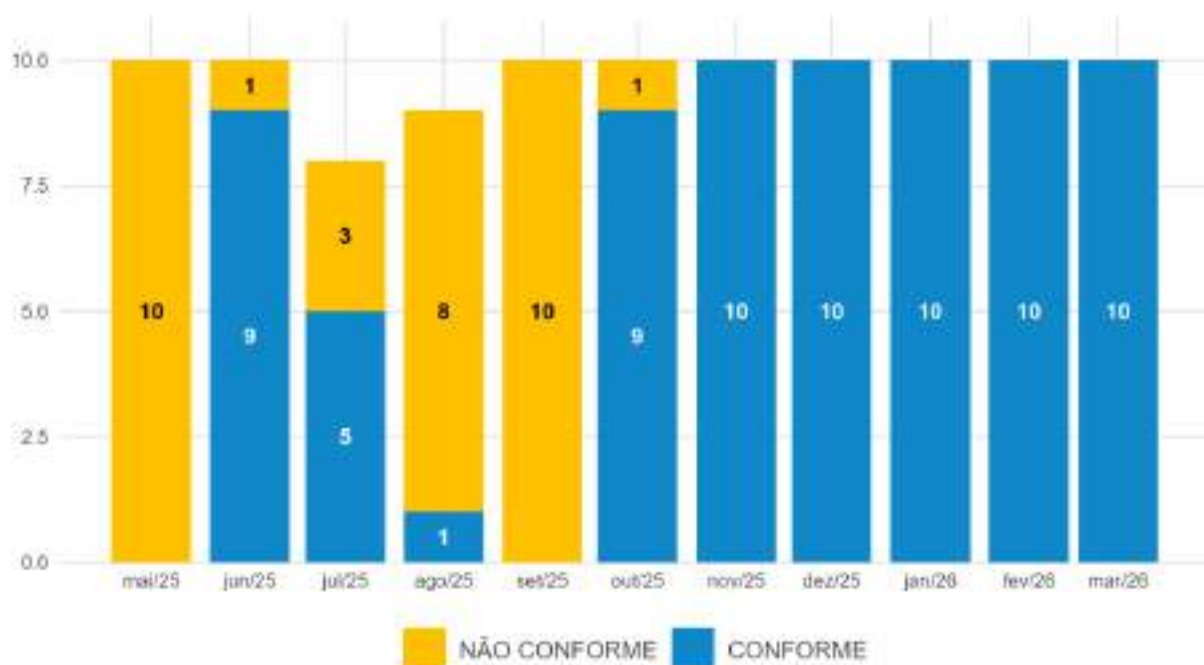
Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em 4 meses. Em 7 meses de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 172
São Domingos - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 10 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 173
São Domingos - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, aos parâmetros **turbidez**, **cor** e **cloro**.

Tabela 81
São Domingos - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

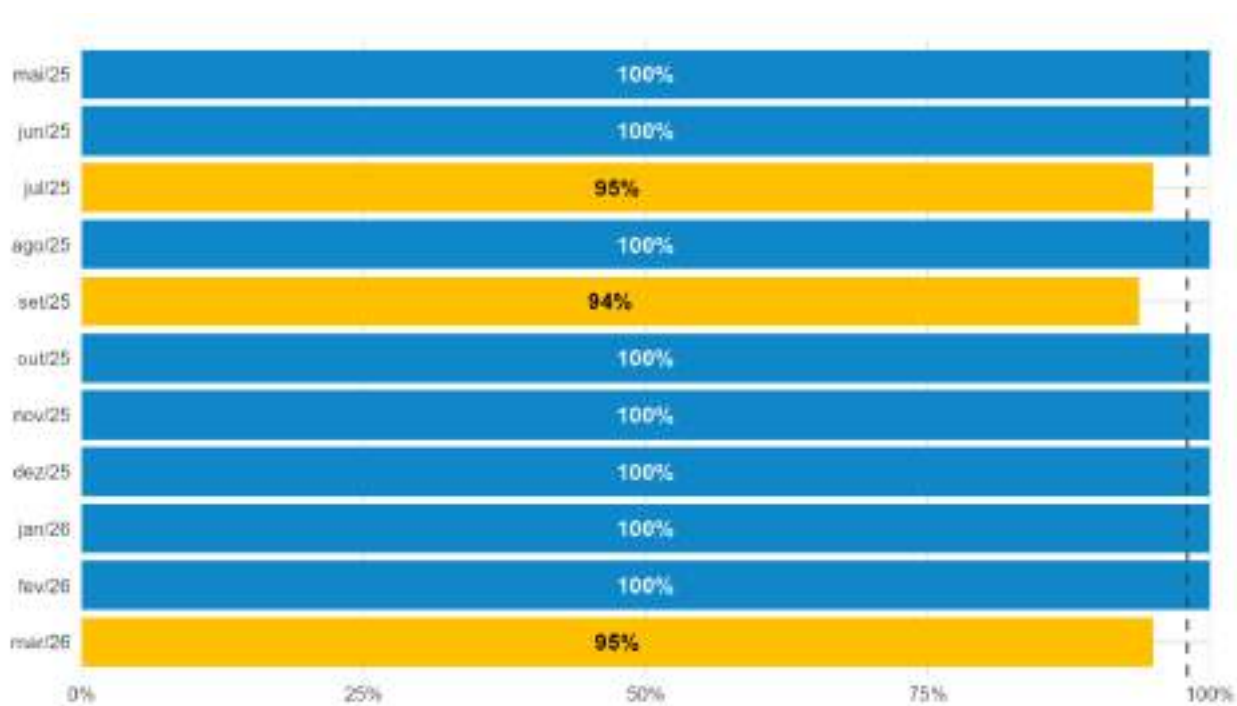
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	10	10	40	67.5%	13
jun/25	9	1	10	40	97.5%	1
jul/25	5	3	8	32	90.6%	3
ago/25	1	8	9	36	55.6%	16
set/25	0	10	10	40	70.0%	12
out/25	9	1	10	40	97.5%	1
nov/25	10	0	10	40	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	10	0	10	40	100.0%	0
fev/26	10	0	10	40	100.0%	0
mar/26	10	0	10	40	100.0%	0

5.68 São Francisco

Do total de 11 meses de Concessão, apenas 3 registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Nos outros 8 meses, a meta do IQA foi superada, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 174
São Francisco - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 175
São Francisco - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**.

Tabela 82
São Francisco - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

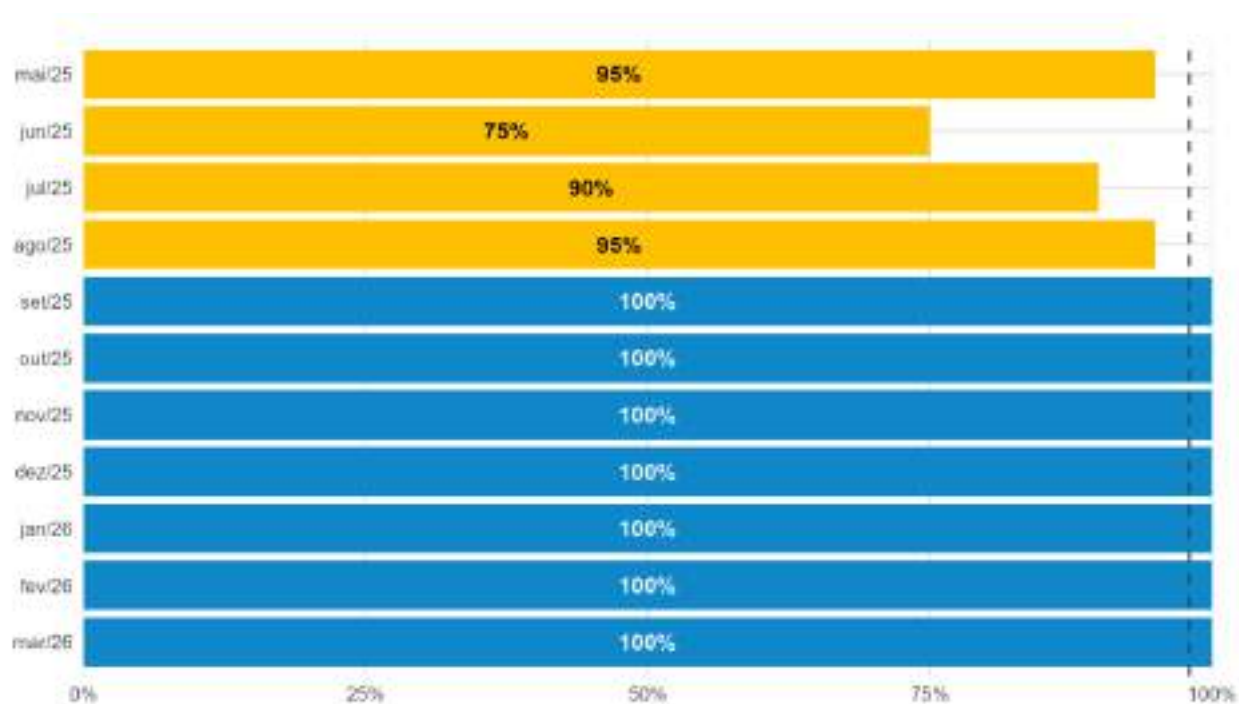
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	5	0	5	20	100.0%	0
jul/25	4	1	5	20	95.0%	1
ago/25	4	0	4	16	100.0%	0
set/25	3	1	4	16	93.8%	1
out/25	5	0	5	20	100.0%	0
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	3	0	3	12	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	4	0	4	16	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	4	1	5	20	95.0%	1

5.69 São Miguel do Aleixo

Nos 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% nos primeiros 4 meses. Nos 7 meses seguintes, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 176
São Miguel do Aleixo - IQA Mensal



A Concessionária analisou 3 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 10 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 177

São Miguel do Aleixo - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH** e **cloro**.

Tabela 83

São Miguel do Aleixo - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

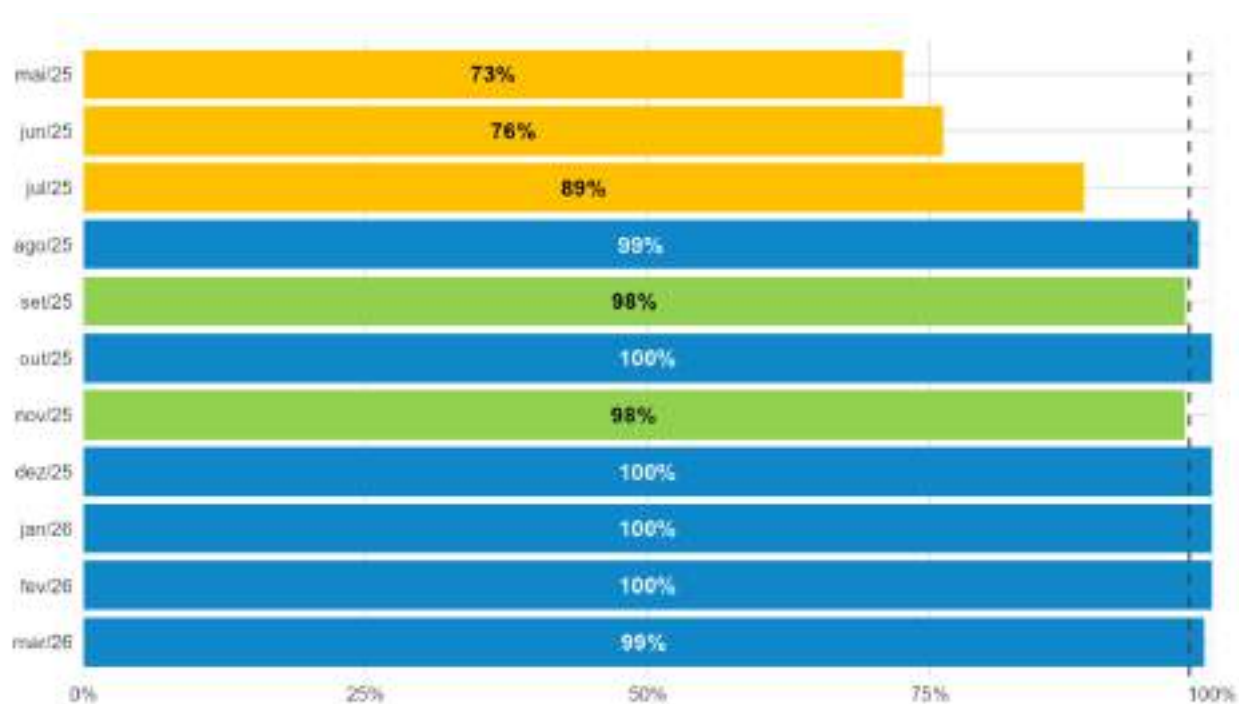
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	1	5	20	95.0%	1
jun/25	0	5	5	20	75.0%	5
jul/25	3	2	5	20	90.0%	2
ago/25	4	1	5	20	95.0%	1
set/25	3	0	3	12	100.0%	0
out/25	3	0	3	12	100.0%	0
nov/25	3	0	3	12	100.0%	0
dez/25	3	0	3	12	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	3	0	3	12	100.0%	0
fev/26	3	0	3	12	100.0%	0
mar/26	3	0	3	12	100.0%	0

5.70 Simão Dias

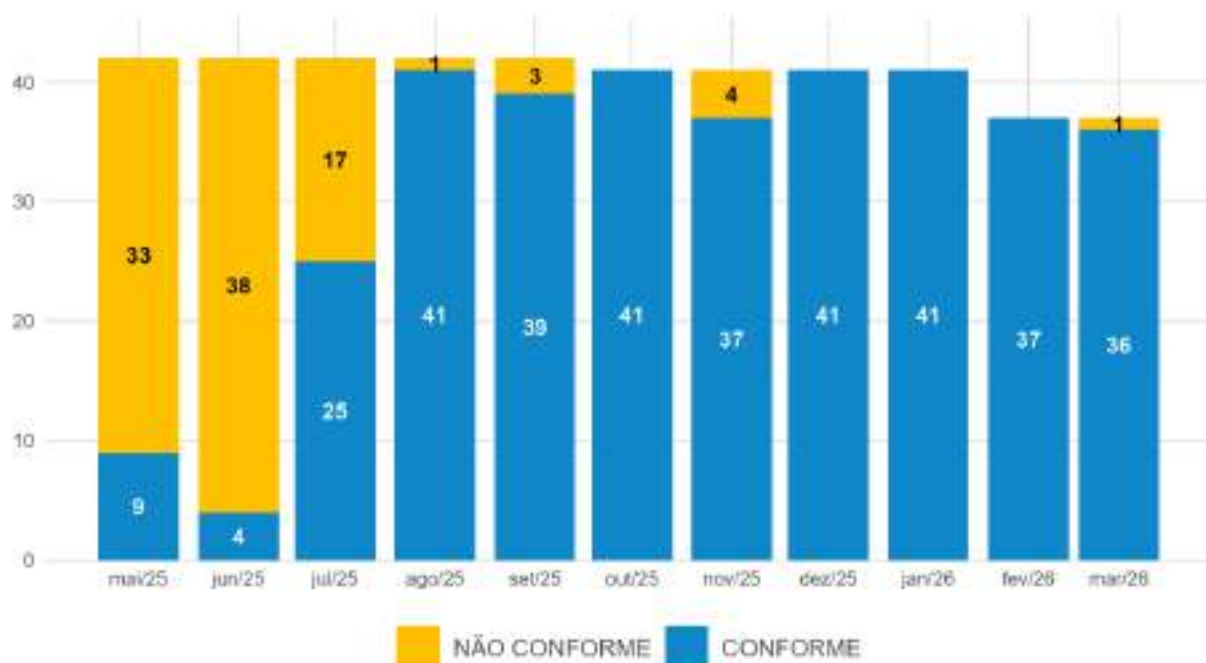
Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em 3 meses, sendo esses: maio, junho e julho. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 8 meses:

Gráfico 178
Simão Dias - IQA Mensal



A Concessionária analisou 42 amostras por mês, uma frequência de 4 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 179
Simão Dias - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **cloro**.

Tabela 84
Simão Dias - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

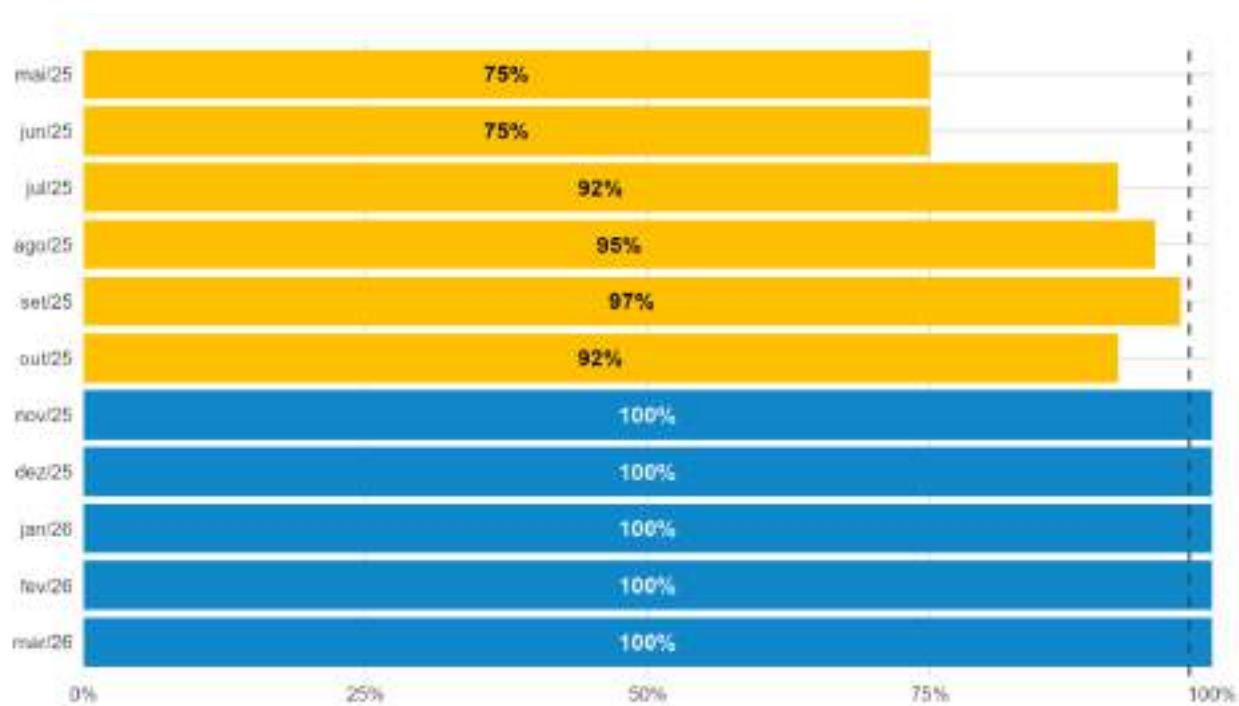
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	33	42	168	72.6%	46
jun/25	4	38	42	168	76.2%	40
jul/25	25	17	42	168	88.7%	19
ago/25	41	1	42	168	98.8%	2
set/25	39	3	42	168	97.6%	4
out/25	41	0	41	164	100.0%	0
nov/25	37	4	41	164	97.6%	4
dez/25	41	0	41	164	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	41	0	41	164	100.0%	0
fev/26	37	0	37	148	100.0%	0
mar/26	36	1	37	148	99.3%	1

5.71 Siriri

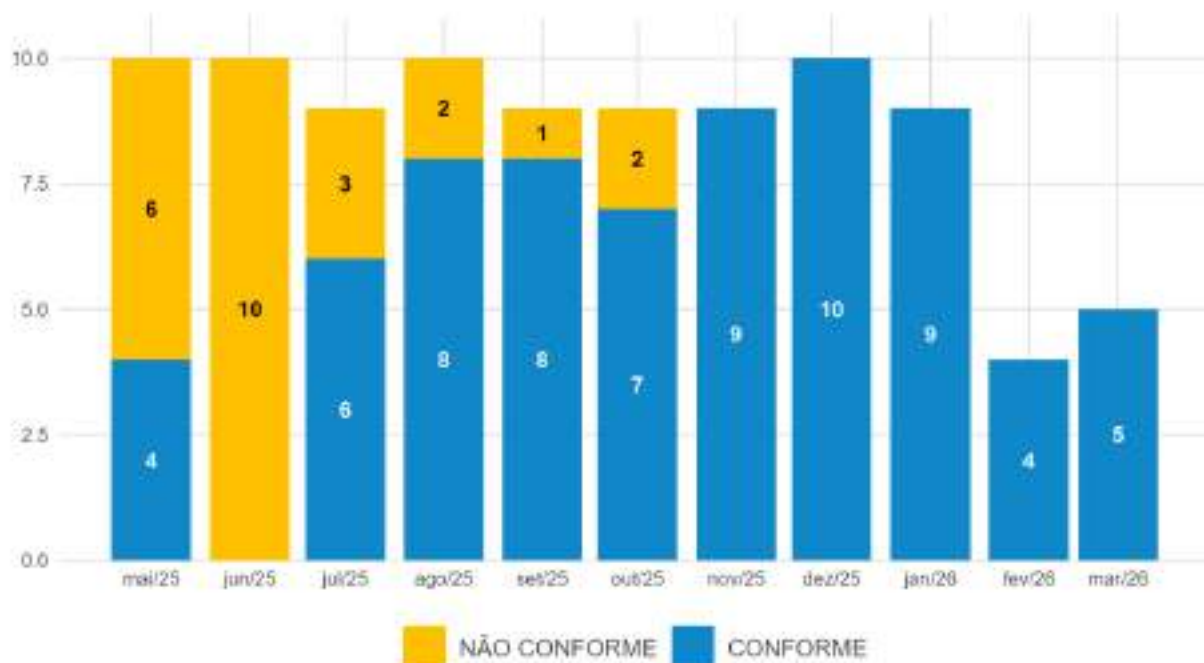
Do total de 11 meses de Concessão, 6 meses registraram o Índice de Qualidade de Água (IQA) abaixo da meta de 98%. Nos outros 5 meses, a meta do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 180
Siriri - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 9 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 181
Siriri - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **cloro**, seguido de **cor** e **turbidez**.

Tabela 85
Siriri - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	4	6	10	40	75.0%	10
jun/25	0	10	10	40	75.0%	10
jul/25	6	3	9	36	91.7%	3
ago/25	8	2	10	40	95.0%	2
set/25	8	1	9	36	97.2%	1
out/25	7	2	9	36	91.7%	3
nov/25	9	0	9	36	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	10	0	10	40	100.0%	0
jan/26	9	0	9	36	100.0%	0
fev/26	4	0	4	16	100.0%	0
mar/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.72 Telha

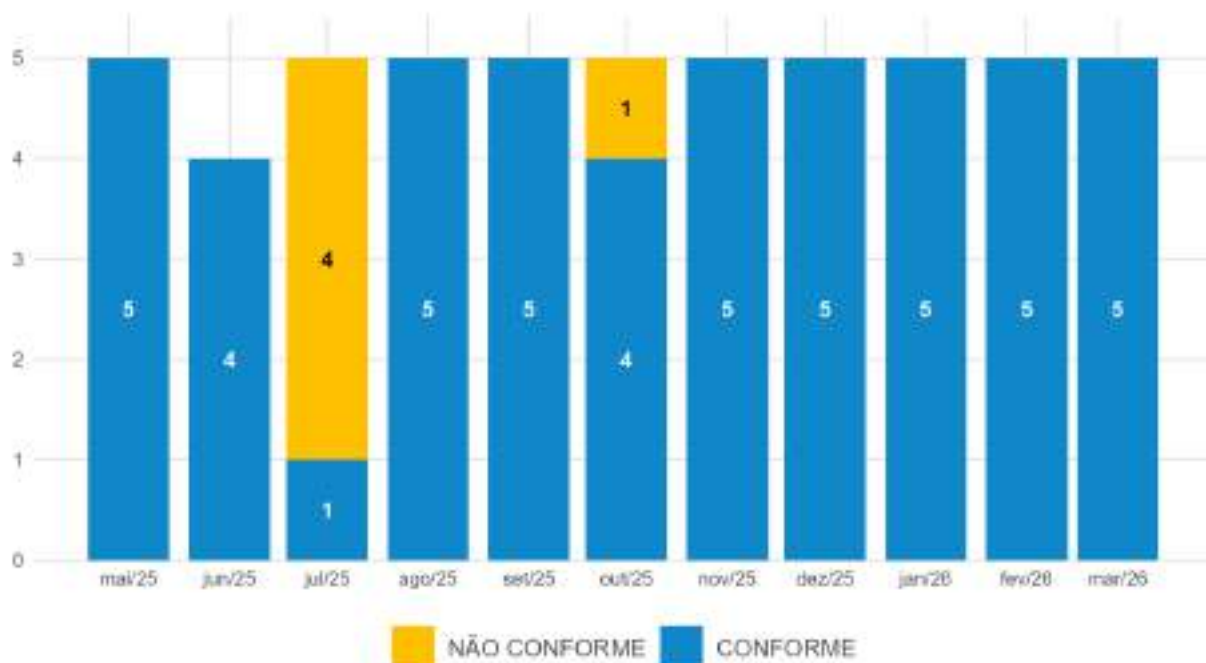
Na medição dos 11 primeiros meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) esteve abaixo da meta de 98% em apenas 2 meses, sendo esses: julho e outubro. Conforme gráfico a seguir, os parâmetros de qualidade da água foram atingidos em 9 meses:

Gráfico 182
Telha - IQA Mensal



A Concessionária analisou 5 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 6 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 183
Telha - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas, principalmente, ao parâmetro **pH**.

Tabela 86
Telha - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

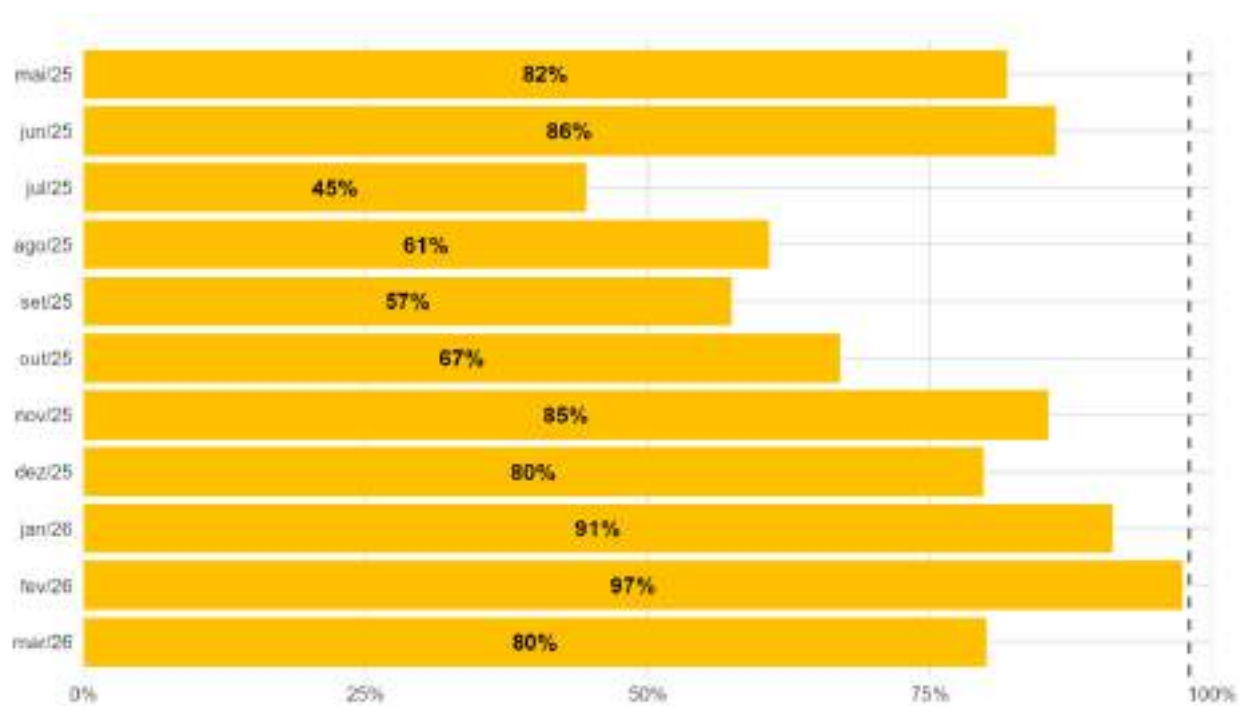
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	5	0	5	20	100.0%	0
jun/25	4	0	4	16	100.0%	0
jul/25	1	4	5	20	80.0%	4
ago/25	5	0	5	20	100.0%	0
set/25	5	0	5	20	100.0%	0
out/25	4	1	5	20	95.0%	1
nov/25	5	0	5	20	100.0%	0
dez/25	5	0	5	20	100.0%	0

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
jan/26	5	0	5	20	100.0%	0
fev/26	5	0	5	20	100.0%	0
mar/26	5	0	5	20	100.0%	0

5.73 Tobias Barreto

Nos primeiros 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% em todos os meses analisados, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 184
Tobias Barreto - IQA Mensal



A Concessionária analisou 40 amostras por mês, uma frequência de 4 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 185

Tobias Barreto - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **turbidez**, **cor** e **cloro**, com a predominância de **pH** fora dos padrões preestabelecidos, a partir de novembro de 2025.

Tabela 87

Tobias Barreto - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

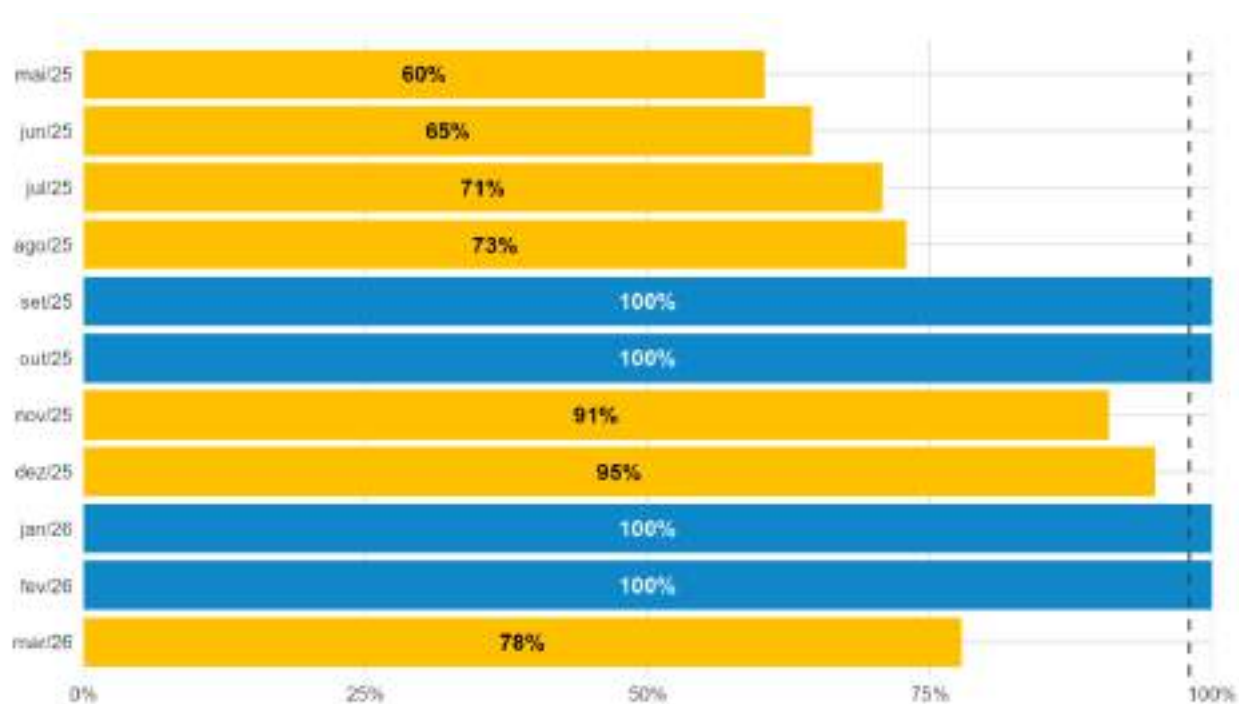
Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	22	22	44	176	81.8%	32
jun/25	22	23	45	180	86.1%	25
jul/25	6	40	46	184	44.6%	102
ago/25	0	7	7	28	60.7%	11
set/25	1	36	37	148	57.4%	63
out/25	2	42	44	176	67.0%	58
nov/25	13	18	31	124	85.5%	18

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	7	30	37	148	79.7%	30
jan/26	22	12	34	136	91.2%	12
fev/26	35	4	39	156	97.4%	4
mar/26	11	29	40	160	80.0%	32

5.74 Tomar do Geru

Em 7 meses de Concessão, o Índice de Qualidade de Água (IQA) registrado ficou abaixo da meta de 98%. Somente em 4 meses a meta foi atingida, conforme gráfico a seguir:

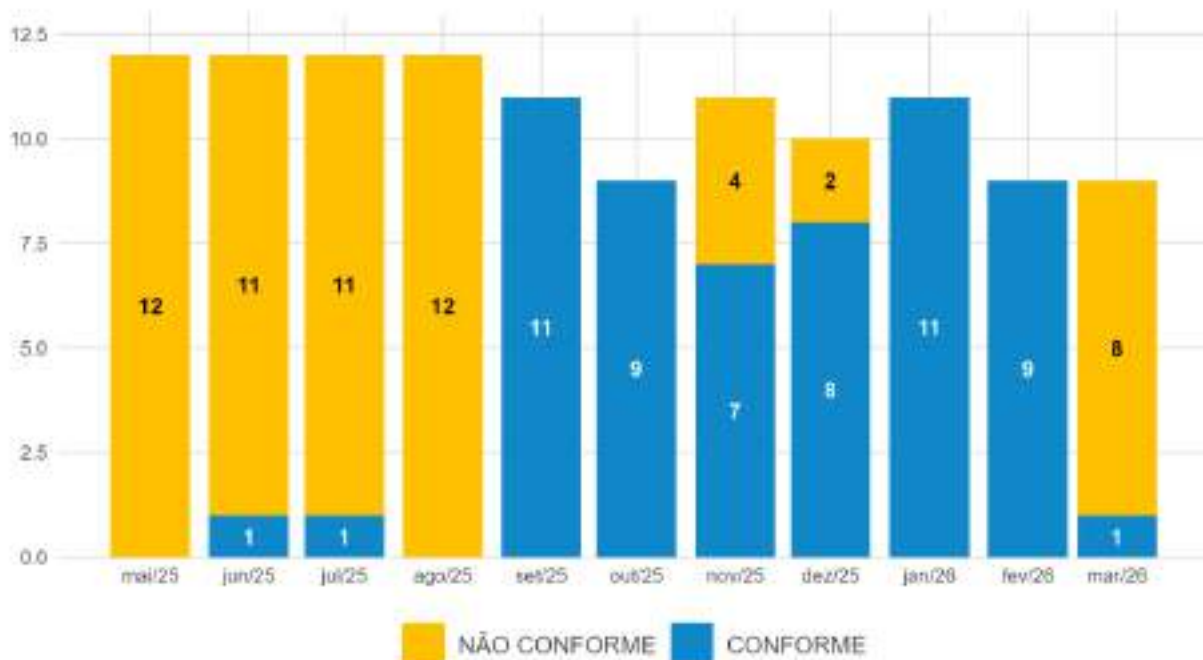
Gráfico 186
Tomar do Geru - IQA Mensal



A Concessionária analisou uma média de 11 amostras por mês, em torno de 1 coleta a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 187

Tomar do Geru - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **pH**, **turbidez**, **cor** e **cloro**, sem a predominância de um em específico. Em março de 2026, o parâmetro que ficou fora dos padrões preestabelecidos foi o **pH**.

Tabela 88

Tomar do Geru - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	0	12	12	48	60.4%	19
jun/25	1	11	12	48	64.6%	17
jul/25	1	11	12	48	70.8%	14
ago/25	0	12	12	48	72.9%	13
set/25	11	0	11	44	100.0%	0
out/25	9	0	9	36	100.0%	0
nov/25	7	4	11	44	90.9%	4

310

FGV ENERGIA

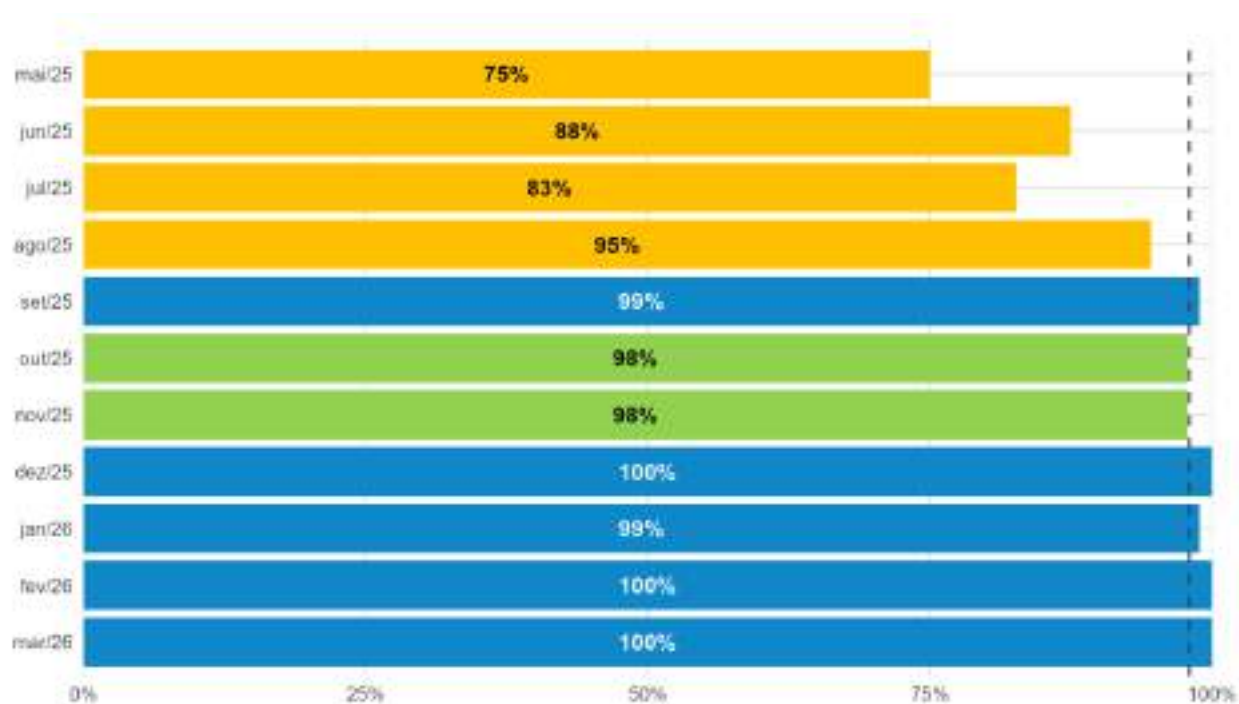
Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	8	2	10	40	95.0%	2
jan/26	11	0	11	44	100.0%	0
fev/26	9	0	9	36	100.0%	0
mar/26	1	8	9	36	77.8%	8

5.75 Umbaúba

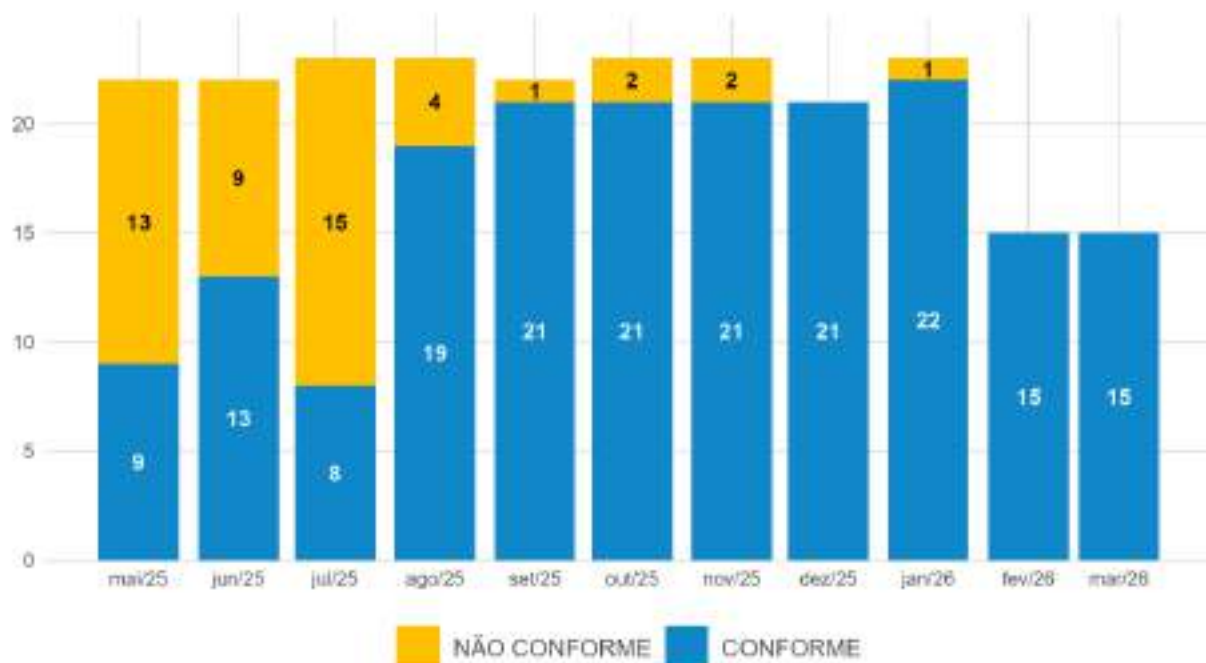
Nos 11 meses da Concessão, o Índice de Qualidade da Água (IQA) registrado no município ficou abaixo da meta de 98% nos 4 primeiros meses. Nos 7 meses seguintes de operação, a meta de 98% do IQA foi atingida, conforme gráfico a seguir:

Gráfico 188
Umbaúba - IQA Mensal



A Concessionária analisou 24 amostras por mês, em torno de 2 coletas a cada 3 dias no município, de acordo com a quantidade registrada no gráfico a seguir:

Gráfico 189
Umbaúba - Amostras de Água por Mês



As amostras não conformes registradas foram atribuídas aos parâmetros **turbidez**, **cor** e **cloro**, sem a predominância de um específico.

Tabela 89
Umbaúba - Conferência entre IQA e Amostras por Mês

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
mai/25	9	13	22	88	75.0%	22
jun/25	13	9	22	88	87.5%	11
jul/25	8	15	23	92	82.6%	16
ago/25	19	4	23	92	94.6%	5
set/25	21	1	22	88	98.9%	1
out/25	21	2	23	92	97.8%	2
nov/25	21	2	23	92	97.8%	2

Mês	Amostras conformes	Amostras não conformes	Total de amostras	Total de parâmetros	IQA	Parâmetros não conformes estimados
dez/25	21	0	21	84	100.0%	0
jan/26	22	1	23	92	98.9%	1
fev/26	15	0	15	60	100.0%	0
mar/26	15	0	15	60	100.0%	0

6. Conclusão

Este Relatório apresenta a análise das bases de dados enviadas pela **Concessionária** para o Índice de Qualidade de Água (IQA) e para o Índice de Eficiência e Melhoria do Tratamento do Esgoto (IQE), abrangendo o período de maio/2025 a março/2026.

O **Verificador Independente** identificou os pontos de atenção a seguir descritos:

- É relevante que haja evidências de revisão dos dados apresentados nas bases de dados do IQA e do IQE pelo químico responsável da **Concessionária**, visando aumentar o nível de confiabilidade das informações;
- É necessário que a **Concessionária** passe a indicar nas bases de dados as quantidades mínimas de amostras por ponto de coleta, conforme previsões normativas, com o objetivo de garantir a apresentação integral dos testes laboratoriais realizadas para os parâmetros analisados;
- É recomendado que sejam aplicados os valores de referência do parâmetro pH, previstos nas tabelas operacionais de desinfecção da **Portaria GM/MS nº 888**, de 4 de maio de 2021, para fins de avaliação de conformidade das amostras;
- É recomendado que sejam apontados os pontos de interdependência das amostras, para fins de avaliação da procedência de expurgos;
- Foram encontradas divergências nos cálculos do indicador IQA em quantidade relevante de amostras. Dois aspectos geradores de divergências foram identificados, mas outros podem ter ocorrido. É relevante que seja mantida a interlocução entre o **Verificador Independente**, a **Agência Reguladora** e a **Concessionária**, visando a conciliação destas divergências e eventuais ajustes nas bases de dados; e,
- Verificou-se duas alterações na base de dados, para o mês de fevereiro/2026, para o parâmetro cor aparente. É relevante que a **Concessionária** descreva as alterações realizadas e as justifique.

Destaca-se que a Concessão está no período de carência de dois anos, previsto no item 2.2 do **Anexo III do Contrato**, considerado necessário para a “adequação dos sistemas e das operações” visando a adequada apuração dos indicadores de desempenho.

ANEXOS

Anexo 1 - Dados Utilizados na Análise

O presente documento foi elaborado com base nas seguintes planilhas recebidas da **Concessionária**:

Tabela A
Planilhas Utilizadas na Análise

Nome do Arquivo
JUNHO/2025
Indicadores_Desempenho_Sergipe_AG_REG_.xlsx
OF_41.2025_Iguá.SE_-_Encaminhamento_Modelo_Relatório_Indicadores_de_Desempenho.pdf
JULHO/2025
Indicadores de Desempenho - 04-07 – Kickoff.pdf
Indicadores_Desempenho_Sergipe_AG_REG_.xlsx
OF_41.2025_Iguá.SE_-_Encaminhamento_Modelo_Relatório_Indicadores_de_Desempenho.pdf
Re_Of. 041_2025 - Confirmação recebimento AGRESE.pdf
OUTUBRO/2025
Geolocalização ETes e ETAs.xlsx
OF. 641.2025 Iguá SE Indicadores mai-ago.docx.pdf
Relatório dos Indicadores IQA e IQE - Anexo III.xlsx
Relatório Parcial IQA - ANEXO I.pdf
Relatório Parcial IQE - ANEXO II.pdf
NOVEMBRO/2025
Agosto - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral - Novembro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade.xlsx
Dados Brutos IQA.xlsx
Julho - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Junho - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Maio - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Novembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Outubro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Setembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base_Geral_-_Novembro.xlsx.pdf
Compilado_-_Indicador_de_Qualidade_de_Esgoto_(IQE)_-_Qualidade.xlsx.pdf
Novembro_-_Qualidade_-_Report_de_Indicadores_IQA.xlsx.pdf
OF_847.2025_Iguá.SE_-_Envio_do_Relatório_Mensal_dos_Indicadores_de_Desempenho.pdf

Nome do Arquivo
DEZEMBRO/2025
Base Geral - Novembro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade.xlsx
Novembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
OF. 847.2025 Iguá.SE - Envio do Relatório Mensal dos Indicadores de Desempenho.pdf
JANEIRO/2026
Base Geral - Dezembro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade.xlsx
Dezembro - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Matriz_Fluxos_de_produção e distribuição (1).pdf
OF. 058.2026 Iguá.SE Relatório Mensal dos Indicadores de Desempenho.pdf
FEVEREIRO/2026
012025 - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral - Janeiro.csv
Base Geral - Janeiro.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - 2026 - Padrão Antigo para Relatório Mensal.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - 2026.csv
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - 2026.xlsx
MARÇO/2026
022025 - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral - IQA.csv
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - Ano 01.xlsx
ABRIL/2026
032025 - Qualidade - Report de Indicadores IQA.xlsx
Base Geral.xlsx
Compilado - Indicador de Qualidade de Esgoto (IQE) - Qualidade - Ano 01.xlsx
OF. 336.2026 Iguá.SE - Envio do Relatório Mensal dos Indicadores de Desempenho.pdf

Anexo 2 - Registros das Reuniões e das Visitas

ATA DA REUNIÃO DE 10/04/2026

ATA DA REUNIÃO

Data: 10/04/2026

Horário: 11h

Local: Reunião virtual entre a AGRESE, IGUÁ e FGV Energia

Projeto: Verificador Independente

Participantes:

Equipe AGRESE:

José Wellington Leite

Equipe IGUÁ:

Bruno Emanuel Pereira Muniz

Joana Mayara Dysarz

Equipe FGV Energia:

Luis Eduardo Teixeira Leal Wanderley

Paula Macedo Barros

Rafaela Garcia

A reunião teve como objetivo principal discutir a manifestação da Concessionária em relação ao relatório do Verificador Independente, bem como alinhar entendimentos metodológicos sobre os indicadores de qualidade da água, especialmente no que se refere ao tratamento do parâmetro pH, aos expurgos, às diferenças de cálculo identificadas e à evolução das bases de dados utilizadas.

O encontro foi iniciado por Bruno Muniz, que apresentou a posição da Concessionária em relação à manifestação encaminhada. Segundo ele, os principais pontos abordados no relatório da FGV concentram-se em duas frentes: o tratamento do parâmetro pH e a ausência de referência explícita aos expurgos no relatório de dados brutos. Em relação ao pH, Bruno destacou que a Portaria nº 888 deixou de estabelecer referências diretas de potabilidade para esse parâmetro, motivo pelo qual a Concessionária atualmente apenas reporta os valores observados, sem compará-los a metas específicas. Ressaltou que foram consideradas alternativas, como a remoção do pH do cálculo ou a adoção de novas referências técnicas, mas que qualquer alteração nesse sentido implicaria necessidade de aditivo contratual, uma vez que impactaria as premissas estabelecidas no Anexo III do contrato.

Bruno explicou ainda que a resposta à manifestação ainda não havia sido formalmente enviada, pois estava em análise jurídica interna, visando garantir respaldo técnico e contratual adequado. Nesse contexto, mencionou discussões realizadas com a equipe técnica, incluindo a participação da química Mayana, coordenadora da área de qualidade da água, que sugeriu a possibilidade de utilização de parâmetros como *Escherichia coli* (E. coli), potencialmente mais representativos da qualidade da água para fins de monitoramento.

Na sequência, foi abordada a questão dos expurgos. Bruno esclareceu que, embora os expurgos não estejam explicitamente identificados na tabela de dados brutos, eles constam na base consolidada,

onde são apresentados juntamente com os parâmetros, códigos e justificativas. Destacou, no entanto, que a Concessionária reconhece a dificuldade de rastreabilidade dessa informação na forma atual e que já vem trabalhando, desde janeiro, na reestruturação da base de dados. Como melhoria, propôs incluir, a partir do segundo ano contratual, colunas específicas na base bruta que permitam identificar diretamente os expurgos, facilitando a análise e a transparência.

Joana Dysarz complementou essa explicação, reforçando que, embora a informação esteja disponível, sua organização atual dificulta a análise, inclusive para a própria equipe interna. Ressaltou que a evolução das bases tem sido contínua desde o início da operação e que há um esforço consistente de aprimoramento, com previsão de implementação das melhorias na virada do primeiro para o segundo ano contratual, de modo a garantir consistência metodológica ao longo das séries históricas.

Luis Wanderley, por sua vez, destacou a dificuldade da FGV em reproduzir os resultados apresentados pela Concessionária a partir dos dados brutos, sugerindo a realização de uma reunião específica para demonstração prática do processo de cálculo. Propôs que a Concessionária apresente, em detalhe, o fluxo de transformação dos dados brutos até a obtenção dos indicadores finais, utilizando como exemplo um mês específico. Essa proposta foi prontamente aceita pela Concessionária, que se colocou à disposição para agendar o encontro.

Ainda sobre os expurgos, Rafaela Garcia perguntou sobre a baixa incidência observada, especialmente no mês de fevereiro, em que foi identificado apenas um caso. Bruno confirmou a informação, dizendo que houve realmente uma redução no número de expurgos.

A discussão avançou para o impacto do pH nos resultados. Bruno explicou que, atualmente, a principal diferença entre os cálculos da Concessionária e da FGV decorre justamente do tratamento desse parâmetro, uma vez que sua consideração ou não pode gerar variações significativas nos indicadores. Ressaltou que, no início da concessão, o pH apresentava maior impacto devido a não conformidades mais frequentes, cenário que atualmente se encontra mais estabilizado.

José Wellington trouxe a perspectiva regulatória, enfatizando que, enquanto não houver alteração formal no contrato, deve prevalecer a metodologia originalmente estabelecida. Sugeriu a adoção da faixa de pH entre 6 e 9, conforme prática histórica e referências utilizadas em análises laboratoriais, até que eventual revisão contratual seja formalizada. Destacou que qualquer alteração pode impactar não apenas o cálculo, mas também as metas contratuais, exigindo análise mais aprofundada.

Joana Dysarz ponderou que a operação atualmente segue a legislação mais recente, que não contempla o pH como parâmetro de potabilidade, o que pode gerar dificuldades práticas caso seja exigido o atendimento a padrões anteriores. Sugeriu, como alternativa, a inclusão de justificativas técnicas nos casos de não conformidade, permitindo avaliação caso a caso sem penalização indevida.

Ao final da discussão, foi acordado que, provisoriamente, será mantida a referência de pH entre 6 e 9, conforme sugerido pela AGRESE, acompanhada de justificativas técnicas quando necessário, até que haja definição mais estruturada sobre o tema.

Na sequência, foram discutidas outras possíveis divergências nos cálculos, incluindo a classificação de localidades como povoados. Rafaela destacou inconsistências identificadas na base, citando o

caso de Aracaju, onde algumas localidades aparecem como povoados, mas não são classificadas como tal na coluna específica. Bruno explicou que a classificação adotada pela Concessionária considera tanto o cadastro recebido quanto análises específicas por município, e que, no caso de Aracaju, o contrato não prevê povoados, razão pela qual essas localidades não são consideradas no bloco correspondente. Luis sugere o agendamento de reuniões específicas para evitar interpretações divergentes dos dados.

Outro ponto relevante abordado foi a identificação de alterações em dados pretéritos. Rafaela e Luis relataram que, ao reprocessar as bases, observaram mudanças em meses anteriores, sem indicação explícita dessas revisões. Bruno explicou que tais ajustes ocorreram durante o processo de consolidação das bases, quando inconsistências foram identificadas e corrigidas. Luis sugeriu que futuras alterações sejam devidamente sinalizadas, garantindo transparência e rastreabilidade das informações.

Adicionalmente, a equipe da FGV destacou a necessidade de maior clareza em relação ao cumprimento do plano amostral. Foram identificadas variações no número de amostras coletadas por município, sem justificativa explícita. Sugeriu-se a inclusão de informações comparativas entre o previsto e o realizado, bem como explicações para eventuais desvios, como manutenções, falhas operacionais ou outros fatores.

Bruno concordou com a necessidade de aprimoramento da documentação e destacou que esse alinhamento é especialmente importante para a construção futura de evidências associadas aos expurgos, incluindo definição de critérios e documentação comprobatória.

Rafaela propôs ainda a realização de reuniões intermediárias entre o recebimento dos dados e a elaboração dos relatórios, com o objetivo de esclarecer dúvidas previamente e aumentar a eficiência do processo. A proposta foi bem recebida por todos os participantes.

Em relação à agenda futura, ficou acordada a realização de uma reunião na sexta-feira seguinte para detalhamento dos cálculos e esclarecimento das dúvidas pendentes.

Por fim, foi discutida a realização de uma visita técnica da FGV. Rafaela apresentou a proposta, que inclui verificação das licenças e certificações do laboratório, visitas a municípios com desempenho relevante nos indicadores e checagens amostrais em campo. Foram sugeridas datas no final de abril, com programação preliminar contemplando atividades nos dias 28, 29 e 30. A Concessionária se comprometeu a validar internamente a agenda, considerando a disponibilidade das equipes e a necessidade de participação de responsáveis operacionais.

A reunião foi encerrada com alinhamento geral sobre os próximos passos, reforçando o caráter construtivo das discussões.

ATA DA REUNIÃO DE 17/04/2026

ATA DA REUNIÃO

Data: 17/04/2026

Horário: 11h

Local: Reunião virtual entre a AGRESE, IGUÁ e FGV Energia

Projeto: Verificador Independente

Participantes:

Equipe AGRESE:

José Wellington Leite

Equipe IGUÁ:

Bruno Emanuel Pereira Muniz

Joana Mayara Dysarz

Equipe FGV Energia:

Luis Eduardo Teixeira Leal Wanderley

Paula Macedo Barros

Rafaela Garcia

A reunião teve como objetivo dar continuidade aos alinhamentos técnicos entre as equipes, com foco principal na demonstração prática da metodologia de cálculo dos indicadores de qualidade da água pela Concessionária, no esclarecimento das divergências identificadas pelo Verificador Independente e no aprofundamento das discussões sobre tratamento de dados, expurgos, consistência das bases e critérios metodológicos adotados.

O encontro foi iniciado com a condução de Bruno Muniz, que deu seguimento ao combinado na reunião anterior, apresentando de forma detalhada o fluxo de tratamento dos dados desde a base bruta até a consolidação dos indicadores finais. A apresentação teve como objetivo proporcionar maior transparência ao processo e permitir que as equipes compreendessem, passo a passo, como os resultados são obtidos.

Bruno explicou que a base inicial é composta pelos dados laboratoriais brutos, contendo todas as medições realizadas, e que, a partir dessa base, são aplicados filtros e tratamentos que incluem a identificação de inconsistências, exclusão de dados inválidos e aplicação dos critérios de expurgo. Destacou que esse processo é realizado por meio de rotinas automatizadas, mas que também envolve validações manuais em casos específicos.

Durante a demonstração, foi detalhado o processo de classificação dos resultados, incluindo a identificação de conformidades e não conformidades em relação aos parâmetros analisados. Bruno ressaltou que cada parâmetro possui regras específicas de avaliação e que o tratamento do pH permanece como um dos pontos mais sensíveis do processo, dada a ausência de uma referência direta na regulamentação atual, o que exige a adoção de critérios baseados em práticas históricas ou diretrizes contratuais.

Luis Wanderley acompanhou a apresentação de forma analítica, realizando questionamentos ao longo da exposição, especialmente em relação à replicabilidade dos cálculos. Ele destacou que, embora o fluxo apresentado tenha trazido maior clareza, ainda existem pontos que precisam ser melhor documentados para que a equipe do Verificador Independente consiga reproduzir integralmente os resultados a partir da base disponibilizada. Enfatizou a importância de que todas as etapas intermediárias do processamento sejam rastreáveis.

Rafaela Garcia reforçou essa necessidade, destacando que a rastreabilidade é fundamental para o papel do Verificador Independente, especialmente no que se refere à validação dos resultados apresentados. Ela pontuou que a ausência de visibilidade sobre algumas transformações aplicadas aos dados dificulta a conferência e pode gerar interpretações divergentes.

Em resposta, Bruno reconheceu a necessidade de aprimorar a documentação do processo e informou que a Concessionária já está trabalhando na estruturação de um material mais completo, que descreva detalhadamente cada etapa do tratamento dos dados, incluindo regras de negócio, critérios de exclusão e metodologias de cálculo. Ressaltou que esse material deverá facilitar não apenas a verificação externa, mas também a padronização interna dos processos.

Na sequência, a discussão avançou para o tema dos expurgos. Bruno apresentou exemplos práticos de como os expurgos são identificados e aplicados, destacando que cada exclusão é acompanhada de um código e de uma justificativa técnica. No entanto, foi novamente reconhecido que essas informações não estão facilmente visíveis na base bruta, o que dificulta sua identificação direta.

Joana Dysarz complementou, informando que a equipe tem trabalhado na reestruturação da base de dados com o objetivo de tornar essas informações mais acessíveis, incluindo a criação de colunas específicas que indiquem de forma clara quando um dado foi expurgado e qual o motivo. Segundo ela, essa melhoria deverá ser implementada em breve, como parte do processo contínuo de evolução das bases.

A equipe do Verificador Independente destacou a importância dessa melhoria, ressaltando que a transparência na identificação dos expurgos é essencial para garantir a confiabilidade do processo e evitar questionamentos futuros. Foi consensual que a nova estrutura contribuirá significativamente para o alinhamento entre as partes.

Outro ponto relevante discutido foi a consistência das bases ao longo do tempo. Rafaela e Luis voltaram a mencionar a identificação de alterações em dados históricos, observadas em análises comparativas realizadas pela FGV. Bruno explicou que essas alterações são decorrentes de ajustes realizados durante o processo de consolidação e validação das informações, especialmente quando inconsistências são identificadas em revisões posteriores.

Luis sugeriu que, sempre que houver alterações em bases já disponibilizadas, essas mudanças sejam formalmente comunicadas e devidamente sinalizadas, de modo a garantir a rastreabilidade e evitar divergências em análises futuras. Bruno concordou com a sugestão e afirmou que a concessionária irá avaliar a melhor forma de implementar esse controle.

A discussão também abordou o cumprimento do plano amostral. A FGV reiterou a necessidade de maior clareza sobre o quantitativo de amostras previstas e realizadas, bem como sobre as

justificativas para eventuais desvios. Bruno informou que esses dados existem internamente, mas reconheceu que não estão sendo apresentados de forma estruturada nos relatórios atuais.

Ficou alinhado que a concessionária irá avaliar a inclusão dessas informações de forma mais explícita, permitindo uma análise comparativa entre o planejado e o executado, além de justificar eventuais diferenças com base em fatores operacionais.

No que se refere ao parâmetro pH, a discussão manteve-se alinhada ao que havia sido tratado anteriormente. Foi reforçado que, até que haja uma definição formal diferente, será mantida a referência contratual adotada, com a possibilidade de inclusão de justificativas técnicas para casos específicos de não conformidade.

José Wellington destacou novamente a importância de manter aderência ao contrato vigente, reforçando que qualquer alteração metodológica deve ser formalmente tratada no âmbito regulatório. Ao mesmo tempo, reconheceu a importância de registrar tecnicamente as limitações e desafios associados a determinados parâmetros, como forma de subsidiar discussões futuras.

Ao longo da reunião, também foi reforçada a importância de reuniões técnicas intermediárias, conforme sugerido anteriormente. A proposta foi reiterada como uma forma de reduzir retrabalho, antecipar esclarecimentos e tornar o processo mais eficiente. A concessionária se mostrou favorável à iniciativa.

Por fim, foram discutidos os próximos passos. Ficou acordado que a concessionária irá avançar na melhoria da documentação metodológica, na reestruturação das bases de dados e na inclusão de informações adicionais que facilitem a análise e a rastreabilidade.

A reunião foi encerrada com avaliação positiva de todos os participantes, destacando-se o avanço na transparência das informações e o alinhamento progressivo entre as equipes.

ATA DA REUNIÃO DE 24/04/2026

ATA DA REUNIÃO

Data: 24/04/2026

Horário: 11h

Local: Reunião virtual entre a AGRESE, IGUÁ e FGV Energia

Projeto: Verificador Independente

Participantes:

Equipe AGRESE:
Matheus Rodrigues

Equipe IGUÁ:
Bruno Emanuel Pereira Muniz
Joana Mayara Dysarz

Equipe FGV Energia:
Luis Eduardo Teixeira Leal Wanderley
Paula Macedo Barros
Rafaela Garcia

A reunião teve como objetivo principal dar continuidade aos esclarecimentos técnicos relacionados às bases de dados e aos indicadores de qualidade da água, com foco na análise do plano amostral, na compreensão das variações identificadas nos quantitativos de amostras e no aprofundamento do entendimento sobre a estrutura e organização das informações disponibilizadas pela Concessionária.

O encontro foi iniciado com a fala de Bruno Muniz, que retomou pontos anteriormente discutidos e conduziu a apresentação voltada à explicação do plano amostral. Bruno esclareceu que o plano amostral é definido com base em critérios estabelecidos previamente e que o quantitativo de amostras pode variar em função de fatores operacionais e ajustes realizados ao longo do período.

Durante a exposição, foi destacado que os dados referentes ao plano amostral não estão atualmente apresentados de forma consolidada na base compartilhada com o Verificador Independente, o que pode dificultar a visualização direta da comparação entre o previsto e o realizado. Bruno explicou que essas informações existem internamente, mas que sua organização ainda não está estruturada de maneira a permitir essa análise de forma imediata.

Rafaela Garcia pontuou que, na análise realizada pela equipe do Verificador Independente, foram identificadas diferenças relevantes no número de amostras entre municípios e períodos, sem que houvesse indicação clara das razões para essas variações. Ressaltou que essa ausência de explicação dificulta a avaliação dos indicadores, especialmente no que se refere à aderência ao plano amostral.

Luis Wanderley complementou destacando que, para o processo de verificação independente, é fundamental que haja transparência não apenas nos dados consolidados, mas também nas premissas e nos desvios em relação ao planejamento. Ele enfatizou a importância de que seja possível

identificar, de forma objetiva, quantas amostras estavam previstas e quantas foram efetivamente realizadas, bem como as justificativas para eventuais diferenças.

Em resposta, Bruno reconheceu o esforço no aprimoramento na forma de apresentação dessas informações e indicou que a Concessionária irá avaliar formas de estruturar melhor os dados, de modo a permitir essa comparação de forma mais clara. Ressaltou que os desvios podem ocorrer por diferentes motivos operacionais, mas que essas justificativas não estão atualmente sistematizadas na base disponibilizada.

Joana Dysarz reforçou que a organização das bases de dados vem passando por um processo contínuo de evolução e que a melhoria na apresentação das informações relacionadas ao plano amostral faz parte desse esforço. Indicou que a equipe está avaliando ajustes que possam tornar os dados mais intuitivos e facilitar a análise externa.

A discussão avançou então para a estrutura geral das bases de dados. Rafaela e Luis reiteraram dificuldades na interpretação das informações, destacando que, embora os dados estejam disponíveis, a forma como estão organizados exige um esforço adicional de tratamento para que possam ser utilizados na verificação.

Bruno explicou que a estrutura atual das bases foi sendo construída ao longo do tempo, acompanhando a evolução da operação, e que reconhece a necessidade de ajustes para torná-la mais amigável para análises externas. Indicou que a Concessionária está trabalhando em melhorias que visam padronizar e simplificar a estrutura dos arquivos.

Durante a reunião, também foi mencionado que parte das dificuldades enfrentadas pela equipe do Verificador Independente está relacionada à ausência de padronização em alguns campos e à falta de identificação clara de determinadas informações, o que pode gerar dúvidas na interpretação dos dados. Bruno e Joana reconheceram esses pontos e reforçaram o compromisso da Concessionária em evoluir a qualidade e a organização das bases.

Ao final, ficou alinhado que a Concessionária irá avaliar melhorias na forma de apresentação dos dados relacionados ao plano amostral, incluindo a possibilidade de explicitar o comparativo entre o previsto e o realizado, bem como estruturar melhor as justificativas para eventuais desvios. Também foi reforçado o compromisso de evolução contínua das bases de dados, com o objetivo de facilitar o processo de verificação independente.

Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada.

RELATÓRIO DAS VISITAS *IN LOCCO* ÀS INSTALAÇÕES DA IGUÁ EM 28/04/2026 E 29/04/2026

FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign 8ef761b2-05c7-430e-9ac6-3fa9f597e210 - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>.
Documento assinado com certificado digital (DIGITAL) Verificação em: <http://repositorio.se.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: OBKU-DQWD-1489-UNJX

Documento assinado eletronicamente, conforme MP 2.200-2/01, Art. 10º, §2. Brasil

VISITAS IN LOCO

Dia 1 - 28/04/2026

Visita ao Laboratório de Controle de Qualidade da Iguá

Local: Laboratório de Controle de Qualidade da Iguá

Equipe Iguá: Bruno Muniz, Ricardo Mayworm, Mayana Oliveira, Renata e Isabela

Equipe Agrese: Matheus Rodrigues

Equipe FGV: Rafaela Garcia e Luis Eduardo Wanderley

Descrição: A reunião atendeu aos seguintes objetivos:

- Apresentação das instalações do Laboratório de Controle de Qualidade da Iguá, onde a Iguá realiza os testes de qualidade da água tratada e dos efluentes;
- Descrição e demonstração dos procedimentos realizados pela Iguá para coleta de amostras e testes dos parâmetros que compõem o IQA: cloro residual, turbidez, cor aparente e pH;
- Descrição dos sistemas de gestão de qualidade utilizados, em especial o sistema Unilins;
- Descrição dos procedimentos aplicados para geração dos dados enviados à Agrese e a FGV, a partir da base de dados da Iguá; e
- Debate sobre os apontamentos apresentados pela FGV decorrentes das análises dos dados de meses pretéritos.



FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign 8ef761b2-05c7-430e-9ac6-3fa9f597e210 - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>. Documento assinado com certificado digital (DIGITAL) Verificação em: <http://recepcao.sergipe.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: OBKU-DQWD-1489-UNJX

Dia 2 - 29/04/2026

Visita a Pontos de Coleta com Resultados não Conforme

Local: Municípios de Pinhão, Itaporanga D´Ajuda e Indiaroba.

Equipe Iguá: Bruno Muniz e Ricardo Mayworm

Equipe Agrese: Matheus Rodrigues e Ilana

Equipe FGV: Rafaela Garcia e Luis Eduardo Wanderley

Descrição: Foram realizadas visitas a cinco locais de coleta, nos municípios de Pinhão, Itaporanga D´Ajuda e Indiaroba que apresentaram resultados não conformes para parâmetros do IQA em meses anteriores.





FGV ENERGIA

Este relatório contém informações confidenciais. Caso você não seja a pessoa autorizada a recebê-lo, não deverá utilizá-lo, copiá-lo ou revelar o seu conteúdo.

D4Sign 8ef761b2-05c7-430e-9ac6-3fa9f597e210 - Para confirmar as assinaturas acesse <https://secure.d4sign.com.br/verificar>. Documento assinado com certificado digital (DIGITAL) Verificação em: <http://recepcao.ssp.gov.br/consultacodigo>. Utilize o código: OBKU-DQWD-1489-UNJX

CE-044 2026 e Produto 4 03 pdf

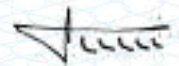
Código do documento 8ef761b2-05c7-430e-9ac6-3fa9f597e210



Assinaturas



CARLOS OTAVIO DE VASCONCELLOS QUINTELLA
carlos.quintella@fgv.br
Assinou



Eventos do documento

08 May 2026, 12:05:14

Documento 8ef761b2-05c7-430e-9ac6-3fa9f597e210 **criado** por CRISTIANE PARREIRA DE CASTRO (8ee6adf1-b3d6-4a75-b08f-314d438d65ce). Email: Cristiane.Castro@fgv.br. - DATE_ATOM: 2026-05-08T12:05:14-03:00

08 May 2026, 12:06:13

Assinaturas **iniciadas** por CRISTIANE PARREIRA DE CASTRO (8ee6adf1-b3d6-4a75-b08f-314d438d65ce). Email: Cristiane.Castro@fgv.br. - DATE_ATOM: 2026-05-08T12:06:13-03:00

08 May 2026, 14:36:31

CARLOS OTAVIO DE VASCONCELLOS QUINTELLA **Assinou** (21086d6e-b14f-459b-af1b-ac6885bc0da0) - Email: carlos.quintella@fgv.br - IP: 179.148.235.164 (179-148-235-164.user.vivozap.com.br porta: 12640) - **Geolocalização: -23.014152426179958 -43.30661592068839** - Documento de identificação informado: 671.309.507-06 - DATE_ATOM: 2026-05-08T14:36:31-03:00

Hash do documento original

(SHA256):636b15dd4002b670deefc28c9ca31ee0392b0c93835f4d9db87637f2721f2e54

(SHA512):48d087488e1bf83e433275f39d1c1dc8c782085d32a5185987c7faa8ee1a39ec30101813d0c171d99318ce54fff20df6cd6bf8b13df094ee927835c7fad591cd

Esse log pertence **única e exclusivamente** aos documentos de HASH acima



Esse documento está assinado e certificado pela D4Sign

Integridade certificada no padrão ICP-BRASIL

Assinaturas eletrônicas e físicas têm igual validade legal, conforme **MP 2.200-2/2001** e **Lei 14.063/2020**.

Protocolo de Assinatura(s)

O documento acima foi proposto para assinatura digital. Para verificar as assinaturas acesse o endereço <http://edocsergipe.se.gov.br/consultacodigo> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

Código de verificação: OBKU-DQWD-1489-UNJX



O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 26/06/2026 é(são) :

Legenda: ● Aprovada ● Indeterminada ● Pendente

● D4S SERVICOS EM TECNOLOGIA LTDA 08/05/2026 14:39:20 (Certificado Digital)